

**DECIZIA nr. 290 din 2009**  
privind solutionarea contestatiei formulata de **SC X SRL**,  
inregistrata la D.G.F.P.-M.B. sub nr. , completata cu adresa inregistrata sub nr.

Directia Generala a Finantelor Publice a municipiului Bucuresti prin Serviciul solutionare contestatii a fost sesizata de catre Administratia Finantelor Publice sector 2, cu adresa nr. , inregistrata la D.G.F.P.-M.B sub nr. , cu privire la contestatia formulata de **SC X SRL** cu sediul in Bucuresti, , sector 2.

Obiectul contestatiei, inregistrata la Administratia Finantelor Publice sector 2 sub nr. , completata cu adresa inregistrata la Administratia Finantelor Publice sector 2 sub nr. , il constituie decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. , emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr. , comunicata sub semnatura la data de **31.07.2009**, prin care s-a stabilit in sarcina societatii urmatoarele:

- TVA stabilita suplimentar plata Y1 lei;
- TVA respinsa la rambursare Y2 lei;
- TVA stabilita suplimentar plata si ramasa de plata Y3 lei;
- majorari de intarziere aferente TVA Y4 lei.

Prin contestatia formulata, **SC X SRL contesta** TVA stabilita suplimentar de plata in suma de **Y1-1 lei**.

Constatand ca, in speta, sunt intrunite conditiile prevazute de art.205 alin. (1), art.206, art. 207 alin. (1) si art. 209 alin. (1) lit. (b) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti este investita sa solutioneze contestatia formulata de **SC X SRL**.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

**I.** Prin contestatia formulata **SC X SRL** aduce urmatoarele argumente:

Vanzarea activului catre T Ltd. din Cipru, membra a Uniunii Europene ca si Romania s-a facut in baza contractului din data de 03.09.2008 si a facturii seria nr. din 07.10.2008, prin care mijlocul fix a trecut din proprietatea unei persoane juridice romane in cea a unei persoane juridice cipriote.

Inspectorii fiscali considera operatiunea de vanzare a tancului propulsat catre societatea cipriota ca pe o livrare de marfuri pe piata interna taxabila cu cota standard, intrucat nu a ajuns niciodata in Cipru, invocand prevederile art.128 alin.9 din Codul fiscal, desi potrivit prevederilor art.128 alin.1 din acelasi act normativ, operatiunea in cauza constituie livrare intracomunitara scutita de TVA asupra careia a intervenit transferul dreptului de a dispune de motonava la cumparator, care in prezent isi exercita dreptul de proprietate.

Din certificatul emis de Autoritatea Navala Romana in data de 05.02.2009 rezulta ca nava C este proprietatea SC T Ltd. cu sediul in Limasol, Cipru, deci transferul a fost realizat, iar documentele au fost incheiate in conformitate cu legea, astfel incat pretentia inspectorilor fiscali privind un anume document de transport pentru livrarea navei este superflua.

Contestatarul sustine ca suspendarea inspectiei dupa 57 de zile de la inregistrarea decontului de TVA reprezinta o grava incalcare a art.70 alin.1 din Codul de procedura fiscala si a OMEF nr.1857/2007.

SC X SRL arata ca nu i se pare relevanta mentiunea inspectiei fiscale ca nava Tanger este exploatata de o persoana juridica romana in baza unui contract tip 'bareboat' incheiat cu proprietarul SC T Ltd.

In concluzie, contestatarul solicita admiterea cererii si modificarea deciziei de impunere nr. .

**II.** Prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr. , organele de inspectie fiscala din cadrul Administratia Finantelor Publice sector 2 au stabilit in sarcina societatii urmatoarele:

- TVA stabilita suplimentar plata Y1 lei;
- TVA respinsa la rambursare Y2 lei;
- TVA stabilita suplimentar plata si ramasa de plata Y3 lei;
- majorari de intarziere aferente TVA Y4 lei.

**III.** Fata de constatările organelor fiscale, sustinerile societatii contestatare, reglementarile legale in vigoare pentru perioada analizata si documentele existente in dosarul cauzei se retin urmatoarele:

**SC X SRL** este inregistrata la ORC sub nr. J40/ / 1992 si are CUI RO .

Obiectul de activitate principal conform certificatului unic de inregistrare il constituie "Transportul de marfa pe cai navigabile interioare" - cod CAEN 5040.

Prin raportul de inspectie fiscala nr. ce a stat la baza emiterii deciziei de impunere contestate, Administratia Finantelor Publice sector 2 a efectuat verificarea SC X S.R.L. pentru perioada 01.01.2004 - 30.11.2008, din punct de vedere al TVA, in vederea solutionarii decontului cu suma negativa cu optiune de rambursare de TVA nr. , in suma de lei.

Ca urmare a constatarilor din raportul de inspectie fiscala nr. , prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. s-a stabilit in sarcina societatii TVA stabilita suplimentar si ramasa de plata, in suma de Y3 lei si majorari de intarziere aferente, in suma de Y4 lei.

*Cauza supusa solutionarii este daca societatea poate beneficia de scutire de TVA pentru vanzarea unei nave catre o firma din cadrul Uniunii Europene, in conditiile in care potrivit dispozitiilor legale, pentru a beneficia de scutire de TVA pentru o livrare intracomunitara de bunuri, furnizorul este obligat sa faca dovada faptului ca bunurile expediate au ajuns in celalalt stat membru, iar din documentele existente la dosarul cauzei rezulta ca livrarea motonavei de la societatea romana catre societatea cipriota reprezinta o livrare de bunuri cu locul in Romania, unde nava respectiva a fost pusa la dispozitia cumparatorului*

**In fapt**, prin decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. , organele fiscale au stabilit TVA stabilita suplimentar de plata in suma de Y1 lei, care provine din:

- TVA deductibila in suma de lei, dedusa de pe factura care nu este emisa pe numele societatii;

- TVA colectata suplimentar in suma de Y1, formata din:

a) TVA in suma de Y11 lei calculata la facturi emise pentru care a aplicat eronat taxarea inversa;

b) TVA in suma de Y12 lei, calculata la factura seria , reprezentand contravaloarea livrari de combustibil destinat propulsiei motonavei si avansului incasat;

c) TVA in suma de Y13 lei, calculata la factura seria , reprezentand contravaloarea motonavei Tanger catre SC T Ltd din Cipru, considerate de societate operatiuni scutite cu drept de deducere.

La data de 15.09.2008 societatea a incasat prin banca de la SC T Ltd contravaloarea avansului in suma de euro.

Prin factura nr. , SC X SRL vinde catre SC T Ltd. combustibil destinat propulsiei motonavei, lubrifiant, vaselina in suma de euro.

Prin factura nr. , SC X SRL vinde catre SC T Ltd. motonava C in suma de euro.

Pin raportul de inspectie fiscala nr. ce a stat la baza emiterii deciziei atacate, s-a procedat la colectarea suplimentara de TVA astfel:

- pe luna septembrie 2008, in suma totala de Y12 lei, prin aplicarea cotei de 19% asupra bazei impozabile in suma de lei, reprezentand contravaloarea avansului incasat, in suma de lei (echivalentul a euro) si a combustibilului destinat propulsiei motonavei, lubrifiant, vaselina etc., in suma de lei (echivalentul a euro);

- pe luna octombrie 2008, in suma totala de Y13 lei, prin aplicarea cotei de 19% asupra bazei impozabile in suma de lei ( euro plus euro), reprezentand valoarea totala a motonavei, minus avansul incasat.

Se retine ca, prin contestatia formulata, SC X SRL contesta suma de Y1-1 lei aferenta unei baze impozabile in suma de lei, reprezentand in fapt contravaloarea motonavei facturate ( euro).

In urma initierii procedurii de schimb de informatii in baza Regulamentului CEE nr. 1798/2003, din raspunsul autoritatilor fiscale din Cipru transmis de Compartimentul de schimb international de informatii a rezultat ca *bunurile nu au fost expediate catre T Ltd Cipru*.

In consecinta, pentru livrarile efectuate de SC X SRL catre firma cipriota, organele de inspectie fiscala au stabilit ca societatea nu a respectat prevederile art. 143 alin. (2) lit. a) din Codul fiscal si ale art.10 din Instructiunile de aplicare, aprobate prin OMEF nr. 2.222/2006, cu modificarile si completarile ulterioare, cu privire la aplicarea scutirii de TVA pentru livrari intracomunitare de bunuri si au reincadrat tranzactia ca fiind operatiune impozabila din punct de vedere al TVA.

In sustinerea contestatiei, SC X SRL depune cu adresa inregistrata la Administratia Finantelor Publice sector 2 sub nr. urmatoarele documente: extras dupa jurnalul de bord al motonavei C si protocolul incheiat la data de 07.10.2008.

**In drept,** potrivit art. 125<sup>1</sup>, art. 128, art. 130<sup>1</sup> si art. 143 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, aplicabile incepand cu data de 1 ianuarie 2007:

“**Art. 125<sup>1</sup>.** - (1) In sensul prezentului titlu, termenii si expresiile de mai jos au urmatoarele semnificatii:

2. achizitie intracomunitara are intelesul art. 130<sup>1</sup>;

15. *livrare intracomunitara are intelesul prevazut la art. 128 alin. (9); (...).”*

“**Art. 128.** - (1) *Este considerata livrare de bunuri transferul dreptului de a dispune de bunuri ca si un proprietar. (...).*

(9) **Livrarea intracomunitara reprezinta o livrare de bunuri, in intelesul alin. (1), care sunt expediate sau transportate dintr-un stat membru in alt stat membru de catre furnizor sau de persoana catre care se efectueaza livrarea ori de alta persoana in contul acestora.”**

“**Art.132** - (1) Se considera a fi locul livrarii de bunuri:

a) locul unde se gasesc bunurile în momentul când începe expedierea sau transportul, în cazul bunurilor care sunt expediate sau transportate de furnizor, de cumparator sau de un tert. Daca locul livrarii, stabilit conform prezentei prevederi, se situeaza în afara teritoriului comunitar, locul livrarii realizate de catre importator si locul oricarei livrari ulterioare se considera în statul membru de import al bunurilor, iar bunurile se considera a fi transportate sau expediate din statul membru de import;

b) locul unde se efectueaza instalarea sau montajul, de catre furnizor sau de catre alta persoana în numele furnizorului, în cazul bunurilor care fac obiectul unei instalari sau unui montaj;

c) **locul unde se gasesc bunurile atunci când sunt puse la dispozitia cumparatorului, în cazul bunurilor care nu sunt expediate sau transportate; (...).”**

“**Art. 134<sup>2</sup>.** - (1) *Exigibilitatea taxei intervine la data la care are loc faptul generator.*

(2) Prin derogare de la prevederile alin. (1), exigibilitatea taxei intervine:

a) *la data emiterii unei facturi, înainte de data la care intervine faptul generator;*

b) *la data la care se încaseaza avansul, pentru platile în avans efectuate înainte de data la care intervine faptul generator. Fac exceptie de la aceste prevederi avansurile încasate pentru plata importurilor si a taxei pe valoarea adaugata aferente importului, precum si orice avansuri încasate pentru operatiuni scutite sau care nu sunt impozabile. Avansurile reprezinta plata partial sau integrala a contravalorii bunurilor si serviciilor, efectuata înainte de data livrarii sau prestarii acestora; (...).”*

“**Art. 143.** - (2) **Sunt, de asemenea, scutite de taxa urmatoarele:**

a) **livrarile intracomunitare de bunuri catre o persoana care ii comunica furnizorului un cod valabil de inregistrare in scopuri de TVA, atribuit de autoritatile fiscale din alt stat membru, cu exceptia (...).”**

Totodata, art. 10 alin. (1) din Instructiunile de aplicare a scutirii de taxa pe valoarea adaugata pentru operatiunile prevazute la art. 143 alin. (1) lit. a)-i), art. 143 alin. (2) si art. 144<sup>1</sup> din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, aprobate prin O.M.F.P. nr. 2.222/2006, cu modificarile si completarile ulterioare, prevad urmatoarele:

“(1) **Scutirea de taxa pentru livrarile intracomunitare de bunuri** prevazute la art. 143 alin. (2) lit. a) din Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, cu exceptiile de la pct. 1 si 2 ale ale aceleiasi litere a), **se justifica pe baza urmatoarelor documente:**

a) **factura** care trebuie sa contina informatiile prevazute la art. 155 alin. (5) din Codul fiscal, si in care sa fie mentionat codul de inregistrare in scopuri de TVA atribuit cumparatorului in alt stat membru;

b) **documentul care atesta ca bunurile au fost transportate din Romania in alt stat membru, si dupa caz,**

c) orice alte documente, cum ar fi: contractul/comanda de vanzare/cumparare, documentele de asigurare."

*Conform dispozitiile legale antecitate, livrarea intracomunitara de bunuri este, in principiu, o operatiune scutita de taxa pe valoarea adaugata, daca sunt indeplinite doua conditii, si anume: bunurile livrate sa fie expediate sau transportate din Romania intr-un alt stat membru de catre furnizor, cumparator ori de alta persoana in contul acestora (conditie intrinseca pentru a califica o livrare drept livrare intracomunitara) si cumparatorul sa detina un cod valabil de inregistrare in scopuri de TVA, atribuit de autoritatea fiscala din alt stat membru decat cel de plecare a bunurilor.*

*Totodata, realizarea sistemului comun de taxa pe valoarea adaugata, presupune ca unei livrari intracomunitare (de bunuri) sa-i corespunda in "oglanda" o achizitie intracomunitara (de bunuri), astfel ca, daca in statul membru din care incepe expedierea sau transportul bunurilor are loc o livrare intracomunitara, intr-un alt stat membru are loc o achizitie intracomunitara, in functie de locul acestei operatiuni stabilit conform reglementarilor comunitare in domeniu.*

Astfel, in ceea ce priveste locul livrarii de bunuri, lit.c) a art.132 din Codul fiscal mentioneaza faptul ca, în cazul bunurilor care nu sunt expediate sau transportate locul livrarii acestora il constituie locul unde se gasesc bunurile atunci când sunt puse la dispozitia cumparatorului.

Totodata, din coroborarea prevederilor legale de mai sus rezulta in mod expres faptul ca, documentul de transport reprezinta document obligatoriu in vederea justificarii scutirilor de taxa pe valoarea adaugata pentru livrarile intracomunitare de bunuri. Prin urmare, in oricare din situatiile in care transportul bunurilor la destinatie nu poate fi dovedit cu un astfel de document, scutirea nu este aplicabila.

In speta, din raport si din decizia de impunere rezulta ca organele de inspectie fiscala au colectat TVA in suma de Y12 lei, aferenta avansului incasat, in suma de lei (echivalentul a euro) si a combustibilului destinat propulsiei motonavei, lubrifiant, vaselina etc., in suma de lei (echivalentul a euro), pe luna septembrie 2008 si in suma de Y13 lei aferenta valorii totale a motonavei, minus avansul incasat, in suma de lei ( euro plus euro), pe luna octombrie 2008.

Din analiza documentatiei existente la dosarul cauzei si din constatările organelor de inspectie fiscala rezulta urmatoarele:

- prin contractul de vanzare-cumparare, fara numar, din data de 03.09.2008, SC X SRL, in calitate de vanzator vinde catre SC T Ltd., in calitate de cumparator Tanc Autopropulsat pentru transportul pe ape interioare cu denumirea "C" pretul de vanzare fiind euro ( euro - avans; euro - restul contravalorii);

- la art.5 din contractul de vanzare-cumparare se stipuleaza faptul ca "nava va fi predata cumparatorului la Drobeta Turnu Severin conform conditiilor stabilite de comun acord", iar "dreptul de folosinta si obligatiile sunt transferate asupra cumparatorului la data predarii navei."

Organele de inspectie fiscala precizeaza ca societatea a prezentat in acest sens procesul verbal de predare-primire incheiat in data de 10.10.2008;

- prin Protocolul de intelegere incheiat la Vukovar in data de 07.10.2008 intre SC X SRL si SC T Ltd. se stipuleaza: "Prin derogare de la art.5 din Contract, avand in vedere voiajul Navei la data incheierii Contractului, predarea-primirea se va face in portul Ruse (km 495), in ziua urmatoare sosirii Navei in acest port, Cumparatorul urmand sa notifice Vanzatorului sosirea Navei

si posibilitatea efectuării formalităților necesare predării; societatea a prezentat în acest sens procesul verbal de predare-primire nr. /20.11.2008 la Russe;

- în Certificatul nr. emis de Autoritatea Navala Romana - Capitania zonală Giurgiu este menționat faptul că în foaia matricolă a motonavei C este transcris contractul bareboat nr. , întocmit între SC T Ltd., în calitate de creditor și SC B SRL, cu sediul în București, str. Nr. , sector 5, CUI , în calitate de debitor, durata contractului fiind de 5 ani începând cu data de 15.09.2008 până la data de 15.09.2013.

Reiese că motonava este utilizată de SC B SRL, începând cu data de 15.09.2008;

- din informațiile transmise de Autoritățile fiscale din Cipru (formularul SCAC 2004) ca urmare a solicitării Compartimentului de schimb internațional de informații, privind tranzacțiile comerciale dintre SC X SRL la SC T rezultă următoarele:

“(…) societatea din România a prestat firmei din Cipru numai din servicii de transport.

(…) Livrarile intracomunitare care apar în Raportul VIES sunt de fapt tranzacții triunghiulare din România către Serbia și Croatia.

(…) Contribuabilul cipriot a considerat că nu trebuie să declare vreuna din aceste achiziții în declarațiile lor privind TVA deoarece niciun bun nu intra de fapt în Republica Cipru (*vaporul achiziționat este folosit pentru activitățile firmei în afara Ciprului*). Informațiile găsite în baza de date VIES care sunt declarate de furnizorii UE către contribuabilul cipriot sunt CYP pentru 2007 și EUR pentru 2008, toate din România (...). *Aceste sume nu par să implice și cumpărarea vaporului și a combustibilului*. Am solicitat contabililor să ne dea informații despre aceste sume (...). *Acestia au precizat foarte clar că nu au fost expediate bunuri către Cipru.*

Fata de cele anterior prezentate rezultă în mod clar că livrarea motonavei și a combustibilului aferent de la SC X SRL la SC T reprezintă o livrare de bunuri cu locul în România, unde nava respectivă a fost pusă la dispoziția cumpărătorului, întrucât din toate documentele anexate reiese că bunul respectiv nu a ajuns în statul de destinație.

Cu privire la aplicarea scutirii de taxă la furnizor pentru livrarile intracomunitare, în condițiile în care vânzătorul nu și-a îndeplinit obligația justificării acestei scutiri cu toate documentele prevăzute de lege, Direcția de legislație în domeniul TVA din MFP prin adresa nr. 340466/16.06.2009, înregistrată la AFP sector 2 sub nr.402280/17.06.2009 precizează următoarele:

“(…) pentru a beneficia de scutire de TVA pentru o livrare intracomunitară, bunurile trebuie să fie expediate sau transportate în afara teritoriului statului membru de livrare, dar în interiorul Comunității. În aceste condiții, așa cum se reține și din conținutul art.10 alin.(1) din Instrucțiuni, în vederea aplicării scutirii de TVA în cazul unei livrări intracomunitare de bunuri, furnizorul trebuie să facă dovada nu doar că bunurile au parosit teritoriul statului membru de livrare **ci și că acestea au ajuns în alt stat membru.** (...).

În acest context, instrucțiunile de aplicare a scutirilor de taxă au scopul de a stabili cadrul legal aplicabil în vederea justificării scutirii de taxă pe valoarea adăugată cu drept de deducere pentru operațiunile prevăzute la art.143 alin.(1) lit.a)-i), art.143 alin.(2) și art.144<sup>1</sup> din Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, prin urmare nu pot reglementa situații specifice în funcție de particularitățile ce pot fi întâlnite ca urmare a aplicării prevederilor legale. **Sarcina probei că bunurile au fost transportate din România în alt stat membru revine în acest context persoanei impozabile care aplică scutirea de TVA.”**

Prin urmare, simpla afirmație a contestatarii precum că este suficientă îndeplinirea condițiilor prevăzute la art.128 alin.(1) din Codul fiscal cu privire la transferul dreptului de a dispune de bunul respectiv ca un proprietar nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a cauzei, în contextul în care *aplicarea scutirii de TVA la livrarile intracomunitare de bunuri prevăzută de*

*acelasi act normativ este conditionata de prezentarea dovezilor din care sa rezulte ca aceste bunuri au fost expediate din statul membru de livrare si ca au ajuns in celalalt stat membru; cata vreme aceasta conditie nu este indeplinita, organele de inspectie fiscala sunt indreptate ca, potrivit reglementarilor art. 11 alin.(1) din Codul fiscal sa reincadreze tranzactiile realizate de SC X SRL ca tranzactii impozabile.*

Astfel, art. 11 alin. (1) din Codul fiscal consacra, la nivel de lege, *principiul prevalentei economicului asupra juridicului*, al realitatii economice, in baza caruia **autoritatile fiscale au dreptul** sa analizeze orice operatiune (tranzactie) nu numai din punct de vedere juridic, ci si din punct de vedere al scopului economic urmarit de contribuabil. In acest spirit, o tranzactie normala din punct de vedere juridic, poate sa nu fie luata in considerare sau sa fie reincadrata din punct de vedere economic, in scopul aplicarii legii fiscale. Astfel, **contrar sustinerilor contestatarei, simpla existenta unui document (contract) privind transferul dreptului de proprietate a unui bun in spatiul comunitar nu constituie si o prezumtie a aplicarii scutirii de TVA prevazuta de legea fiscala.**

Nici celelalte argumente invocate de contestatara referitoare la indeplinirea conditiilor impuse de lege pentru ca livrarea motonavei sa fie considerata intracomunitara, respectiv existenta contractului, a facturii, a documentelor privind transferul catre firma cipriota, atata vreme cat documentul care sa ateste transportul navei pana la destinatie nu a fost prezentat nici in timpul si nici ulterior inspectiei fiscale.

In acest sens, invocarea si prezentarea certificatului emis de Autoritatea Navala Romana - Capitania zonala Giurgiu nu este relevanta in sustinerea cauzei, intrucat acest document mentioneaza existenta unui contract bareboat intocmit intre SC T Ltd.- societate cipriota, in calitate de creditor si SC B SRL - societate romaneasca, cu sediul in Bucuresti, in calitate de debitor privind exploatarea navei, incheiat pe o durata de 5 ani si nu reprezinta nicidecum dovada faptului ca bunul a fost livrat si ca ajuns in statul de destinatie.

De asemenea, din documentele depuse in sustinerea contestatiei, respectiv Protocolul de intelegere incheiat la Vukovar in data de 07.10.2008 intre SC X SRL si SC T , jurnalul de bord al navei si procesul verbal de predare-primire nr. /20.11.2008 incheiat la Russe constituie documente de predare-primire a navei de la vanzator la cumparator si nu sunt de natura sa justifice ca bunul a ajuns in statul de destinatie, respectiv in Cipru.

In speta sunt incidente prevederile art.64, art.94 si art.105 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata si ale Normelor metodologice de aplicare, aprobate prin HG nr.1050/2004, care precizeaza:

Codul de procedura fiscala:

**“Art.64 - Documentele justificative si evidentele contabile ale contribuabilului constituie probe la stabilirea bazei de impunere.** În cazul în care exista si alte acte doveditoare, acestea vor fi luate în considerare la stabilirea bazei de impunere.”

**“Art. 65 - (1) Contribuabilul are sarcina de a dovedi actele si faptele care au stat la baza declaratiilor sale si a oricaror cereri adresate organului fiscal”.**

**“Art.94 - (1) Inspectia fiscala are ca obiect verificarea legalitatii si conformitatii declaratiilor fiscale, corectitudinii si exactitatii îndeplinirii obligatiilor de catre contribuabili, respectarii prevederilor legislatiei fiscale si contabile, verificarea sau stabilirea, dupa caz, a bazelor de impunere, stabilirea diferentelor obligatiilor de plata si a accesoriilor aferente acestora.**

(2) Inspectia fiscala are urmatoarele atributii:

a) constatarea si investigarea fiscala a tuturor actelor si faptelor rezultand din activitatea contribuabilului supus inspectiei sau altor persoane privind legalitatea si conformitatea

declaratiiilor fiscale, corectitudinea si exactitatea indeplinirii obligatiilor fiscale, **in vederea descoperirii de elemente noi relevante pentru aplicarea legii fiscale;**

b) **analiza si evaluarea informatiilor fiscale, in vederea confruntarii declaratiilor fiscale cu informatiile proprii sau din alte surse (...)**".

(3) Pentru ducerea la îndeplinire a atributiilor prevazute la alin. (2) organul de inspectie fiscala va proceda la:

b) *verificarea concordantei dintre datele din declaratiile fiscale cu cele din evidenta contabila a contribuabilului;*

(...)

e) *stabilirea corecta a bazei de impunere, a diferentelor datorate în plus sau în minus, dupa caz, fata de creanta fiscala declarata si/sau stabilita, dupa caz, la momentul începerii inspectiei fiscale."*

*"Art.105 - (1) **Inspectia fiscala va avea in vedere examinarea tuturor starilor de fapt si raporturile juridice care sunt relevante pentru impunere."***

Norme metodologice:

*"102.1. La examinarea starii de fapt fiscale pentru stabilirea bazei de impunere, organul fiscal competent va avea în vedere toate documentele justificative si evidentele financiar-contabile si fiscale care constituie mijloace de proba si sunt relevante pentru stabilirea drepturilor si obligatiilor fiscale."*

Prin urmare, inspectia fiscala are obligatia verificarii realitatii declaratiilor fiscale ale contribuabililor, a documentelor inscrise in evidenta primara si care au stat la baza intocmirii declaratiilor fiscale, a examinarii tuturor documentelor justificative si a evidentelor financiar-contabile si fiscale si a tuturor raporturilor juridice relevante pentru impunere, care constituie probe in vederea stabilirii corecte a bazei de impunere, iar contribuabilii de a-si dovedi actele si faptele care au stat la baza acestor declaratii.

Se constata ca organele de inspectie fiscala au procedat corect prin stabilirea suplimentara a taxei pe valoarea adaugata in suma de Y1-1 lei, intrucat toate argumentele prezentate nu sunt de natura sa modifice constatarile organelor de inspectie fiscala; astfel societatea nu a demonstrat nici cu ocazia efectuării controlului, nici cu ocazia depunerii contestatiei, ca bunurile au tranzitat frontiera de stat a Romaniei si nu a facut dovada existentei expedierii sau transportului, asa cum prevede art. 10 alin. (1) lit. b) si c) din Instructiuni, desi potrivit art.206 si art.213 din O.G. nr. 92/2003 privind din Codul de procedura fiscala avea aceasta posibilitate.

Referitor la afirmatia privind suspendarea inspectiei fiscale cu incalcarea de catre organele de inspectie a legii, se retine ca potrivit art.104 din Codul de procedura fiscala, republicat:

*"Art.104 - (4) Conducatorul inspectiei fiscale competent poate decide suspendarea unei inspectii fiscale ori de câte ori sunt motive justificate pentru aceasta.*

(5) Conditiiile si modalitatii de suspendare a unei inspectii fiscale se vor stabili prin ordin al presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala, respectiv prin ordin comun al ministrului economiei si finantelor si al ministrului internelor si reformei administrative, în cazul inspectiilor fiscale efectuate de organele fiscale prevazute la art. 35, care se publica în Monitorul Oficial al României, Partea I."

Astfel, organele de inspectie fiscala au respectat aceste prevederi legale, potrivit art.2 lit. c) si g) din Ordinul presedintelui ANAF nr.708/2006, comunicand societatii prin adresa nr.712381/18.02.2009, inregistrata la contestatara sub nr.10/18.02.2009, suspendarea inspectiei



fiscale, iar prin adresa nr.714679/06.07.2009, inregistrata la contestatara sub nr.13/06.07.2009, reluarea inspectiei fiscale.

Tinand seama de aspectele prezentate, avand in vedere si prevederile art.213 - “(1) *În solutionarea contestatiei organul competent va verifica motivele de fapt si de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestatiei se face în raport de sustinerile partilor, de dispozitiile legale invocate de acestea si de documentele existente la dosarul cauzei. Solutionarea contestatiei se face în limitele sesizarii, urmeaza a se respinge ca neintemeiata contestatia formulata de S.C. X S.R.L. pentru TVA stabilita suplimentar de plata in suma de Y1-1 lei.*

Pentru considerentele aratate mai sus si in temeiul art. 125<sup>1</sup>, art. 128 alin.(9), art. 132 alin.(1) lit.c), art. 134<sup>2</sup> si art. 143 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, aplicabile incepand cu data de 1 ianuarie 2007, art. 10 alin. (1) din Instructiunile de aplicare a scutirii de taxa pe valoarea adaugata pentru operatiunile prevazute la art. 143 alin.(1) lit. a)-i), art. 143 alin. (2) si art. 144<sup>1</sup> din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, aprobate prin O.M.F.P. nr. 2.222/2006, art.64, art. 65 alin.(1), art. 94, art.104, art. 105 alin.(1), art.206 alin.(1), art.213 alin.(1) si (4) si art. 216 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, pct.102.1 din normele metodologice aprobate prin HG nr. 1050/2004:

#### **DECIDE:**

Respinge ca neintemeiata contestatia formulata de SC X SRL pentru TVA in suma de Y1-1 lei stabilita de Activitatea de Inspectie Fiscala - Serviciul Inspectie Fiscala 2 Contribuabili Mijlocii, prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. .

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi contestata in termen de 6 luni de la data comunicarii la Tribunalul Bucuresti.