



Ministerul Finantelor Publice

Agentia Natională de Administrare Fiscală Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Vâlcea



Str. General Magheru nr. 17
Râmnicu Vâlcea
Tel: +0250 737777
Fax: +0250 737620
e-mail: date.valcea.vl@mfinante.ro

DECIZIA NR. din

privind modul de soluționare a contestației formulată de SC SRL, CUI cu sediul in municipiul Rm.Valcea, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea sub nr. din ...2012.

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea a fost sesizată de SC SRL, cu sediul in municipiul Rm. Valcea, cu contestație înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea sub nr..... din2012.

Contestația are ca obiect suma de lei, stabilita prin Raportul de inspectie fiscala nr. si Decizia de impunere nr.... din reprezentand taxa pe valoarea adaugata.

Actul administrativ fiscal atacat a fost comunicat contribuabilului prin posta, in data de2012 cu confirmarea de primire nr..... existentă in copie la dosarul cauzei.

Contestația este semnată de reprezentantul legal al societatii SRL, domnul confirmata cu stampila acesteia.

Petenta a respectat termenul legal de 30 de zile prevăzut de art.207 alin.1 din OG nr.92/2003, republicată la data de 31.07.2007, privind Codul de procedură fiscală astfel ca sunt întrunite condițiile prevăzute la art.205 alin.(1) și art. 209 alin.1, lit.a din OG 92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea fiind competentă să soluționeze contestația formulată de SC SRL, pentru suma totala de lei.

Procedura legala fiind îndeplinită s-a trecut la analiza pe fond a contestației.

I. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei s-au constatat următoarele:

A. Petenta contesta Decizia de impunere nr..... prin care a fost stabilita TVA suplimentara de plata in suma de lei din urmatoarele motive:

In urma verificarii textelor de lege invocate de organele de inspectie fiscala pentru a justifica decizia de impunere, petenta sustine ca nu a gasit justificarea legala pentru faptul ca nu a desfasurat activitate si nu a inregistrat venituri.

Petenta sustine ca motivele invocate de organele de inspectie fiscala nu sunt sustinute de textele legale invocate intrucat aceasta are posibilitatea de a desfasura activitate in orice moment.

In cazul in care petenta ar desfasura activitate ar avea dreptul de deducere, dar fara a putea beneficia de rambursarea TVA in suma de lei si chiar textul de lege invocat confera acesteia acest drept respectiv art.145, alineat 3, litera a) din Codul Fiscal.

Petenta arata ca al treilea motiv invocat pentru refuzul rambursarii este faptul ca aceasta suma ar fi prescrisa, dar art. 147(3), alineat 6 din Codul Fiscal invocat si de DGFP Valcea legifereaza foarte clar ca se poate solicita rambursarea si, in caz contrar, se reporteaza soldul sumei negative in decontul perioadei fiscale urmatoare.

Perioada de prescriptie este intrerupta de fiecare reportare a soldului sumei negative a TVA, in baza prevederilor legale mai sus precizate de petenta si in consecinta ori de cate ori a depus declaratia privind TVA, termenul de prescriptie a fost intrerupt.

Nu putea fi prescrisa suma de lei care a fost mentionata in declaratiile trimestriale privind TVA intrucat acestea se depun o data la trei luni, termen insuficient pentru a actiona prescriptia rambursarii acestei sume.

Petenta considera ca nu se poate aplica un regim juridic diferit la situatia in care solicita la rambursare suma de lei fata de deducerea acestei sume la momentul la care ar desfasura activitate.

B. Din actele administrativ fiscale contestate se rețin următoarele:

SC SRL a luat fiinta in anul 2003, prin actul de vointa al domnului , asociat unic si administrator, in scopul desfasurarii activitatii de consultanta pentru afaceri si management, cod CAEN (an 2008) 7022 si este platitoare de TVA incepand cu data de.....2003.

Contribuabilul a facut obiectul unei inspectii fiscale partiale ale caror constatari s-au materializat prin raportul de inspectie nr. si Decizia de impunere nr. din care rezulta urmatoarele:

Taxa pe valoarea adaugata a fost verificata în conformitate cu prevederile Legii 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, a HGR 44/2004 privind normele de aplicare a Legii 571/2003, pentru perioada 01.01.2006 - 31.12.2011, constantandu-se urmatoarele:

In perioada supusa inspectiei fiscale, in baza actelor si documentelor de evidenta primara, a jurnalelor de vanzari si cumparari, a balantelor de verificare si a deconturilor de TVA depuse la organul fiscal competent operatorul economic a dedus TVA in suma totala de lei, suma solicitata la rambursare prin decontul de TVA aferent lunii decembrie 2011 depus la..... Valcea la data de.....2012 sub nr.

Operatorul economic nu a desfasurat activitate economica producatoare de venituri de la infiintare asa cum rezulta din declaratiile pentru nedesfasurare de activitate depuse la.... Valcea, drept pentru care nu a inregistrat si nu a declarat TVA colectata.

TVA deductibila mai sus mentionata, in suma totala de lei provine de la:

- achizitia de mijloace fixe (autoturism Ford Mondeo achizitionat in luna februarie 2006(.... lei); laptop (..... lei) in anul 2007;

- achizitia de bunuri si servicii (piese de schimb auto, prestari servicii inmatriculare auto, abonamente Romtelecom).

Urmare verificarii, organele de inspectie fiscala au identificat in evidenta contabila a entitatii facturi cu bunuri achizitionate care nu au fost utilizate in folosul operatiunilor taxabile, dar pentru care aceasta a dedus TVA in cuantum de lei pentru perioada 01.01.2006 - 31.12.2011.

S-a apreciat astfel ca, contribuabilul a incalcat prevederile art. 135 din OG92/2003 privind Codul de procedura fiscala, ale art.145, alineat (2), litera a), art. 145, alin. 3, litera a) si ale art. 147³, alin. 6) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile valabile la perioadele de referinta inregistrand, declarand si solicitand la rambursare suma de **lei**.

II. Luând în considerare constatările organului de control, motivațiile invocate de petenta, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare pe perioada supusă impunerii, se rețin următoarele:

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este investită să se pronunțe dacă suma de lei reprezentând taxa pe valoarea adaugata este legal datorata de **SC SRL**.

1. Referitor la taxa pe valoarea adaugata in suma de..... lei

Cauza supusa solutionarii este daca petenta are drept de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferentă bunurilor aprovizionate, în condițiile în care nu justifica că acestea au fost utilizate in folosul operațiunilor taxabile, iar pentru TVA dedusa in suma de lei al carui drept de rambursare incepe in anul 2006, dreptul acesteia de a cere restituirea s-a prescris.

In fapt,

SC SRL a fost infiintata in anul 2003 in scopul desfasurarii activitatii economice cod CAEN 7022 - "activitati de consultanta pentru afaceri si management".

De la infiintare si pana la data inspectiei fiscale petenta nu a desfasurat activitati economice aducatoare de venituri asa cum rezulta din declaratiile de nedesfasurare

activitate depuse de administratorul societatii la AFP a municipiului Rm. Valcea precum si din balantele de verificare intocmite la sfirsitul fiecarui an , pentru perioada 2006 - 2011.

Potrivit constatarilor efectuate de organele de inspectie fiscala, entitatea a achizitionat in perioada mai sus precizata mijloace fixe (autoturism, laptop) precum si bunuri si servicii (piese de schimb auto, inmatriculare auto si abonament Romtelecom), pentru care a inregistrat in evidenta contabila si a declarat prin deconturile TVA trimestriale TVA deductibila in suma totala de..... lei.

Prin decontul TVA aferent trimestrului IV 2011 depus la AFP Rm. Valcea la data de sub nr. petenta a solicitat la rambursare soldul sumei negative a TVA in suma de lei.

TVA dedusa de entitate, in mare parte provine din anul 2006 cand a fost dedusa TVA in suma de lei din care lei reprezinta TVA aferenta achizitiei unui autoturism Ford Mondeo si lei pentru prestari inmatriculare auto precum si piese auto.

Organele de inspectie fiscala nu au acordat drept de deducere pentru TVA in suma de lei din facturile de achizitie a acestor mijloace fixe, bunuri si servicii intrucat operatorul economic nu a facut dovada utilizarii acestora in folosul operatiunilor taxabile.

In drept,

Speței în cauză îi sunt aplicabile dispozițiile Legii 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare si ale OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala astfel :

art.145, alineat 3(), art.145, alineat (2), litera a) (), art. 147¹ din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, si art. 135 din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala , în care se stipulează următoarele :

Art.145 din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal aplicabil pentru anul 2006 stipulează următoarele :

“(3) Daca bunurile si serviciile achizitionate sunt destinate utilizarii în folosul operatiunilor sale taxabile, orice persoana impozabila înregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata are dreptul sa deduca:

a) taxa pe valoarea adaugata datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost livrate sau urmeaza sa îi fie livrate, si pentru prestarile de servicii care i-au fost prestate ori urmeaza sa îi fie prestate de o alta persoana impozabila;”

Art. 145 din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal aplicabil pentru anii 2007 -2011, stipulează următoarele :

“ Sfera de aplicare a dreptului de deducere

[...]

” (2) Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii în folosul urmatoarelor operatiuni:

a) operatiuni taxabile;[...] ”

Art.147¹ din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal” Dreptul de deducere exercitat prin decontul de taxa, alineat (1) precizeaza ca :

” (1) Orice persoana impozabila înregistrata în scopuri de TVA, conform art. 153, are dreptul sa scada din valoarea totala a taxei colectate, pentru o perioada fiscala, valoarea totala a taxei pentru care, în aceeasi perioada, a luat nastere si poate fi exercitat dreptul de deducere, conform art. 145 - 147. ”

Art. 147³ din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal, prevede :

“(6) Persoanele impozabile, înregistrate conform art. 153, pot solicita rambursarea soldului sumei negative a taxei din perioada fiscala de raportare, prin bifarea casetei corespunzatoare din decontul de taxa din perioada fiscala de raportare, decontul fiind si cerere de rambursare, sau pot reporta soldul sumei negative în decontul perioadei fiscale urmatoare. Daca persoana impozabila solicita rambursarea soldului sumei negative, acesta nu se reporteaza în perioada fiscala urmatoare. Nu poate fi solicitata rambursarea soldului sumei negative a taxei din perioada fiscala de raportare, mai mica de 5.000 lei inclusiv, acesta fiind reportat obligatoriu în decontul perioadei fiscale urmatoare.”

Art. 135 din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, stipulează următoarele :

“Prescriptia dreptului de a cere compensarea sau restituirea

Dreptul contribuabililor de a cere compensarea sau restituirea creantelor fiscale se prescrie în termen de 5 ani de la data de 1 ianuarie a anului urmator celui în care a luat nastere dreptul la compensare sau restituire.”

Art.117 din *Restituiri de sume* din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, mentioneaza urmatoarele :

" (1) Se restituie, la cerere, debitorului urmatoarele sume:

[.....]

e) cele de rambursat de la bugetul de stat;”

Din coroborarea textelor de lege invocate anterior, rezulta că o persoană impozabilă are dreptul să deducă, sa declare si sa solicite la rambursare prin decont, taxa pe valoarea adăugată aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul realizării de operațiuni taxabile, respectiv utilizarii in scopul desfasurarii activitatii specifice, autorizate, conform obiectului de activitate.

Totodata, persoanele impozabile in sensul taxei pe valoare adaugata, pot solicita rambursarea soldului sumei negative a taxei din perioada fiscala de raportare, prin bifarea casetei corespunzatoare din decontul de taxa din perioada fiscala de raportare, decontul fiind si cerere de rambursare, sau pot reporta soldul sumei negative în decontul perioadei fiscale urmatoare.

Dreptul contribuabililor de a cere compensarea sau restituirea taxei pe valoare adaugata se prescrie în termen de 5 ani de la data de 1 ianuarie a anului urmator celui în care a luat nastere dreptul la compensare sau restituire.

Așa cum rezultă din situația de fapt prezentata, petenta a înregistrat si declarat prin decont taxa pe valoarea adaugata din facturile de achizitie mijloace fixe, bunuri si prestari servicii si a solicitat la rambursare soldul sumei negative a TVA in suma de lei care provine din perioada 2006-2011, mare parte din aceasta (..... lei) fiind aferenta anului 2006.

Organele fiscale au considerat ca intrucat petenta nu a desfasurat activitate de la infiintare si pana in prezent aceasta nu poate beneficia de dreptul de deducere al taxei pe valoarea adaugata aferenta achizitiilor de bunuri efectuate de aceasta in perioada 2006 - 2011 deoarece aceste bunuri nu sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor taxabile respectiv utilizarii in scopul desfasurarii activitatii specifice, autorizate, conform obiectului de activitate.

Prin contestatia formulata petenta sustine ca in urma verificarii textelor de lege invocate de organele fiscale in decizia de impunere, acestea nu se justifica pentru faptul ca societatea nu a desfasurat activitate si nu a inregistrat venituri deoarece spune petenta "are posibilitatea de a desfasura activitate in orice moment ".

Referitor la aceste sustineri se retin urmatoarele:

Din evidentele contabile conduse de contribuabil, organele de inspectie fiscala au constatat ca exista documente (facturi) referitoare la achizitia mijloacelor fixe, bunurilor si prestarilor de servicii in baza carora acesta a dedus TVA, dar in acelasi timp au constatat ca nu au fost inregistrate venituri din activitatea economica (operatiuni taxabile), rezultand astfel ca achizitiile in cauza nu au fost utilizate in scopul operatiunilor taxabile.

Organele de solutionare apreciaza ca faptul ca achizitiile in cauza nu au fost utilizate in scopul operatiunilor taxabile este sustinut si de natura mijloacelor fixe achizitionate (autoturism, laptop) caracterizate printr-o uzura morala accentuata datorata progresului tehnic in domeniu ce conduce la aparitia rapida a unor mijloace fixe similare cu caracteristici net superioare.

Asadar, avand in vedere ca petenta a depus la AFP declaratii din care rezulta ca aceasta nu a desfasurat activitate economica de la infiintare si respectiv, nici in perioada supusa inspectiei fiscale si faptul ca in balantele de verificare, existente la dosarul cauzei, in aceasta perioada nu sunt evidentiata nici un fel de venituri (operatiuni taxabile) este evident faptul ca aceasta nu a indeplinit una din conditiile cumulative prevazute de lege pentru a putea beneficia de exercitarea dreptului de deducere pentru taxa pe valoare adaugata aferenta achizitiei de bunuri si servicii in discutie.

Astfel, in textul de lege invocat atat de catre petenta cat si de catre organele fiscale, se prevede in mod expres ca dreptul de deducere al TVA se acorda numai in cazul in care bunurile si /sau serviciile "sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor taxabile" si nu si celor care sunt achizitionate in eventualitatea in care s-ar incepe activitatea la un moment dat asa cum sustine petenta, cu atat mai mult cum acestea sufera o depreciere morala accentuata cu fiecare zi care trece.

Faptul ca bunurile si serviciile achizitionate nu au fost utilizate in scopul desfasurarii activitatii petentei si realizarii de venituri, o perioada atat de indelungata, de peste cinci ani de zile si raportat la natura acestora (autoturism, laptop, piese auto, etc) sustin concluzia organelor fiscale aceea ca acestea nu au fost destinate utilizarii in folosul operatiunilor taxabile.

Mai mult, mare parte din suma dedusa si solicitata la rambursare de..... lei reprezinta TVA aferenta bunurilor achizitionate in anul 2006.

Or, raportat la dispozitiile Art.135 din Codul de procedura fiscala mai sus mentionat care mentioneaza ca : " Dreptul contribuabililor de a cere compensarea sau restituirea creantelor fiscale se prescrie în termen de 5 ani de la data de 1 ianuarie a anului urmator celui în care a luat nastere dreptul la compensare sau restituire.", petenta a solicitat restituirea TVA in suma de 14.700 lei la data de 25.01.2012.

Avand in vedere prevederea expresa a legii fiscale , care se refera la un termen exprimat in ani, sunt aplicabile prevederile art.101 alin (3) (4) si (5) din Codul de procedura civila care mentioneaza :

" (3)Termenele statornicite pe ani, luni sau saptamâni se sfârșesc în ziua anului, lunii sau saptamânii corespunzatoare zilei de plecare.

(4)Termenul care, începând la 29, 30 sau 31 ale lunii, se sfârșește într-o luna care nu are o asemenea zi, se va socoti împlinit în ziua cea din urma a lunii.

(5)Termenul care se sfârșește într-o zi de sarbatoare legala, sau când serviciul este suspendat, se va prelungi pâna la sfârșitul primei zile de lucru urmatoare".

Asa cum precizeaza si textul de lege sus prezentat si luand in considerare faptul ca petenta a solicitat la rambursare soldul sumei negative a TVA in data de 24.01.2012, prin decontul trimestrului IV 2011, iar termenul de prescriptie este de cinci ani de la data de 01 ianuarie a anului urmator celui in care a luat nastere dreptul la restituire, rezulta **ca dupa data de 03.01.2012 aceasta numai avea dreptul, potrivit legii, sa solicite restituirea taxei pe valoare adaugata in suma de lei.**

Drept urmare, se retine ca interpretarea textului de lege de catre petenta conform careia are dreptul la rambursare a soldului sumei negative a TVA, ce provine din exercitarea dreptului de deducere aferent achizitiilor efectuate in anul 2006 (mai precis in luna februarie 2006) este eronata.

Petenta mai sustine ca in conformitate cu prevederile art 147[^]3, alineat 6 din Codul Fiscal, invocate de organele de inspectie fiscala se poate solicita rambursarea TVA, iar in caz contrar, se reporteaza soldul sumei negative in decontul perioadei fiscale urmatoare si perioada de prescriptie este intrerupta de fiecare reportare a soldului negativ de TVA. In concluzie, aceasta sustine ca nu putea fi prescrisa suma de lei care a fost mentionata in declaratiile trimestriale privind TVA intrucat acestea se depun odata la trei luni, termen insuficient pentru a actiona prescriptia rambursarii acestei sume.

Din prevederile legale mai sus mentionate, invocate si de catre petenta organele de solutionarea a contestatiei au retinut faptul ca se poate solicita rambursarea taxei prin decontul perioadei la curente la care se refera, iar in caz contrar se reporteaza soldul sumei negative in decontul perioadei fiscale urmatoare, solicitarea restituirii acestuia putandu-se efectua insa doar in interiorul termenului de prescriptie.

In ceea ce priveste intreruperea termenului de prescriptie, legiuitorul a precizat fara echivoc la art 92, alineatul 1), litera b) din OG92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicat, cu modificarile si completarile ulterioare ca termenele de prescriptie se intrerup " la data depunerii de catre contribuabil a declaratiei fiscale, **dupa expirarea termenului legal de depunere a acesteia**".

Or in cauza, se retine ca petenta nu se afla in atare situatie, a intreruperii termenului de prescriptie pentru taxa pe valoare adaugata in suma de lei aferenta achizitiilor de bunuri efectuate in anul 2006, acesta incepand sa curga de la data de 01.01.2007 si se sfirseste la data de 03.01.2012, cu aplicarea dispozitiilor art.101 alin . (3) si (5) din Codul de procedura civila, mai sus mentionate.

Asadar, prin solicitarea restituirii acestei taxe la data de 24.01.2012, petenta a decazut din dreptul ca organele fiscale sa dea curs acestei cereri.

Cu privire la sustinerile petentei potrivit carora ar avea posibilitatea de a desfasura activitate in orice moment si drept urmare masura dispusa de organele de inspectie fiscala este nejustificata, acestea nu pot fi primite de organele de solutionare deoarece in acceptiunea codului de procedura fiscala obiectivul unei inspectii fiscale nu il reprezinta verificarea unei perioade viitoare.

Totodata, in legea fiscala nu sunt stipulate prevederi cu privire la conditionarea dreptului de deducere deja exercitat aferent unor bunuri achizitionate, dar care vor fi utilizate ulterior, in viitor, in scopul obtinerii de venituri impozabile cu atat mai mult cu cat societatea nu a desfasurat activitate pe o perioada destul de mare, de la infiintare(an 2003) si pana in prezent, adica cca opt ani.

În concluzie, având în vedere situația de fapt și de drept prezentată, organele de soluționare a contestației apreciază că în mod legal nu a fost acordat drept de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferenta mijloacelor fixe, bunurilor si serviciilor achizitionate, in suma totala de lei aferenta perioadei 2006 - 2011 susținerile petentei aparand ca neîntemeiate.

\ Având în vedere considerentele reținute mai sus și în temeiul art.205 alin.(1), art.209 alin.1) lit. a), art.216 alin.1) din OG92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală republicata la 31.07.2007 se :

D E C I D E :

Respingerea in totalitate a contestației formulate de **SC SRL** pentru suma de **lei** reprezentand taxa pe valoarea adaugata ca neintemeiată.

DIRECTOR EXECUTIV