

D E C I Z I A NR. /.....2005

**privind modul de solutionare a contestatiei nr/25.10.2005
formulata de d-naX.....din loc..... str. nr..... jud. Satu Mare**

I. Directia Generala a Finantelor Publice Satu Mare a fost sesizata prin contestatia nr formulata deX..... din loc....., str..... nr..... jud. Satu Mare

D-naX..... formuleaza contestatie impotriva masurilor dispuse prin Decizia de Impunere inregistrata la AFP Satu Mare sub. nr/30.09.2005 si a Raportului de inspectie fiscala incheiat la data de 30.09.2005 prin care se stabilesc obligatii suplimentare de plata in suma de lei reprezentand, diferenta suplimentara IVG, pe anul 2004.

pentru care petenta cere anularea acestor obligatii de plata.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut la art.176 din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala .

Constatand in speta intrunirea dispozitiilor prevazute la art. 175 din OG nr. 92/2003, D.G.F.P. Satu Mare este investita sa se pronunte asupra contestatiei formulata de d-na ...X.....

In motivarea contestatiei petenta aduce urmatoarele argumente:

-baza de calcul pentru stabilirea diferentei de plata la IVG , pe anul 2004, si impozitul in suma de lei sunt stabilite eronat.

- potrivit pct. 147 din Normele metodologice de aplicare a codului fiscal aprobate prin HG nr.44/2004 “veniturile obtinute de persoanele fizice din valorificarea prin centrele de colectare a deseurilor de metal, hartie, sticla si altele asemenea si care nu provin din gospodaria proprie “ se incadreaza din p.d.v. al impunerii la Cap. IX Venituri din alte surse din Codul fiscal, unde la art.84 se prevede:”impozitul pe venit se calculeaza prin retinere la sursa de catre platitorii de venituri, prin aplicarea unei cote de 10% asupra venitului brut.” iar art. 85 din aceiasi lege prevede:” impozitul calculat potrivit art. 84 reprezinta impozit final”

In baza celor aratate mai sus petentul considera ca veniturile obtinute din valorificarea prin centrele de colectare a deseurilor de metal care nu provin din gospodaria proprie, nu se globalizeaza, impozitul fiind corect stabilit si retinut la sursa de catre SC Remat SA.

Din analiza Raportului de inspectie fiscala se desprind urmatoarele:

Cap. I. Date despre inspectia fiscala

Obiectul inspectiei fiscale: Verificarea a fost dispusa de A.F.P. Satu Mare ca urmare a sesizarii primite de la Garda Financiara Satu Mare si Politia Orasului in vederea efectuarii inspectiei fiscale totale.

Cap.III Constatari Fiscale

Anul 2004.

Organul de control constata ca asociatii ...Y..... si ...X.....nu desfasoara activitate in baza autorizatiei de functionare, “ nu inregistreaza venituri si cheltueli in Registrul jurnal de incasari si plati, nu emite documente cu regim special.”

Valorificarea acestor deseuri metalice feroase s-a facut prin SC Remat SA Satu Mare in conformitate cu prevederile Legi 571/2003 cu modificarile si complectarile ulterioare, art.93.

Prin adresa nr./27.09.2005 organul de control solicita societatii Remat S.A. Satu Mare, sa comunice daca a retinut si virat impozit pentru veniturile cu regim de retinere la sursa pentru persoanele fizice:

.....Y..... CNP

.....X..... CNP

Prin adresa nr./29.09.2005, SC Remat SA Satu Mare comunica urmatoarele informatii fiscale:

-persoana fizicaY..... a realizat venituri din valorificarea deseurilor metalice feroase in suma de lei pentru care s-a retinut si virat potrivit prevederilor art.93 din Legea 571/2003 suma de lei ,reprezentand impozit cu regim de retinere la sursa si care nu este impozit final.

Din acest venit s-a retinut conform prevederilor legale suma de, lei reprezentand taxa de mediu.

-persoana fizicaX..... a realizat venituri din valorificarea deseurilor metalice feroase in suma de lei pentru care s-a retinut si virat potrivit prevederilor art. 93 din Legea 571/2003 suma de lei lei reprezentand impozit cu regim de retinere la sursa si care nu este impozit final.

Din acest venit s-a retinut suma de lei reprezentand taxa de mediu.

-aceste venituri s-au achitat catre beneficiari ca urmare a declaratiei pe proprie raspundere data de catre acestia ca , deseurile metalice feroase provin din alte surse si nu din gospodarie proprie.

In baza art.83 din L 571/2003 coroborat cu art 84 din Legea 571/2003 cu modificarile si complectarile ulterioare, organul de control procedeaza la stabilirea impozitului anual datorat rezultand o diferenta de plata la IVG pe anul 2004 in suma de lei .

II. Luand in considerare constatările organului de control, motivele invocate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei precum si prevederile actelor normative in vigoare la data efectuării verificării se retin urmatoarele:

Dupa cum reiese din raportul de inspectie fiscala, verificarea fiscala la AF ..X..... s-a efectuat in baza sesizarii primite de la Garda Financiara Satu Mare si Politia Orasului

Prin Nota de Constatate din 15.04.2005 a Garzi Financiare Satu Mare , se constata ca colectarea deseurilor feroase se face prin AFX..., iar pe de alta parte predarea deseurilor feroase catre SC Remat SA Satu Mare se face prin asociatiiX.....si ...Y..... in calitate de persoane fizice.

Prin adresa...../SM/18.04.2005 s-a inaintat actul de control ca sesizare penala Parchetului de pe langa Tribunalul Satu Mare pentru a dispune inceperea cercetarilor in vederea constatarii existentei sau inexistentei elementelor constitutive ale infractiunilor definite de Legea nr.87/1994 republicata , respectiv Legi 82/1991.

Prin Raportul de inspectie fiscala incheiat la data de 30.09.2005 veniturile realizate de catre contribuabilii ...X..... si ..Y.... au fost asimilate de organul de inspectie fiscala , ca venituri din activitati independente conform prevederilor art.46 din Legea 571/2003., aspect mentionat prin adresa inaintata de Serviciul Control Fiscal Persoane Fizice din cadrul A.F.P. Satu Mare ,inregistrata la D.G.F.P. Satu Mare sub. nr./28.11.2005 .

Intre stabilirea obligatiilor bugetare determinate pe baza celor constatate prin Nota de Constatate din 15.04.2005 (ce sta la baza Raportului de inspectie fiscala contestat) a

Garzi Financiare Satu Mare si stabilirea caracterului infractional al faptelor savarsite exista o stransa interdependenta de care depinde solutionarea cauzei dedusa judecatii.

Aceasta interdependenta consta in modul de stabilire a impozitului pe venit si anume:

- prin retinere la sursa (art 84 din Legea 571/2003, cu modificarile si complectarile ulterioare)

- ca venituri din activitati independente(art 49 din Legea 571/2003 cu modificarile si complectarile ulterioare)

Ca urmare, organele administrative nu se pot pronunta pe fondul cauzei inainte de a se finaliza solutionarea laturi penale.

Prioritatea de solutionare in speta o au organele penale care se vor pronunta asupra caracterului infractional al faptei ce atrage plata la bugetul statului a obligatiilor datorate si constatate in virtutea faptei infractionale.

La art.184 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata se prevede suspendarea procedurii de solutionare a contestatiei pe cale administrativa, respectiv:

(1) Organul de solutionare competent poate suspenda, prin decizie motivata, solutionarea cauzei atunci cand:

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele in drept cu privire la existenta indiciilor savarsirii unei infractiuni a carei constatare ar avea o inraurire hotaratoare asupra solutiei ce urmeaza sa fie data in procedura administrativa;"

Avand in vedere cele precizate mai sus, se retine ca pana la pronuntarea unei solutii pe latura penala, D.G.F.P. Satu Mare nu se poate investi cu solutionarea cauzei, motiv pentru care in baza art.184 din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala , republicata va suspenda solutionarea cauzei civile pentru suma totala contestata delei. reprezentand diferenta suplimentara I.V.G.

III. Pe considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art 184 alin.1, lit a) din OUG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata se

D E C I D E

Suspendarea procedurii de solutionare a contestatiei pe cale administrativa, pana la solutionarea cauzei pe latura penala.

.Prezenta decizie poate fi atacata la instanta judecatoreasca de contencios administrativ competenta potrivit legii, respectiv Tribunalul Satu Mare, in termen de 6 luni de la data comunicarii.

DIRECTOR EXECUTIV

.....