



Ministerul Finanțelor Publice

Agenția Națională de Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Brăila



Str. Delfinului Nr.1, Brăila
Tel: +0239619900,
Fax: +0239619992
e-mail:
admin.brbrjudx01.br@mfinante.ro

DECIZIA Nr.191 din data de 2010

privind soluționarea contestației formulată de
S.C. X S.R.L. _ județul Brăila
înregistrată la D.G.F.P. Județul Brăila sub nr._/2010

Ministerul Finanțelor Publice - Agenția Națională de Administrare Fiscală - Direcția Generală a Finanțelor Publice Județul Brăila a fost sesizată de Activitatea de Inspecție Fiscală prin adresa nr._/2010, înregistrată sub nr._/2010, asupra contestației formulată de S.C. X S.R.L. _ Brăila împotriva Deciziei de impunere nr._/2010 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală.

S.C. X S.R.L. are sediul în județul Brăila, oraș __, str. __, bl.__, sc.__, ap.__ și este înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Brăila sub nr.J09/_/_ , are CUI nr. RO __.

Contestația societății comerciale a fost semnată și ștampilată, în original, de reprezentantul legal al acesteia, respectiv de dl. __, potrivit procurii speciale, autentificată în fața notarului în data de 2008 sub nr.__ și depusă la dosarul cauzei, în formă legalizată sub nr._/2010, cu adresa înregistrată la D.G.F.P. Județul Brăila sub nr._/2010.

Obiectul contestației privește solicitarea societății comerciale de admitere a acesteia, în sensul anulării Deciziei de impunere nr._/2010, pentru suma totală de __ lei, din care: __ lei, impozit pe profit stabilit suplimentar și __ lei, majorări de întârziere aferente impozitului pe profit.

Analizând termenul de depunere a contestației, D.G.F.P. Județul Brăila reține că, Decizia de impunere nr._/2010 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală Brăila, a fost comunicată S.C. X S.R.L., cu adresa nr._/2010, în data de **2010**, prin reprezentant care a confirmat primirea adresei înscriind pe aceasta "2010 Am primit...", semnată și ștampilată, și că acțiunea, în calea administrativă de atac, a fost depusă la Activitatea de Inspecție Fiscală în data de **2010**, înregistrată sub nr.__.

Ca urmare, se constată că a fost respectat termenul legal de depunere a contestației prevăzut de art.207 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere cele mai sus menționate, în speță, sunt întrunite condițiile prevăzute de art.206, art.207 alin.(1) și art.209 alin.(1) lit.a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, cu modificările și completările ulterioare, motiv pentru care D.G.F.P. Județul Brăila este investită să soluționeze pe fond contestația.

I. Prin **contestația** formulată de S.C. X S.R.L. __, județul Brăila, împotriva Deciziei de impunere nr._/2010 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecție fiscală, emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală, se solicită admiterea acțiunii, considerându-se *“constatările organului de control și sumele stabilite suplimentar de plată netemeinice și nelegale”*, pentru următoarele motive :

Cu privire la constatările organului de inspecție fiscală, referitoare la borderourile de achiziții ce nu conțin informațiile minimale obligatorii conform OMF 3512/27.11.2008, societatea comercială susține, pe de o parte, că acestea conțin datele stabilite de legiuitor și anume: denumirea unității, denumirea achizitorului, numele și prenumele producătorului și calitatea acestuia, cantitate, preț, valoare, suma plătită, semnătura de primire, iar, pe de altă parte, că nu au prevăzute în formularul tipizat seria și numărul actului de identitate, *“astfel că lipsa acestui element nu poate fi invocat de organul de control”*.

Prin urmare, contestatoarea concluzionează că *“borderourile de achiziții, care au stat la baza operațiunilor <cheltuieli _ lei> cu titlul de achiziții tineret ovine sunt corect întocmite,sunt completate la toate rubricile”* și *“pot dobândi calitatea de document justificativ... furnizând toate informațiile prevăzute de normele legale”*.

În plus, s-a invocat și, că, *“s-a făcut dovada intrării în gestiune a bunurilor achiziționate, aspecte rezultate tocmai din constatarea organului de control că toate aceste achiziții de animale <au fost consemnate în borderouri de achiziții, documente care au stat la baza înregistrării în gestiune și înregistrate în contabilitate>”*.

Cu referire la constatarea organului de inspecție fiscală potrivit căreia producătorii – vânzători, menționați în borderourile de achiziții, nu sunt reali, societatea comercială susține că, aceasta nu s-a axat pe constatări proprii, *“ci în baza actelor întocmite de Garda Financiară Brăila”,* (note explicative, notă de constatare, adrese primării etc.) care, la rândul lor, sunt considerate netemeinice, nelegale și nefondate, pe considerentul că la întocmirea acestora nu s-a intrat *“în profunzimea circuitului economico-financiar-veterinar impus de legislația în vigoare și pe care societatea l-a respectat.”*

Astfel, S.C. X S.R.L. consideră că Garda Financiară a tras concluzii pripite, numai în baza unor declarații și adrese, omițând că *“orice crescător de animale este înregistrat la medicul veterinar și numai după*

întocmirea unor acte de către acesta, crescătorul de animale se prezintă la societate.”

Cu trimitere la persoanele decedate, societatea comercială motivează că *“toate înregistrările din borderourile de achiziție sunt corecte , temeinice și legale, au la bază acte legale, potrivit procedurii de COLECTARE și nu de vânzare – cumpărare și nu au la bază note explicative luate de acum, pentru achiziții cu aproximativ 1-3 ani în urmă. Toate cheltuielile făcute de societate sunt reale ...”* astfel că suma de _ lei cu titlu de achiziții animale este corectă, afirmații față de care se consideră că prevederile legale invocate de organul de inspecție fiscală nu își găsesc aplicabilitate, iar mijloacele de probă administrate de către acesta, în baza datelor preluate de la Garda Financiară Brăila, sunt netemeinice și nelegale.

În legătură cu înlăturarea din contul 611 (mai 2009) a unor cheltuieli, în sumă de _ lei, aferente unui număr de 6 facturi emise de SC Y S.R.L. Galați, contestatoarea invocă, în primul rând că, nu avea *“nici obligația legală și nici contractuală de a efectua verificările privind activitatea sau inactivitatea unui agent economic”*, iar, în al doilea rând *“nu rezultă la ce dată s-a reluat activitatea societății având în vedere că facturile sunt din mai 2009, iar societatea a fost declarată inactivă în Monitorul Oficial nr.726/24.08.2006”* și, nu în ultimul rând că *“este posibil ca acesta să-și fi reluat activitatea după anul 2006, în cursul anului 2009”*.

În fine, contestatoarea, pe baza motivelor de mai sus, concluzionează că, nu datorează impozitul pe profit suplimentar de _ lei și nici majorările de întârziere în sumă de _ lei.

II. 1. Prin Decizia de impunere nr._/2010 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală Brăila, s-au stabilit următoarele obligații fiscale suplimentare de plată:

- | | | |
|------------------------------------|-------------|-------|
| - Impozit pe profit datorat | 2007 - 2009 | _ lei |
| de persoane juridice române | | |
| - majorări de întârziere | 2009 - 2010 | _ lei |

Motivul de fapt al stabilirii obligațiilor fiscale suplimentare de plată este dat de unele deficiențe, care au avut drept consecință diminuarea bazei impozabile a impozitului pe profit cu suma de _ lei și stabilirea unui impozit pe profit aferent, în sumă de _ lei.

Deficiențele constatate de organul de inspecției fiscale se prezintă astfel:

1. În perioada _ 2009, agentul economic a achiziționat de la producătorii individuali, animale (tineret ovin), în valoare totală de _ lei, achiziții care au fost consemnate în borderouri de achiziție, documente care au stat la baza înregistrării în gestiune a bunurilor primite și înregistrării în

contabilitate. Din verificarea lor s-a constatat că acestea nu conțin informațiile minimale obligatorii, prevăzute de O.M.F. nr.3512/27.11.2008 și anume: denumirea unității, codul de identificare fiscală, sediul, județul, numărul și data contractului, producătorul (numele și prenumele, domiciliul, seria și numărul actului de identitate, după caz), semnături (achizitor, gestionar).

Astfel, pornind de la faptul că aceste deficiențe reprezintă, încălcări ale art.6 alin.1 din Legea contabilității nr.82/1991 și ale prevederilor Anexei nr.1 lit.A) pct.2 din O.M.F. nr.3512/27.11.2008, cheltuielile în sumă de _ lei, au fost încadrate de către organul de inspecție fiscală ca fiind cheltuieli nedeductibile fiscal, potrivit art.21 alin.(4) lit.f) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Totodată, în urma analizei documentelor transmise de comisarii Gărzii Financiare Brăila, organul de inspecție fiscală a constatat că producătorii vânzători, menționați în borderourea de achiziții întocmite de administratorul societății comerciale, nu sunt reali, nu sunt înregistrați ca locuitori ai localităților respective, nu dețineau efective de animale ori “reprezintă persoane decedate în anii anteriori”, sau nu au vândut niciodată tineret ovin către S.C. X S.R.L.

În asemenea condiții organul de inspecție fiscală nu a luat în considerare tranzacțiile efectuate, potrivit prevederilor art.11 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, motiv pentru care nu a admis la deducere cheltuielile înregistrate în evidența contabilă, în sumă totală de _ lei, stabilind în sarcina societății comerciale “un impozit pe profit suplimentar în sumă de _ lei”.

2. În luna 2009 societatea comercială a înregistrat în contul 611 “Cheltuieli de întreținere și reparații”, suma de _ lei, reprezentând materiale (cornier) achiziționate de la S.C. Y S.R.L. Galați, care din verificare a rezultat că era declarată inactivă în Monitorul Oficial nr.726/24.08.2006.

În situația dată, în conformitate cu prevederile art.21 alin.(4) lit. r), coroborate cu ale art.11 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, organul de inspecție fiscală nu a luat în considerare tranzacțiile efectuate de agentul economic cu societatea declarată inactivă, și nu a admis la deducere cheltuielile, în sumă de _ lei, stabilind astfel, un impozit pe profit suplimentar, în sumă de _ lei.

Pentru impozitul pe profit stabilit suplimentar, în sumă de _ lei, organul de inspecție fiscală a calculat, în sarcina agentului economic majorări de întârziere, în sumă de _ lei.

2. Prin Raportul de inspecție fiscală nr._/2010 întocmit în cauză, suport informațional al emiterii deciziei de impunere atacată, organul de inspecție fiscală a menționat că s-a efectuat inspecție fiscală parțială la

S.C. X S.R.L. __, Județul Brăila, ca urmare a adresei nr. __/2009 transmisă de Garda Financiară - Secția Județeană Brăila, și a vizat impozitul pe profit din perioada 2007 – 2009.

Având în vedere faptul că, prin raportul de inspecție fiscală nu s-au cuprins constatări suplimentare față de cele înscrise în decizia de impunere atacată, prin prezenta nu se va mai proceda la detalierea conținutului raportului.

III. Din analiza actelor și documentelor existente la dosarul cauzei, în raport cu prevederile legale aplicabile speței și având în vedere motivațiile invocate de contestatoare, se rețin următoarele:

Cauza supusă soluționării este dacă organul de inspecție fiscală a stabilit în mod corect și legal, în sarcina S.C. X S.R.L. __, Județul Brăila suma totală de __ lei, din care: __ lei, impozit pe profit stabilit suplimentar și __ lei, majorări de întârziere aferente impozitului pe profit, în condițiile în care societatea comercială nu a respectat prevederile legale aplicabile în speță.

În fapt, în data de 2010 s-a emis pentru S.C. X S.R.L. __, Județul Brăila, **Decizia de impunere** nr. __, prin care, organul de inspecție fiscală a stabilit în sarcina societății comerciale o diferență de impozit pe profit în sumă de __ lei, ca urmare a constatării următoarelor deficiențe:

- în perioada __ 2009, societatea comercială a achiziționat de la producători individuali animale (tineret ovin), în valoare totală de __ lei, în baza unor borderouri de achiziții, ce nu conțineau informațiile minimale obligatorii prevăzute de O.M.F. nr.3512/27.11.2008 (denumirea unității, codul de identificare fiscală, sediul, județul etc.), motiv pentru care organul de inspecție fiscală a constatat că, sunt nedeductibile fiscal cheltuielile înregistrate în contabilitate, în sumă de __ lei, stabilind astfel, în sarcina acesteia un impozit pe profit suplimentar aferent, în sumă de __ lei;

- în luna __ 2009, societatea comercială a înregistrat, în contul 611 "Cheltuieli de întreținere și reparații", suma totală de __ lei, reprezentând materiale (cornier) achiziționate de la S.C. Y S.R.L. Galați, declarată inactivă în Monitorul Oficial nr.726/24.08.2006, motiv pentru care organul de inspecție fiscală nu a admis la deducere aceste cheltuieli înregistrate în evidența contabilă, consecința fiind stabilirea, în sarcina acesteia a unui impozit pe profit suplimentar, în sumă de __ lei.

Pentru impozitul pe profit stabilit suplimentar, în sumă de __ lei (__ lei + __ lei), organul de inspecție fiscală a calculat majorări de întârziere în sumă de __ lei.

Privind cheltuielile în sumă de __ lei, încadrate ca nedeductibile de organul de inspecție fiscală, consecința fiind stabilirea unui impozit pe profit suplimentar aferent, în sumă de __ lei, se rețin următoarele:

În drept, sunt aplicabile prevederile art.21 alin.(4) lit.f) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, precum urmează:

“Art. 21 - ...

(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

...

f) cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la bază un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, după caz, potrivit normelor;”

Față de cadrul legal menționat, D.G.F.P. Județul Brăila reține că, la calculul profitului impozabil, cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la bază un document justificativ prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune a bunurilor achiziționate, nu sunt deductibile fiscal.

Referitor la documentele justificative, înscrise la pct.1, pct.2 alin.2 și pct.4 ale Anexei 1 “Normele metodologice de întocmire și utilizare a documentelor financiar – contabile” din O.M.E.F. nr.3512/2008 privind documentele financiar – contabile, precizează că:

“1. Persoanele ... consemnează operațiunile economico – financiare în momentul efectuării lor, în documente justificative, pe baza cărora se fac înregistrări în contabilitate ...

2. ...

Documentele care stau la baza înregistrărilor în contabilitate pot dobândi calitatea de document justificativ numai în condițiile în care furnizează toate informațiile prevăzute de normele legale în vigoare.

...

4. Documentele justificative provenite din tranzacții/operațiuni de cumpărare a unor bunuri de la persoane fizice, pe bază de borderou de achiziții, pot fi înregistrate în contabilitate, numai în cazul în care se face dovada intrării în gestiune a bunurilor respective.”

Astfel, având în vedere cadrul legal menționat, D.G.F.P. Județul Brăila reține că, în speță, S.C. X S.R.L. __, Județul Brăila, pentru a putea beneficia de deductibilitatea cheltuielilor cu achizițiile de animale de la producători individuali, ar fi trebuit să întocmească documente legal aprobate, care să furnizeze toate informațiile prevăzute de lege, pentru ca acestea să dobândească calitatea de documente justificative.

Ca urmare, se constată că, în conformitate cu prevederile Anexei 3 “Modelele documentelor financiar - contabile” din O.M.E.F. nr.3512/2008, S.C. X S.R.L. ar fi trebuit să utilizeze, ca și document justificativ, de înregistrare a achizițiilor în contabilitate, formularul “Borderou de achiziție (de la producători individuali)”, cod 14-4-13/b, potrivit căruia informațiile necesare pentru completarea acestuia sunt: nr. și data contractului, numele, prenumele, domiciliul și actul de identitate al producătorului, denumirea produselor, cod, UM, cantitate, preț unitar, valoare, avans, sumă plătită și semnătura de primire a sumei.

Ori, în speță, D.G.F.P. Județul Brăila constatând faptul că societatea comercială a utilizat ca și documente de înregistrare în contabilitate, formularul "Borderou de achiziții", cod 41-1-7, ce nu furnizează toate informațiile prevăzute de normele legale în vigoare, concluzionează că aceste documente nu pot fi considerate justificative la calculul profitului impozabil.

Pe cale de consecință, se constată că, în mod corect și legal, organul de inspecție fiscală nu a admis la deducere cheltuielile cu achiziționarea, de la producători individuali, de animale (tineret ovin), în sumă de _ lei, motiv pentru care contestația S.C. X S.R.L. __, Județul Brăila, privind suma de _ lei, reprezentând impozit pe profit, stabilit suplimentar se privește ca **neîntemeiată**, urmând a se **respinge** ca atare.

În contextul dat, nu are relevanță în soluționarea favorabilă a cauzei motivația contestatoarei potrivit căreia borderourile întocmite conțin datele stabilite de legiuitor, deoarece, după cum s-a menționat, documentele care au stat la baza înregistrării în contabilitatea societății comerciale a achizițiilor efectuate, nu conțineau informații referitoare la : nr. și data contractului, domiciliul și actul de identitate al producătorului, denumirea produsului, cod, UM, care sunt absolut necesare identificării corecte și reale a producătorilor vânzători.

Totodată, nici susținerea contestatoarei conform căreia "borderourile de achiziții ... sunt corect întocmite, sunt completate la toate rubricile", nu poate ține loc de motivare în soluționarea cauzei, ținând cont de faptul că pe de o parte, borderourile prezentate nu au fost completate la toate rubricile, lipsind informații, precum nr. și dată contract, nr. casă, seria și nr. actului de identitate, iar pe de altă parte acestea nu pot dobândi calitatea de documente justificative, atât timp cât formularele completate nu mai erau în vigoare la data întocmirii lor.

De asemenea, nu are relevanță în soluționarea favorabilă a cauzei motivația contestatoarei potrivit căreia verificarea efectuată a avut în vedere constatările actului Gărzii Financiare Brăila, fără a se controla și documentele care au stat la baza întocmirii borderourilor de achiziții, pe considerentul că, după cum s-a menționat în Referatul nr.31050/14.06.2010 privind propunerile de soluționare a contestației, organul de inspecție fiscală a procedat la controlul documentelor care au stat la baza întocmirii borderourilor de achiziții, documente eliberate de medicul veterinar (formularul de mișcare al animalelor), iar din verificarea lor s-a constatat "lipsa declarației crescătorului de animale, data și semnătura, ștersături, corecturi, numele noului proprietar altă firmă decât S.C. X S.R.L., lipsă Cod Unic de Identificare, județ și localitatea, lipsă semnătură a noului proprietar, lipsă crotalii".

Mai mult, menționăm faptul că, în conformitate cu prevederile art.49 alin.(1) lit.c) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală,

republicată, cu modificările și completările ulterioare, organul de inspecție fiscală are posibilitatea, pentru a determina starea de fapt fiscală a unui contribuabil, să administreze mijloace de probă, în speță Nota de constatare nr.0011772/19.11.2009, întocmită de comisarii Gărzii Financiare – Secția Brăila, cu toate anexele acesteia, respectiv adrese de la primării, prin care nu s-a confirmat existența pe raza comunelor a persoanelor înscrise în borderourile de achiziții, note explicative a persoanelor înscrise în borderouri, ce nu au confirmat vânzarea către S.C. X S.R.L. Brăila a animalelor.

Privind cheltuielile în sumă de lei, încadrate ca nedeductibile fiscal la calculul profitului impozabil de organul de inspecție fiscală, consecința fiind stabilirea, în sarcina S.C. X S.R.L. a unui impozit pe profit suplimentar în sumă de lei, se rețin următoarele:

În drept, sunt aplicabile prevederile art.3 din Ordinul P.A.N.A.F. nr. 575/21.07.2006 privind stabilirea condițiilor și declararea contribuabililor inactivi, precum urmează:

“ART. 3 - (1) De la data declarării ca inactiv contribuabilul nu mai are dreptul de a utiliza facturi, facturi fiscale, alte documente sau formulare tipizate cu regim special.

(2) Documentele fiscale emise de un contribuabil declarat inactiv cu încălcarea interdicției prevăzute la alin. (1) nu produc efecte juridice din punct de vedere fiscal.”

Față de cadrul legal menționat, D.G.F.P. Județul Brăila reține că un contribuabil declarat inactiv nu mai are dreptul să emită facturi fiscale, iar în cazul în care acesta nu respectă interdicția, documentele fiscale emise nu produc efecte juridice.

Astfel, în speță, D.G.F.P. Județul Brăila, analizând actele și documentele existente la dosarul cauzei, constată că, S.C. Y S.R.L. Galați, a fost declarată inactivă în Monitorul Oficial al României, partea I, nr.726/24.08.2006.

Ca urmare, S.C. Y S.R.L. Galați, nu mai avea dreptul să emită facturi fiscale în perioada în care era contribuabil inactiv.

Având în vedere cele mai sus reținute, rezultă că facturile fiscale emise de S.C. Y S.R.L. Galați către S.C. X S.R.L. _, Județul Brăila, în luna 2009, deci în perioada în care contribuabilul era inactiv, nu produc efecte juridice din punct de vedere fiscal.

Totodată, sunt aplicabile prevederile art.21 alin.(4) lit.r din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, astfel:

***“Cheltuieli
ART. 21***

***...
”***

(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

r) cheltuielile înregistrate în evidența contabilă, care au la bază un document

emis de un contribuabil inactiv al cărui certificat de înregistrare fiscală a fost suspendat în baza ordinului președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală.”

Potrivit cadrului legal precizat, D.G.F.P. Județul Brăila constată că, în speță, cheltuielile înregistrate de S.C. X S.R.L. __, Județul Brăila în evidența contabilă, în baza facturilor fiscale emise de S.C. Y S.R.L. Galați, contribuabil inactiv la data la care acestea s-au emis, sunt cheltuieli nedeductibile fiscal la calculul profitului impozabil.

În condițiile date, nu pot fi reținute în soluționarea favorabilă a cauzei afirmațiile contestatoarei conform cărora “nu avem nici obligația legală și nici contractuală de a efectua verificările privind activitatea sau inactivitatea unui agent economic”, precum și că “nu rezultă la ce dată s-a reluat activitatea societății având în vedere că facturile sunt din 2009”, pe considerentul că dispozițiile legale invocate reglementează, în mod clar, consecințele fiscale ale relațiilor comerciale, în cazul în care cel puțin una dintre părți are statutul de contribuabil inactiv, declarat în condițiile legii. Mai mult, nu trebuie ignorat faptul că societatea avea posibilitatea de a adopta măsuri în scop de evitare, în sensul de a se informa corespunzător, prin instrumentul disponibil, respectiv Lista contribuabililor inactivi, publicată în Monitorul Oficial al României, cu posibilitatea de a fi accesată și pe pagina de internet a ministerului de resort.

Pentru cele ce preced, D.G.F.P. Județul Brăila concluzionează că, în mod corect și legal, organul de inspecție fiscală din cadrul Activității de Inspecție Fiscală nu a luat în considerare tranzacțiile efectuate de S.C. X S.R.L. __, Județul Brăila, cu acest contribuabil inactiv, respectiv S.C. Y S.R.L. Galați, procedând la încadrarea ca și cheltuielă nedeductibilă fiscal a sumei de __ lei, a cărei consecință fiscală a fost stabilirea unei diferențe de impozit pe profit, în sumă de __ lei.

Pe cale de consecință, contestația formulată de S.C. X S.R.L. Însurăței, Județul Brăila, privind suma totală de __ lei, reprezentând impozit pe profit stabilit suplimentar, se privește ca **neîntemeiată**, urmând a fi **respinsă ca atare**.

Potrivit principiului de drept accesoriul urmează principalul, și contestația privind majorările de întârziere în sumă de __ lei, aferente diferenței de impozit pe profit stabilită suplimentar, în sumă de __ lei (__ lei + __ lei), se privește ca **neîntemeiată urmând a fi respinsă ca atare**.

Pentru cele ce preced și în temeiul art.209 alin.(1) lit. a), art.210 și art.216 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, cu modificările și completările ulterioare, se

DECIDE :

Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de S.C. X S.R.L. __, Județul Brăila, oraș __, str. __, bl. __, sc.__, ap.__, pentru suma totală

de _ *lei*, din care: _ *lei*, impozit pe profit stabilit suplimentar și _ *lei*, majorări de întârziere aferente impozitului pe profit, înscrisă în Decizia de impunere nr. _/2010 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală.

În temeiul art.210 alin.(2) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, cu modificările și completările ulterioare, prezenta decizie de soluționare este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată la instanța judecătorească de contencios administrativ competentă, respectiv la Tribunalul Brăila, potrivit art.218 alin.(2) din același act normativ, în termen de 6 luni de la data comunicării.