

## DECIZIA

Nr. .... / .....

privind soluționarea contestației  
formulate de **S.C. X S.R.L.**  
înregistrata la D.G.F.P. a județului Arad  
sub nr. .... / **17.01.2011**

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad a fost sesizată de către Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Bihor cu adresa nr. .... / 13.01.2011, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad sub nr. ... / 17.01.2011 asupra contestației formulata de

**S.C. X S.R.L.**  
**cu sediul în Arad, ....., jud. Arad**

înregistrata la Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Bihor sub nr. .... / 10.01.2011 și la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad sub nr. .... / 17.01.2011 și a procedat la analizarea dosarului cauzei, constatând următoarele:

Societatea comerciala X S.R.L. a contestat Deciziilor pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ...., nr. ... și nr. ... / 15.12.2010 emise de Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Bihor.

Suma contestată este de .... lei reprezentând comision vamal în sumă totală de .... lei și majorări de întârziere/dobânzi și penalități aferente în sumă totală de ..... lei.

Contestația a fost depusa în termenul legal de depunere prevăzut de art. 207 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Contestația a fost semnată de reprezentantul legal al petentei, ..... – Societate civilă profesională de avocați, la dosar fiind depusă împuternicirea avocațială în original, conform prevederilor art. 206 din același act normativ.

Fiind îndeplinită procedura de formă, s-a trecut la soluționarea pe fond a contestației:

I. În contestația formulata, societatea petentă contestă obligațiile suplimentare de plată stabilite prin Deciziile pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ..., nr. .... și nr. .... / 15.12.2010, solicitând anularea deciziilor atacate și restituirea

diferenței de .... lei plătită în plus cu titlu de taxe vamale, în susținerea contestației arătând următoarele:

- în cursul anului 2003 a încheiat un contract de leasing cu societatea C având ca obiect un număr de 6 mașini de tricotat; astfel la data de 09.06.2003 a încheiat declarația vamală nr. .../2003 pentru plasarea acestor utilaje în regim suspensiv de admitere temporară cu exonerare parțială de la plata taxelor vamale;

- la data încetării contractului de leasing, mașinile de tricotat au fost returnate, în acest sens fiind încheiată declarația vamală nr. .../19.12.2007;

- precizează că în mod similar s-a procedat și în cazul DVOT nr. .../02.02.2006 încheiată prin DVI nr. .../19.12.2007 și respectiv DVOT nr. .../05.02.2006 încheiată prin DVI nr. .../19.12.2007;

- prin deciziile atacate autoritatea vamală a stabilit că la data încheierii regimurilor suspensive, datoria vamală a fost stabilită greșit întrucât nu a fost plătit comisionul de 0,5%;

- precizează faptul că societatea petentă, la data încheierii regimurilor suspensive plătită în plus suma de ... lei cu titlu de taxe vamale, astfel încât la data nașterii obligației de plată a comisionului vamal trebuia să opereze compensația legală conform dispozițiilor art. 1144 – 1145 Cod civil;

- în concluzie, la data de 19.12.2007 – momentul la care s-a născut obligația de plată a societății, autoritatea vamală trebuia să constate următoarele:

- societatea a plătit în plus suma de .... lei

- petenta mai avea de plată suma de ..... lei – comision vamal

- datoria vamală stabilită trebuia să fie stinsă prin efectul compensației legale și în consecință societății trebuia să-i fie restituită suma de ..... lei;

**II. Organele vamale din cadrul Direcției Județene pentru Accize și Operațiuni Vamale Bihor, precizează că în zilele de 09.06.2003, 02.02.2006, respectiv 05.02.2006, societatea petentă a depus declarațiile vamale nr. .../09.06.2003, nr. .../02.02.2006 și nr. .../05.02.2006, pentru plasarea în regim vamal de admitere temporară cu exonerare parțială de drepturi de import, regim vamal încheiat cu declarațiile de punere în liberă circulație cu livrare în alt stat membru nr. I-.../19.12.2007, I-.../19.12.2007 și nr. I-.../19.12.2007.**

Prin Procesul verbal de control nr. .../15.12.2010, organele vamale au constatat că societatea petentă a încheiat în mod eronat operațiunile vamale suspensive, deschise înainte de aderarea României la Uniunea Europeană încheiate după aderare, prin punere în liberă circulație, petenta nerespectând astfel principiile conținute în Anexa V pct. 4 din Tratatul de aderare al României la Uniunea Europeană.

Urmare reverificării organele vamale au stabilit că operațiunile de punere în liberă circulație încheie operațiuni suspensive de admitere temporară cu exonerare parțială de drepturi de import, valoarea în vamă

care s-a luat în calcul a fost corectă, dar ceea ce nu este corect stabilit este faptul că la momentul plății taxelor vamale nu s-a plătit și comision vamal. Astfel, taxele vamale și comisionul vamal trebuiau achitate în momentul punerii în liberă circulație, respectiv 19.12.2007, iar taxa pe valoarea adăugată trebuia garantată până în momentul în care se făcea dovada că mărfurile au părăsit teritoriul României.

Pe cale de consecință, în condițiile în care datoria vamală este compusă din taxe vamale, comision vamal și taxa pe valoarea adăugată, în condițiile în care conform Legii nr. 8/1994, în vigoare la momentul plasării mărfurilor sub regimul vamal de admitere temporară, comisionul vamal se datorează fiind o taxă cu efect echivalent al taxelor vamale, prin Deciziile nr. ...., nr. .. și nr. .../15.12.2010 în sarcina petentei s-a stabilit debit suplimentar în sumă totală de .... lei la care au fost calculate majorări de întârziere în cuantum de .... lei, pentru perioada 20.12.2007 – 15.12.2010.

**III.** S.C. X S.R.L. cu sediul în Arad, ....., jud. Arad este înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului Arad sub nr. J02/...../.... și are cod unic de înregistrare RO ....

**IV.** Având în vedere actele și documentele depuse în susținerea cauzei, motivele invocate de petentă și prevederile actelor normative în vigoare, se reține că Ministerul Finanțelor Publice prin Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad este investit a se pronunța dacă în mod corect și legal, reprezentanții Direcției Județene de Accize și Operațiuni Vamale Bihor au stabilit în sarcina S.C. X S.A. de plată suma totală de ..... lei reprezentând comision vamal și majorările de întârziere aferente.

În fapt, în zilele de 09.06.2003, 02.02.2006, respectiv 05.02.2006, societatea petentă a depus declarațiile vamale nr. ..../09.06.2003, nr. ..../02.02.2006 și nr. ..../05.02.2006, pentru plasarea în regim vamal de admitere temporară cu exonerare parțială de drepturi de import, regim vamal încheiat cu declarațiile de punere în liberă circulație cu livrare în alt stat membru nr. I-...../19.12.2007, I-..../19.12.2007 și nr. I-.../19.12.2007.

Urmare reverificării organelor vamale au stabilit că operațiunile de punere în liberă circulație încheie operațiuni suspensive de admitere temporară cu exonerare parțială de drepturi de import, la data de 19.12.2007 – data încheierii operațiunilor suspensive prin punere în liberă circulație a utilajelor – societatea având obligația de a achita atât taxele vamale, cât și comisionul vamal.

Pe cale de consecință, în condițiile în care datoria vamală este compusă din taxe vamale, comision vamal și taxa pe valoarea adăugată, în condițiile în care conform Legii nr. 8/1994, în vigoare la momentul plasării mărfurilor sub regimul vamal de admitere temporară, comisionul vamal se datorează fiind o taxă cu efect echivalent al taxelor vamale, prin Deciziile nr. ...., nr. .. și nr. .../15.12.2010 în sarcina petentei s-a stabilit debit

suplimentar în sumă totală de ... lei la care au fost calculate majorări de întârziere în cuantum de .... lei, pentru perioada 20.12.2007 – 15.12.2010.

Prin contestația formulată societatea petentă nu pune în discuție legalitatea calculării comisionului vamal, ci incidența „compensației legale” în cauză, în condițiile în care societatea petentă, la data încheierii regimurilor suspensive plătitise în plus suma de ... lei cu titlu de taxe vamale, astfel încât la data nașterii obligației de plată a comisionului vamal trebuia să opereze compensația legală conform dispozițiilor art. 1144 – 1145 Cod civil, respectiv restituirea sumei de .... lei (.... - .... lei = ..... lei).

În drept, Legea nr. 8 din 7 martie 1994 privind constituirea și utilizarea Fondului special pentru dezvoltarea și modernizarea punctelor de control pentru trecerea frontierei, precum și a celorlalte unități vamale:

„ART. 1

*Se constituie Fondul special pentru dezvoltarea și modernizarea punctelor de control pentru trecerea frontierei, precum și a celorlalte unități vamale, prin perceperea unui comision de 0,5% aplicat asupra valorii în vama a mărfurilor importate sau exportate, pentru prestarea serviciilor vamale.*

(...)

ART. 2

*Plătitorii comisionului pentru servicii vamale sînt agenții economici și celelalte persoane juridice care efectuează operațiuni de import-export definitive.”*

**Legea nr. 157 din 24 mai 2005** pentru ratificarea Tratatului dintre Uniunea Europeană și Republica Bulgaria și România privind aderarea Republicii Bulgaria și a României la Uniunea Europeană:

*“(13) Depozitul temporar și regimurile vamale menționate la articolul 4 alineatul (16) literele (b) - (h) din Regulamentul (CEE) nr. 2913/92 care au început înainte de aderare încetează sau se încheie în condițiile legislației comunitare.*

*În cazul în care încetarea sau încheierea da naștere unei datorii vamale, suma drepturilor de import care trebuie plătite este cea în vigoare la data la care a luat naștere datoria vamală în conformitate cu Tariful Vamal Comun și suma plătită este considerată resursa proprie a Comunității.*

*(16) Procedurile care reglementează admiterea temporară stabilite în articolele 84 - 90 și 137 - 144 din Regulamentul (CEE) nr. 2913/92 și în articolele 496 - 523 și 553 - 584 din Regulamentul (CEE) nr. 2454/93 se aplica noilor state membre cu respectarea următoarelor dispoziții speciale:*

*- în cazul în care cuantumul datoriei vamale se determina pe baza naturii mărfurilor de import, a încadrării lor tarifare, a cantității, a valorii în vama și a originii mărfurilor de import la data plasării lor sub acest regim vamal, iar **declarația de plasare a mărfurilor sub acest regim vamal a fost acceptată înainte de data aderării, aceste elemente rezulta din***

**legislația aplicabilă în noul stat membru interesat înainte de data aderării;**

(...)

(19) Procedurile care reglementează nașterea unei datorii vamale, înscrierea în evidența contabilă și recuperarea ulterioară stabilite în articolele 201 - 232 din Regulamentul (CEE) nr. 2913/92 și articolele 859 - 876a din Regulamentul (CEE) nr. 2454/93 se aplică noilor state membre cu respectarea următoarelor dispoziții speciale:

- recuperarea se efectuează în condițiile legislației comunitare.

Cu toate acestea, dacă datoria vamală a luat naștere înainte de data aderării, recuperarea se efectuează în condițiile în vigoare în noul stat membru interesat înainte de aderare, de către acesta și în favoarea acestuia.”

REGULAMENTUL (CEE) nr. 2913/92 AL CONSILIULUI din 12 octombrie 1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar:

„ Articolul 4

În sensul prezentului cod, se aplică următoarele definiții:

(...)

(16) „Regim vamal” reprezintă:

(a) punerea în liberă circulație;

(...)

(f) admiterea temporară;

(...)

**NASTEREA DATORIEI VAMALE**

**Articolul 201**

1. O datorie vamală la import poate să ia naștere prin:

(a) punerea în liberă circulație a mărfurilor supuse drepturilor de import sau (...).”

Se reține ca, pentru mărfurile necomunitare aflate în regimuri vamale suspensive, inițiate înainte de aderare și care se încheie după aderare, **elementele ce determina cuantumul datoriei vamale se stabilesc pe baza legislației aplicabile în noul stat membru înainte de data aderării.**

Pe cale de consecință comisionul vamal, reglementat conform Legii nr. 8/1994 privind constituirea și utilizarea Fondului special pentru dezvoltarea și modernizarea punctelor de control pentru trecerea frontierei, precum și a celorlalte unități vamale cu modificările și completările ulterioare, în vigoare la acel moment, se datorează, fiind considerat ” taxa cu echivalent cu al taxelor vamale”, în **contestația formulată societatea necontestând legalitatea stabilirii comisionului vamal.**

Prin documentul D.G. TAXUD nr. 1661/2006 privind Măsurile tranzitorii în domeniul vamal al Actului de Aderare, în care se precizează:

„În situația în care mărfurile necomunitare aflate în alte regimuri decât cel de perfecționare activă sunt expediate după data aderării către alt stat

membru este necesar să se întocmească formalități vamale pentru punerea lor în liberă circulație.

La punerea în liberă circulație se datorează taxe vamale și dobânzi compensatorii; TVA se datorează și se plătește de titularul operațiunii cond.art.157 pct. (3)-(5) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare.

Cuantumul datoriei vamale se determină pe baza naturii mărfurilor de import, a clasificării lor tarifare (inclusiv nivelul taxei vamale), a valorii în vamă, originii și cantității la momentul plasării lor sub regim, conform Actului de aderare – Anexa V Uniune vamală pct. 16.

Taxa vamală aplicabilă este cea din Tariful vamal de import al României în vigoare la momentul depunerii declarației vamale de plasare sub regim vamal suspensiv.

Se datorează dobânzi compensatorii.

Cursul de schimb valutar utilizat pentru transformarea în lei a valorii în vamă a mărfurilor puse în liberă circulație este cel valabil la data înregistrării declarației de plasare a acestor mărfuri sub regim.

**Comisionul vamal reglementat conform Legii nr. 8/1994, în vigoare la acel moment se datorează, fiind considerat taxa cu efect echivalent cu al taxelor vamale.**

Referitor la accesoriile aferente comisionului vamal (majorări și penalități de întârziere) în cauză sunt incidente dispozițiile art.119 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, unde se stipulează:

**"Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen majorări de întârziere",**

respectiv art.120 alin.1) din același act normativ, se precizează că :  
"Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv".

coroborat cu dispozițiile OUG nr. 39 din 21 aprilie 2010 pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală:

" 9. Articolul 119 se modifică și va avea următorul cuprins:

"ARTICOLUL 119

Dispoziții generale privind dobânzi și penalități de întârziere

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere.

10. Articolul 120 se modifică și va avea următorul cuprins:

"ARTICOLUL 120

Dobânzi

*(1) Dobânzile se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv.*

*“ART. 120<sup>1</sup>*

*Penalități de întârziere*

*(1) Plata cu întârziere a obligațiilor fiscale se sancționează cu o penalitate de întârziere datorată pentru neachitarea la scadență a obligațiilor fiscale principale.”*

Totodată în conformitate cu art. 232 din Regulamentul Consiliului CEE nr. 2913/1992 de instituire a Codului vamal comunitar care prevede:

*„Articolul 232*

*1. Dacă valoarea drepturilor de achitat nu a fost plătită în perioada prevăzută:*

*(a) autoritățile vamale trebuie să se folosească de toate opțiunile pe care le au conform legislației în vigoare, inclusiv executarea, pentru a asigura plata acelei sume. (...)*

*(b) se percep majorări pentru restanțe în plus față de valoarea drepturilor. (...)”*

Astfel, potrivit prevederilor legale mai sus invocate majorările de întârziere sau dobânzi, după caz, se calculează pentru neachitarea la termenul de scadență a datoriei vamale.

În speța de față datoria vamala a luat naștere la data de 19.12.2007 – data punerii în liberă circulație, conform art. 201 pct. 1 lit. a) din Regulamentul CEE nr. 2913/92 al Consiliului din 12 octombrie 1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar pentru “*punerea în liberă circulație a mărfurilor supuse drepturilor de import.*”, astfel că în mod corect și legal organele autorității vamale au calculat accesorii începând cu data de 20.12.2007, ziua următoare scadenței debitului.

Referitor la afirmațiile societății petente conform cărora că în decursul anilor 2003 – 2006 a achitat taxe vamale (reprezentând 3%) aferente importurilor temporare de utilaje cu .... lei în plus față de cuantumul datorat în cazul în care aceleași mărfuri ar fi fost importat, urmând ca la data derulării controlului ulterior autoritatea vamală să stingă debitul stabilit suplimentar în sumă de ..... lei reprezentând comision vamal prin efectul compensației legale, societatea petentă solicitând totodată și restituirea diferenței de ..... lei, arătăm următoarele:

În cauză sunt incidente următoarele acte normative:

**Ordinul nr. 1.939 din 15 noiembrie 2006** pentru aprobarea Procedurii de compensare a creanțelor fiscale rezultate din raporturi juridice vamale și de restituire a eventualelor diferențe, ca urmare a cererii de compensare/restituire, depusă de contribuabilul titular al operațiunii vamale:

*“1. Creanțele fiscale rezultate din raporturi juridice vamale, reprezentând taxe vamale, taxă pe valoarea adăugată, accize, comision vamal, amenzi care se fac venit la bugetul de stat, precum și obligații accesorii plătite în vamă, aferente veniturilor bugetare menționate mai sus, se compensează cu creanțele debitorului reprezentând sume de restituit de aceeași natură, în conformitate cu prevederile [art. 112 alin. \(5<sup>1</sup>\) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003](#) privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, **ca urmare a unei cereri de compensare sau de restituire formulate de contribuabilul titular al operațiunii vamale.**”*

coroborat cu art. 236 pct. 2 din Regulamentul Consiliului CEE nr. 2913/1992 de instituire a Codului vamal comunitar:

*„2. Drepturile de import sau export sunt rambursate sau restituite la depunerea unei cereri către biroul vamal în cauză într-o perioadă de trei ani de la data la care valoarea acestor drepturi a fost comunicată debitorului.”*

Din analiza actelor normative incidente, mai sus citate, rezultă că pentru compensarea creanțelor fiscale rezultate din raporturi juridice vamale, reprezentând taxe vamale, taxă pe valoarea adăugată, accize, comision vamal cu creanțe ale debitorului reprezentând sume de restituit de aceeași natură, se impune ca titularul operațiunii vamale să depună la autoritatea vamală competentă, în termenul de prescripție prevăzut de lege, o cerere de compensare sau de restituire, aceasta urmând a fi soluționată în termen de 45 de zile de la înregistrare conform pct. 3 din Ordinul nr. 1.939/2006.

În Referatul cu propuneri de soluționare a contestației nr. ..../IF-CU/13.01.2011, D.J.A.O.V. Bihor precizează că societatea petentă nu a făcut o cerere de compensare/restituire „nici până astăzi”, astfel încât „autoritatea vamală nu a putut da curs compensării debitului în sumă de .... lei cu titlu de comision vamal.”

În ceea ce privește temeiul legal care stă la baza solicitării societății petente, respectiv art. 1144 – 1145 din Codul civil, care stipulează:

*„ART. 1144*

*Compensația se operează de drept, în puterea legii, și chiar când debitorii n-ar ști nimic despre aceasta; cele doua datorii se sting reciproc în momentul când ele se găsesc existând deodată și pana la concurenta cotitatilor lor respective.*

*ART. 1145*

*Compensația n-are loc decât între doua datorii care deopotrivă au ca obiect o suma de bani, o cantitate oarecare de lucruri fungibile de aceeași specie și care sunt deopotrivă lichide și exigibile.*

*Prestațiile în fructe, al căror preț este regulat prin mercuriale, se recompensează cu sumele lichide și exigibile.”*

și concluzionarea de către societatea petentă că „Datoria mea vamală s-a stins prin efectul compensației legale (...)” nu are aplicabilitate în cauza



dedusă judecații, în situația în care societatea petentă invocă art. 1144 – 1145 din Codul civil ca temei legal pentru compensația legală, care este o normă generală, cu toate că în materia compensării în domeniul vamal există norme speciale - Regulamentul Consiliului CEE nr. 2913/1992 de instituire a Codului vamal comunitar, respectiv Ordinul nr. 1.939 din 15 noiembrie 2006, situație în care se impune aplicarea principiului potrivit căruia norma specială derogă de la norma generală - *specialia generalibus derogant*.

De altfel, problema raportului dintre legea specială și legea generală care face și obiectul cauzei, a fost rezolvată de ICCJ, care a reținut, prin Decizia nr. XXXIII pronunțată la 9.06.2008, că "*concurusul dintre legea specială și legea generală se rezolvă în favoarea legii speciale, conform principiului specialia generalibus derogant, chiar dacă acesta nu este prevăzut expres în legea specială. (...)*".

***Referitor la capătul de cerere prin care petentul solicită restituirea sumei de .... lei reprezentând taxe vamale achitate în plus, ca urmare a aplicării compensației legale, s-au reținut următoarele:***

Competența de soluționare conferită de art. 205 și următoarele din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, este limitată astfel:

" ART. 205

*Posibilitatea de contestare*

(1) *Împotriva titlului de creanță, precum și împotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestație potrivit legii. Contestația este o cale administrativă de atac și nu înlătură dreptul la acțiune al celui care se consideră lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia, în condițiile legii.*

(2) *Este îndreptățit la contestație numai cel care consideră că a fost lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia.*

(3) *Baza de impunere și impozitul, taxa sau contribuția stabilite prin decizie de impunere se contestă numai împreună.*

(4) *Pot fi contestate în condițiile alin. (3) și deciziile de impunere prin care nu sunt stabilite impozite, taxe, contribuții sau alte sume datorate bugetului general consolidat.*

(5) *În cazul deciziilor referitoare la baza de impunere, reglementate potrivit art. 89 alin. (1), contestația se poate depune de orice persoană care participă la realizarea venitului.*

(6) *Bazele de impunere constatate separat într-o decizie referitoare la baza de impunere pot fi atacate numai prin contestarea acestei decizii."*

Pe cale de consecință, în condițiile în care prin contestația formulată de societatea petentă, a solicitat restituirea sumei de ..... lei, în conformitate

cu dispozițiile pct. 3 din Ordinul nr. 1.939 din 15 noiembrie 2006, care stipulează:

„3. Pentru compensarea sumelor menționate la pct. 1, contribuabilul titular al operațiunii vamale va depune la autoritatea vamală competentă, în termenul de prescripție prevăzut de lege, o cerere de compensare sau de restituire, aceasta urmând a fi soluționată în termen de 45 de zile de la data înregistrării.”

coroborat cu art. 205 și următoarele din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, mai sus citat, rezultă că pentru acest capăt de cerere competența de soluționare aparține Direcției Județene de Accize și Operațiuni Vamale Arad.

Învederăm totodată că în cuprinsul Deciziei nr. 7 din 13.01.2011 privind soluționarea plângerii prealabile formulate de S.C. X S.R.L. împotriva Procesului verbal de control nr. .../15.12.2010, Direcția Județeană de Accize și Operațiuni Vamale Bihor referitor la operațiunea de restituire, s-a pronunțat în sensul că:

„Având în vedere că au trecut trei ani de la ultima operațiune vamală pentru care firma a achitat în plus taxe vamale, în eventualitatea în care suma este regăsită în propria evidență a Biroului Financiar Contabilitate și Achiziții Publice, operațiunea de restituire nu se încadrează în termenul de prescripție prevăzut de lege.”

Pentru considerentele mai sus prezentate și în temeiul prevederilor art. 1 și 2 din Legea nr. 8 din 7 martie 1994 privind constituirea și utilizarea Fondului special pentru dezvoltarea și modernizarea punctelor de control pentru trecerea frontierei, precum și a celorlalte unități vamale, Legea nr. 157 din 24 mai 2005 pentru ratificarea Tratatului dintre Uniunea Europeană și Republica Bulgaria și România privind aderarea Republicii Bulgaria și a României la Uniunea Europeană, art. 4, art. 201, art. 232, art. 236 din REGULAMENTUL (CEE) nr. 2913/92 AL CONSILIULUI din 12 octombrie 1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar, Ordinul nr. 1.939 din 15 noiembrie 2006 pentru aprobarea Procedurii de compensare a creanțelor fiscale rezultate din raporturi juridice vamale și de restituire a eventualelor diferențe, ca urmare a cererii de compensare/restituire, depusă de contribuabilul titular al operațiunii vamale, art. 119, art. 120, art. 205 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se

## **DECIDE**

Respingerea contestației formulată de **S.C. X S.R.L.** cu sediul în Arad, ..., jud. Arad, împotriva Deciziilor pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ..., nr. ... și nr. .../15.12.2010 emise de Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Bihor, pentru suma totală de ... lei reprezentând comision vamal în

sumă totală de ... lei și majorări de întârziere/dobânzi și penalități aferente în sumă totală de ..... lei, ca neîntemeiata.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Arad, în termen de 6 luni de la data comunicării.

Director Executiv,

.....