

**DECIZIA NR.11/.....2008**  
**privind soluționarea contestației formulate de**  
**S.C."X" S.R.L.Sibiu**

Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Sibiu, a fost investită în baza art.209 din O.G.92/2003 R, cu soluționarea contestației formulate de **S.C."X" S.R.L.** împotriva măsurilor dispuse prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr...../10.12.2007 și Procesul verbal de control nr./10.12.2007, întocmite de Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Sibiu și comunicate petentei în data de .....2007.

Contestația a fost depusă în termenul legal impus de art.207 din O.G.92/2003 R, fiind înregistrată la organul vamal cu nr...../18.01.2008, iar la organul de soluționare a contestației sub nr...../28.01.2008.

Obiectul contestației îl reprezintă măsurile dispuse prin actele contestate privind plata la bugetul statului a sumei de ..... lei datorie vamală din care :

- |                                  |   |           |
|----------------------------------|---|-----------|
| ▪ comision vamal                 | - | ..... lei |
| ▪ majorări întârziere aferente   | - | ..... lei |
| ▪ penalități întârziere aferente | - | .....lei. |

**I. Prin contestația formulată, petente invocă următoarele :**

- datoria vamală suplimentară este nelegală întrucât încalcă prevederile vamale, iar liberul de vamă a fost acordat de însăși autoritatea vamală după verificarea fizică și documentară a mărfurilor importate, a clasificății tarifare și a datoriei vamale, inclusiv comisionul vamal ;
- reverificarea acelorași elemente nu este posibilă ;
- nu a avut loc un „control ulterior” în sensul art. 61 din codul vamal deoarece „autoritatea vamală a contestat se pare din „oficiu” fără nici o verificare la sediul societății”.

**II. Organul de control vamal prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr...../10.12.2007 și Procesul verbal de control nr...../10.12.2007 a reținut următoarele :**

S.C."X" S.R.L. a efectuat importuri de mărfuri originare din Japonia, Taiwan, Malaesia, Filipine, SUA, pentru care a depus declarațiile vamale I nr. : ...../05.03.2003, ...../10.04.2003, ...../05.05.2003, ...../26.05.2003, ...../19.06.2003, ...../04.07.2003, ...../28.07.2003, ...../29.08.2003, ...../18.09.2003,...../09.10.2003, ...../31.10.2003 și ...../20.11.2003.

Mărfurile importate s-au folosit pentru obținerea produselor compensatoare destinate reexportului în Comunitatea Europeană, reexport pentru care s-a solicitat și obținut o dovadă de origine Certificat de circulație a mărfurilor EUR 1.

Având în vedere această situație, organul de control vamal în baza prevederilor art.15 paragraful 1 lit.a) din Protocolul 4 referitor la definirea noțiunii de „produse originare”, anexă la Acordul European, a întocmit A.C. nr. : ...../2003 prin care au fost calculate taxele vamale, taxe pe care societatea le achită.

Prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr...../10.12.2007 și Procesul verbal de control nr...../10.12.2007, s-a calculat în sarcina petentei și comision vamal, precum și accesoriile aferente, pentru aceleași importuri menționate mai sus. Comisionul vamal este datorat întrucât materialele neoriginare importate au fost folosite la fabricarea de produse compensatoare ce au fost exportate în Comunitatea Europeană, calcularea lui efectuându-se în baza aceluiași Protocol 4 art.15, paragraful 2.

**III. Având în vedere constatările organului de control vamal, motivațiile contestatoarei, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare în perioada verificată, organul de soluționare a contestației reține următoarele :**

Cauza supusă soluționării este de a se stabili dacă petenta datorează comision vamal pentru materialele neoriginare încorporate în produse compensatoare exportate în CE și pentru care s-a obținut dovada de origine EUR 1.

În speță, sunt aplicabile prevederile :

- art.15 paragraful 1 lit.a) și paragraful 2 din Protocolul referitor la definirea noțiunii de „produse originare” și metodele de cooperare administrativă, Anexă la Acordul European instituind o asociere între România pe de o parte și statele Comunității Europene, pe de altă parte, ratificat prin O.U.G. 192/2001 unde se precizează :

„1.a). Materialele neoriginare folosite la fabricarea produselor originare din Comunitate, din România sau din una din celelalte țări la care se face referire la art.3 și 4, pentru care o dovadă a originii este eliberată sau întocmită în concordanță cu prevederile titlului V, nu beneficiază nici în Comunitate, nici în România, de drawback sau de exceptare de la plata taxelor vamale.

(.....)

2. Interdicția prevăzută la paragraful 1 se va aplica oricărei înțelegeri de restituire, remitere sau neplată, parțială sau completă a taxelor vamale sau a taxelor având efect echivalent, aplicabile în Comunitate sau în România materialelor folosite în fabricație (.....), dacă astfel de restituiri, remiteri sau neplată se aplică, expres sau în fapt atunci când produsele obținute din materialele menționate sunt exportate și nu atunci când sunt reținute pentru consumul intern”.

Având în vedere textele legale citate, rezultă că materialele neoriginare din afara spațiului Comunității Europene folosite la fabricarea produselor originare din România, pentru care s-a eliberat dovada de origine, nu beneficiază de exceptare de la plata taxelor vamale sau a taxelor având efect echivalent atunci când produsele sunt exportate, situație în care se află petenta.

În categoria taxelor având efect echivalent taxelor vamale intră și comisionul vamal.

Așadar, comisionul vamal este o taxă având efect echivalent, distinctă de taxele vamale, așa cum este menționat în Protocol și trebuie perceput atunci când exportul s-a realizat.

În acest sens, în mod întemeiat organul vamal a stabilit în sarcina petentei comisionul vamal.

Ca măsură accesorie în raport cu debitul, petenta datorează pentru nevirarea la termen a acestuia, majorări și penalități de întârziere în conformitate cu art.119 – 120 din O.G.92/2003 R.

În ceea ce privește susținerea de către petentă că în urma verificărilor documentare și fizice efectuate la data importului, a stabilirii cuantumului datoriei vamale și acordării liberului de vamă operațiunea nu mai poate fi revizuită pe calea controlului ulterior nu are temei legal întrucât :

- după acordarea liberului de vamă, autoritatea vamală poate efectua controlul vamal ulterior indiferent de regimul vamal acordat și potrivit art.61 (2) din Legea 141/1997 privind Codul Vamal al României, aceasta înseamnă verificarea oricăror documente, evidențe, acte constatatoare, cereri de eliberare a certificatului de circulație a mărfurilor EUR 1 ;

- mai mult, cazul supus contestației se referă la produse compensatoare vămuite la export și nu la import, deoarece la momentul exportului a fost eliberată dovada de origine EUR 1
- ca urmare, data de la care petenta datorează accesorii pentru comisionul vamal este data DVE, fapt confirmat în anexele de calcul a acestora prezentate la dosarul cauzei.

Pentru considerentele reținute, în baza art.211 (5) din O.G.92/2003 R, se

## **D E C I D E :**

Respinge contestația ca neîntemeiată pentru suma de .....lei datorie vamală, reprezentând :

- ..... lei - comision vamal - majorări întârziere aferente
- ..... lei - penalități întârziere aferente.

Prezenta Decizie poate fi atacată la Tribunalul Sibiu în termen de 6 luni de la comunicare.

**DIRECTOR EXECUTIV,**

**V I Z A T ;**  
**SERV. JURIDIC,**  
**cons. jur.**