

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUDETULUI GIURGIU
= BIROUL SOLUTIONARE CONTESTATII =

DECIZIA Nr. 4 / 2009

privind solutionarea contestatiei formulata de S.C..... SRL din loc...., jud....
inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice ... sub nr....

Biroul de solutionare a contestatiilor din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a judetuluia primit spre solutionare contestatia formulata de S.C. SRL din loc...., jud..... inregistrata la D.G.F.P..... sub nr.....

Contestatia a fost formulata impotriva Deciziei de impunere nr.... emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr...., intocmit de organele de inspectie fiscala din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice - Activitatea de inspectie fiscala si are ca obiect suma totala de lei reprezentand:

- lei impozit pe profit;
- ... lei majorari de intarziere aferente impozitului pe profit;
- lei taxa pe valoarea adaugata;
- lei majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata ;
- ... lei contributia de asigurari sociale datorata de angajator;
-lei majorari de intarziere aferente contributiei de asigurari sociale datorata de angajator;
- lei contributia individuala de asigurari sociale retinuta de la asigurati;
- ... lei majorari de intarziere aferente contributiei individuale de asigurari sociale retinute de la asigurati;
- ... lei contributia de asigurare pentru accidente de munca si boli profesionale datorata de angajator;
- ... lei majorari de intarziere aferente contributiei de asigurare pentru accidente de munca si boli profesionale datorata de angajator;
- ...lei contributia de asigurari pentru somaj datorata de angajator;
- ...lei majorari de intarziere aferente contributiei de asigurari pentru somaj datorata de angajator;
- ... lei contributia individuala de asigurari pentru somaj retinuta de la asigurati;
- ... lei majorari de intarziere aferente contributiei individuale de asigurari pentru somaj retinuta de la asigurati;
- lei contributia pentru asigurari de sanatate datorata de angajator;
- ... lei majorari de intarziere aferente contributiei pentru asigurari de sanatate datorata de angajator;
- ... lei contributia pentru asigurari de sanatate retinuta de la asigurati;
- ...lei majorari de intarziere aferente contributiei pentru asigurari de sanatate retinuta de la asigurati;
- ... lei contributi pentru concedii si indemnizatii de la persoane juridice sau fizice;
- ... lei majorari de intarziere aferente contributiilor pentru concedii si indemnizatii de la persoane juridice sau fizice;
- ... lei impozit pe veniturile din salarii si asimilate salariilor;

- lei majorari de intarziere aferente impozitului pe veniturile din salarii si asimilate salariilor.

Contestatia a fost depusa in termenul legal de depunere prevazut de art. 207 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

Biroul de solutionare a contestatiilor din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului Giurgiu constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art. 205, art.207 alin.(1) si art. 209 alin.(1) lit.a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, este legal investita sa se pronunte asupra contestatiei formulata de S.C....SRL din loc....., jud.

I. S.C.SRL din loc. ..., jud. ... contesta Decizia de impunere NR.... emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. incheiat de catre organele de inspectie fiscala din cadrul DGFP .. - Activitatea de inspectie fiscala, precizand urmatoarele:

a) Prin actul de control, organele de inspectie fiscala nu au dat drept de deducere la cheltuieli in valoare de .. ron, la care a fost calculat un impozit pe profit suplimentar in valoare de... ron. La acest impozit pe profit suplimentar, organele de inspectie fiscala au calculat majorari si penalitati de intarziere in valoare totala de ron.

b) Organele de control au calculat taxa pe valoarea adaugata colectata aferenta, in valoare totala de .. ron, precum si majorari si penalitati de intarziere in suma de ron, invocand ca baza legala art.128, alin.(4) lit.d) din Legea 571/2003.

„ In ceea ce priveste diferentele de cantitate inregistrate intre cantitatea facturata si cantitatea efectiv livrata catre societatea noastra, este cunoscut faptul ca in cazul carburantilor cantitatea este determinata de densitatea produsului, densitate care este influentata de mai multi factori, printre care si cei de mediu.Consideram astfel ca organul de inspectie fiscala nu este indreptatit sa considere aceste diferente ca lipsa in gestiune, acestea fiind generate de modificarea densitatii produsului. Este binecunoscut faptul ca principala caracteristica a benzinei o reprezinta volatilitatea, iar a motorinei sunt vascozitatea si congelarea.”

c) „in ceea ce priveste celelalte obligatii suplimentare stabilite prin Decizia de impunere nr... (respectiv:TVA suplimentar fisa, impozit pe salarii, CAS angajator, CAS angajati, Somaj angajator, Fondul pentru boli profesionale, CASS angajator, CASS angajati, Concedii si indemnizatii), care impreuna cu accesoriile aferente totalizeaza suma de ... ron, facem precizarea ca echipa de inspectie fiscala nu a definit in actul de control sondajul efectuat, astfel incat nu rezulta daca lunile pentru care au fost stabilite obligatii suplimentare [. . .] au fost prinse in lunile pentru care au fost verificate documentele justificative. [. . . .] Consideram ca atata timp cat sumele stabilite de dumneavoastra prin Decizia de impunere nr...., ca fiind debite suplimentare, sunt deja inregistrate in evidenta contabila a societatii noastre, daca noi am accepta decizia dumneavoastra si am inregistra-o acum in contabilitate nu am face altceva decat sa dublam datoriile pe care noi le avem fata de bugetul general consolidat al statului.”

II. Organele de inspectie fiscala au calculat impozit pe profit suplimentar in suma delei, taxa pe valoarea adaugata suplimentara in suma de lei, majorari de intarziere in suma totala de .lei, deoarece, in perioada verificata, societatea s-a aprovizionat cu carburanti in vederea comercializarii la pret cu amanuntul, pentru care eronat la primirea marfii a receptionat cantitati mai mici decat cele inscrise pe facturi.

In luna decembrie 2006, conform fisei pe platitor, organele de inspectie fiscala au constatat neconcordante intre evidenta fiscala si evidenta contabila, rezultand taxa pe valoarea

adaugata de plata inregistrata in evidenta contabila si nedeclarata la organul fiscal in suma totala de lei, pentru care au calculat majorari de intarziere in suma de ... lei.

De asemenea, in lunile ianuarie, mai si iulie 2006 conform fisei pe platitor, organele de inspectie fiscala au constatat neconcordanțe între evidenta fiscala si evidenta contabila, rezultand impozit pe veniturile din salarii in suma de lei si contributii la bugetul general consolidat in suma de lei inregistrate in evidenta contabila si nedeclarate la organul fiscal, pentru care au calculat majorari de intarziere in suma totala de..... lei.

III. Luand in considerare constatarile organelor de inspectie fiscala, motivele invocate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative invocate de contestatoare si de organele de inspectie fiscala, se retin urmatoarele:

Inspectia fiscala a fost efectuata in vederea efectuării unei inspectii fiscale generale. Perioada supusa verificării este iulie 2005 - iunie 2008.

1. Referitor la impozitul pe profit suplimentar in suma totala de lei, cauza supusa solutionarii D.G.F.P. prin Biroul de solutionare a contestatiilor, este daca se poate pronunta asupra impozitului pe profit calculat suplimentar de catre organele de inspectie fiscala avand in vedere faptul ca agentul economic s-a aprovizionat cu carburanti in vederea comercializării la pret cu amanuntul, pentru care eronat la primirea marfii a receptionat cantitati mai mici decat cele inscrise pe facturi.

In fapt, in perioada verificata, societatea s-a aprovizionat cu carburanti in vederea comercializării la pret cu amanuntul, receptionand cantitati mai mici decat cele inscrise pe facturi, iar in evidenta contabila a inregistrat valoarea facturata.

Organele de inspectie fiscala au considerat ca prin diminuarea cantitatilor aprovizionate s-a diminuat adaosul comercial, prin urmare, au stabilit cantitatile si valorile la pret de vanzare nereceptionate ca fiind nedeductibile deoarece sunt cheltuieli privind bunurile de natura stocurilor constatate lipsa in gestiune.

In drept, sunt aplicabile prevederile art.21 alin.(4) lit.c) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, care precizeaza:

„(4) Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

[. . . .]

c) cheltuielile privind bunurile de natura stocurilor sau a activelor corporale constatate lipsa din gestiune ori degradate, neimputabile, pentru care nu au fost incheiate contracte de asigurare precum si taxa pe valoarea adaugata aferenta, daca aceasta este datorata potrivit prevederilor titlului VI;”

In nota explicativa data de administratorul societatii se mentioneaza ca „La diferentele receptionate fata de cele aprovizionate s-a tinut cont de densitatea produsului la incarcare-transport-descarcare. Au fost cazuri cand furnizorul a facturat mai mult decat s-a descarcat. Cand acesta a fost sesizat raspunsul a fost ca nu stie ce se intampla si ca lipsa se regleaza pe parcurs.”

In sustinerea cauzei, contestatoarea nu depune documente care sa combata constatările organelor de inspectie fiscala.

Avand in vedere prevederile legale mai sus mentionate si tinand cont de faptul ca explicatiile date nu au fost justificate cu documente legale, marfa fiind lipsa in gestiune, se retine ca organele de inspectie fiscala au procedat corect si legal considerand ca cheltuielile in suma de lei reprezentand marfa lipsa din gestiune sunt nedeductibile fiscal si au calculat impozit pe profit suplimentar in suma de lei.

Prin urmare pentru acest capat de cerere contestatia urmeaza a fi respinsa ca neintemeiata si nesustinuta cu documente.

2. Referitor la taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar in suma de lei, cauza supusa solutionarii D.G.F.P. prin Biroul de solutionare a contestatiilor, este daca se poate pronunta asupra taxei pe valoarea adaugata stabilita suplimentar de catre organele de inspectie fiscala avand in vedere faptul ca agentul economic s-a aprovizionat cu carburanti in vederea comercializarii la pret cu amanuntul, pentru care eronat la primirea marfii a receptionat cantitati mai mici decat cele inscrise pe facturi.

In fapt, in perioada verificata, societatea s-a aprovizionat cu carburanti in vederea comercializarii la pret cu amanuntul, receptionand cantitati mai mici decat cele inscrise pe facturi, iar in evidenta contabila a inregistrat valoarea facturata.

Organele de inspectie fiscala au considerat ca prin diminuarea cantitatilor aprovizionate s-a diminuat taxa pe valoarea adaugata colectata, prin urmare, au stabilit cantitatile si valorile la pret de vanzare nereceptionate si au majorat taxa pe valoarea adaugata colectata.

In drept, sunt aplicabile prevederile 128 alin.(3) lit.e) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, care precizeaza:

„(3) Sunt, de asemenea, considerate livrari de bunuri efectuate cu plata, in sensul alin.(1):

[. . . .]

e) bunurile constatate lipsa in gestiune,[. . .]”

In nota explicativa data de administratorul societatii se mentioneaza ca „La diferentele receptionate fata de cele aprovizionate s-a tinut cont de densitatea produsului la incarcare-transport-descarcare. Au fost cazuri cand furnizorul a facturat mai mult decat s-a descarcat. Cand acesta a fost sesizat raspunsul a fost ca nu stie ce se intampla si ca lipsa se regleaza pe parcurs.”

In sustinerea cauzei, contestatoarea nu depune documente care sa combata constatările organelor de inspectie fiscala.

Avand in vedere prevederile legale mai sus mentionate si tinand cont de faptul ca explicatiile date nu au fost justificate cu documente legale, marfa fiind lipsa in gestiune, se retine ca organele de inspectie fiscala au procedat corect si legal colectand taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, aferenta marfurilor lipsa in gestiune in suma de lei (..... x 15,9663 %).

Prin urmare pentru acest capat de cerere contestatia urmeaza a fi respinsa ca neintemeiata si nesustinuta cu documente.

3.Referitor la taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, impozitul pe veniturile din salarii in suma de lei si contributi la bugetul general consolidat in suma de lei, cauza supusa solutionarii D.G.F.P. Giurgiu prin Biroul de solutionare a contestatiilor, este daca se poate pronunta asupra faptului ca acestea reprezinta debite suplimentare in situatia in care au fost inregistrate in evidenta contabila dar nu au fost declarate la organul fiscal.

In fapt, asa cum rezulta din Raportul de inspectie fiscala si din Referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei, organele de inspectie fiscala pentru perioada verificata (respectiv lunile ianuarie, mai, iulie si decembrie 2006) au constatat ca, agentul economic a inregistrat in evidenta contabila impozite, taxe, contributi si fonduri speciale datorate bugetului general consolidat, dar nu au fost declarate la organul fiscal teritorial.

In drept, art.81 alin.(1), (3) lit.a) si art.85 alin.(1) lit.a) si b) din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, precizeaza:

„Art.81 - Obligatia de a depune declaratii fiscale

(1) Declaratia fiscala se depune de catre persoanele obligate potrivit Codului fiscal, la termenele stabilite de acesta.

[. . . .]

(3) Obligatia de a depune declaratia fiscala se mentine si in cazurile in care:

a) a fost efectuata plata obligatiei fiscale;

[. . . .]

Art.85 - Stabilirea impozitelor, taxelor, contributiilor si altor sume datorate bugetului general consolidat

(1) Impozitele, taxele, contributiile si alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc astfel:

a) prin declaratie fiscala, in conditiile art.82 alin.(2) si art.86 alin.(4);

b) prin decizie emisa de organul fiscal, in celelalte cazuri.

Prin urmare agentul economic avea obligatia de a depune declaratii fiscale.

Or, societatea contestatoare nu a depus declaratii fiscale, fapt pentru care, in vederea realizarii unui titlu de creanta potrivit art.110 alin.(3) din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, „se stabileste si se **individualizeaza creanta fiscala**”, organele de inspectie fiscala au emis Decizia de impunere nr.

De asemenea, potrivit art.109 alin.(2) din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, “ La finalizarea inspectiei fiscale, raportul intocmit va sta la baza emiterii deciziei de impunere care va cuprinde si diferente in plus sau in minus, dupa caz, fata de creanta fiscala existenta la momentul inceperii inspectiei fiscale”.

In ceea ce priveste includerea in decizia de impunere nr..... a debitelor evidentiata in contabilitatea agentului economic, fapt contestat de acesta, ordinul Ministrului Finantelor Publice nr.972/2006 privind aprobarea formularului Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala” publicat in M.O. al Romaniei nr.528/19.06.2006, la Anexa 2 INSTRUCIUNI de completare a formularului „*Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala*”, art.2.1.1. Pct.2 lit.e) aduce urmatoarele precizari:

„Rand 1 col. 5 - impozit, taxa, contributia stabilita suplimentar de plata - reprezinta valoarea totala a sumelor stabilite suplimentar de catre inspectia fiscala pentru impozitul, taxa, contributia, care a facut obiectul inspectiei fiscale, pentru toata perioada verificata”.

Asadar, legiuitorul stabileste ca in coloana 5 „Impozit, taxa, contributie stabilit(a) suplimentar de plata/obligatii fiscale accesorii de plata” din decizia de impunere se completeaza „*valoarea totala a sumelor stabilita suplimentar*”, in cazul in speta sumele nedecarate, pot fi considerate sume stabilite suplimentar fata de sumele declarate.

In aceste conditii, se retine ca decizia de impunere contestata a fost emisa prin completarea cu valoarea totala a sumelor stabilite suplimentar.

De altfel, se retine ca in legatura cu includerea in decizia de impunere contestata a impozitelor, taxelor, contributiilor nedecarate de S.C..... SRL, organul de inspectie fiscala precizeaza in Referatul cu propuneri de solutionare nr..... ca „Sumele stabilite suplimentar fata de fisa sintetica au fost preluate in Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr..... pentru a fi reglata evidenta fiscala cu cea contabila”, in sensul individualizarii creantelor pentru care contestatoarea nu a depus declaratii fiscale.

Fata de cele retinute, contestatia va fi respinsa ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.

4. Referitor la majorari de intarziere in suma totala de lei aferente impozitului pe profit, taxei pe valoarea adaugata, impozitului pe veniturile din salarii, contributiilor la bugetul general consolidat in sarcina contestatoarei reprezinta masura accesorie in raport cu debitul. Deoarece in sarcina contestatoarei a fost retinut debitul de natura impozitului pe profit, taxei pe valoarea adaugata, impozitului pe veniturile din salarii, contributiilor la bugetul general consolidat, iar prin contestatie nu se prezinta alte argumente privind modul de calcul al majorarilor de intarziere, S.C..... SRL datoreaza si suma de lei, reprezentand majorari de intarziere.

Astfel, avand in vedere retinerile din prezenta decizie si prevederile legale citate mai sus, in temeiul art.216 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, se

DECIDE

Respingerea ca neintemeiata si nesustinuta cu documente a contestatiei formulata de S.C..... SRL din loc....., jud..... impotriva Deciziei de impunere nr..... pentru suma totala de lei reprezentand:

- lei impozit pe profit;
- lei majorari de intarziere aferente impozitului pe profit;
- lei taxa pe valoarea adaugata;
- lei majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata ;
- lei contributia de asigurari sociale datorata de angajator;
- lei majorari de intarziere aferente contributiei de asigurari sociale datorata de angajator;
- lei contributia individuala de asigurari sociale retinuta de la asigurati;
- lei majorari de intarziere aferente contributiei individuale de asigurari sociale retinute de la asigurati;
- lei contributia de asigurare pentru accidente de munca si boli profesionale datorata de angajator;
- lei majorari de intarziere aferente contributiei de asigurare pentru accidente de munca si boli profesionale datorata de angajator;
- lei contributia de asigurari pentru somaj datorata de angajator;
- lei majorari de intarziere aferente contributiei de asigurari pentru somaj datorata de angajator;
- lei contributia individuala de asigurari pentru somaj retinuta de la asigurati;
- lei majorari de intarziere aferente contributiei individuale de asigurari pentru somaj retinuta de la asigurati;
- lei contributia pentru asigurari de sanatate datorata de angajator;
- lei majorari de intarziere aferente contributiei pentru asigurari de sanatate datorata de angajator;
- lei contributia pentru asigurari de sanatate retinuta de la asigurati;
- lei majorari de intarziere aferente contributiei pentru asigurari de sanatate retinuta de la asigurati;
- lei contributii pentru concedii si indemnizatii de la persoane juridice sau fizice;
- lei majorari de intarziere aferente contributiilor pentru concedii si indemnizatii de la persoane juridice sau fizice;
- lei impozit pe veniturile din salarii si asimilate salariilor;

- lei majorari de intarziere aferente impozitului pe veniturile din salarii si asimilate salariilor.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Giurgiu in termen de 6 (sase) luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV,

Gheorghe Ceadar