



MINISTERUL ECONOMIEI ȘI FINANTELOR
AGENTIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ
Directia Generala a Finantelor Publice
a judetului Suceava
Str. Vasile Bumbac nr.7, Suceava
Telefon/Fax:

DECIZIA NR. 20
din 05.03.2008
privind soluționarea contestației formulate de
.....
din oraș, **jud. Suceava**,,
înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice
a județului Suceava sub nr.

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava a fost sesizată de Activitatea de Control Fiscal Suceava prin adresa nr., înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava sub nr., asupra contestației depuse, cu sediul în oraș, jud. Suceava

..... contestă Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr., privind **suma totală de lei**, reprezentând TVA suplimentar, din care lei reprezintă TVA respinsă la rambursare și lei reprezintă TVA stabilită suplimentar la plată.

Având în vedere prevederile art. 205 și 209 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava este investită să analizeze contestația.

Cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava se poate investi cu soluționarea pe fond a cauzei în condițiile în care contestația este depusă prin împuternicit, are ștampila acestuia, dar nu este semnată, iar împuternicirea existentă la dosarul cauzei nu poartă semnătura și ștampila persoanei contestatoare.

În fapt, la dosarul cauzei se află anexată contestația formulată de Cabinetul de avocat, împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr., emisă pe numele, contestație care este ștampilată de către acest cabinet de avocatură, **dar care nu prezintă nici o semnătură.**

De asemenea, la dosar este anexată o împuternicire avocațială din data de, prin care doamna avocat se împuternicește de către în fața Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Suceava pentru redactare și susținere contestație, precum și un contract de asistență juridică din data de, având același obiect ca și împuternicirea anterior menționată, **cea dintâi nefiind semnată și ștampilată de către societatea care a împuternicit-o.**

Prin adresa nr., Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava, prin Biroul Soluționare Contestații a solicitat societății și cabinetului de avocatură, printr-o scrisoare recomandată cu confirmare de primire, completarea contestației și a împuternicirii cu elementele lipsă în termen de 5 zile de la data primirii acesteia.

Societatea nu a putut fi găsită la sediul acesteia (pe confirmarea de primire nr. este menționat „mutat din oraș”), iar până la data emiterii prezentei decizii nu s-a primit nici un răspuns din partea cabinetului de avocat (adresa fiind primită cu confirmarea de primire nr.).

În drept, sunt aplicabile:

- **Art. 213 alin. 5** din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată:

ART. 213

„Soluționarea contestației

[...](5) **Organul de soluționare competent se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură și asupra celor de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei”.**

- Prevederile **art. 206 alin. 1** din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată:

ART. 206

„Forma și conținutul contestației

(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

- a) datele de identificare a contestatorului;**
- b) obiectul contestației;**
- c) motivele de fapt și de drept;**
- d) dovezile pe care se întemeiază;**

e) semnătura contestatorului sau a împuternicitului acestuia, precum și ștampila în cazul persoanelor juridice. Dovada calității de împuternicit al contestatorului, persoană fizică sau juridică, se face potrivit legii".

- Referitor la aplicarea prevederilor art. 206, **pct. 175.2** din Hotărârea Nr. 1050 din 1 iulie 2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, prevede:

„[...]175.2. În situația în care contestația este formulată printr-un împuternicit al contestatorului, organele de soluționare competente vor verifica împuternicirea, care trebuie să poarte semnătura și ștampila persoanei juridice contestatoare, după caz”.

- **pct. 2.2 și pct. 3.2** din Ordinul Nr. 519 din 27 septembrie 2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată:

„2. Instrucțiuni pentru aplicarea art. 175 - Forma și conținutul contestației

[...]2.2. În situația în care contestația nu îndeplinește cerințele care privesc depunerea împuternicirii, semnătura, precum și ștampilarea, în original, organele de soluționare competente vor solicita contestatorului, printr-o scrisoare recomandată cu confirmare de primire, ca în termen de 5 zile de la comunicarea acesteia să îndeplinească aceste cerințe. În caz contrar, contestația va fi respinsă, fără a se mai antama fondul cauzei”.

„3. Instrucțiuni pentru aplicarea art. 176 - Termenul de depunere a contestației

[...]3.2. Dosarul contestației va cuprinde: contestația în original, care trebuie să poarte semnătura persoanei îndreptățite, precum și amprenta ștampilei, în cazul contestatorului persoană juridică, împuternicirea avocațială, după caz, actul administrativ fiscal atacat, în copie, precum și anexele acestuia, copii ale documentelor care au legătură cu cauza supusă soluționării, documentele depuse de contestator, decizia de instituire a măsurilor asiguratorii și sesizarea penală în copie, după caz”.

Din aceste prevederi legale se înțelege că în vederea soluționării contestațiilor, se analizează mai întâi condițiile procedurale, iar dacă acestea nu sunt îndeplinite, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Printre elementele pe care trebuie să le conțină o contestație pentru a putea fi analizată pe fond se numără și semnătura și ștampila contestatorului sau a împuternicitului acestuia, iar în cazul în care a fost formulată printr-un împuternicit, atunci trebuie făcută dovada acestei calități.

Având în vedere că la dosarul cauzei se află contestația depusă prin Cabinetul de avocatură în numele care conține doar ștampila cabinetului de avocat, iar împuternicirea avocațială este ștampilată și semnată de către cabinet, **dar nu și de către societatea care l-a împuternicit**, în conformitate cu prevederile pct. 2.2 din ordinul mai sus citat, prin adresa nr., Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava, prin Biroul Soluționare Contestații a solicitat societății și cabinetului de avocatură, printr-o scrisoare recomandată cu confirmare de primire, completarea contestației și a împuternicirii cu elementele lipsă în termen de 5 zile de la data primirii acesteia.

Deoarece societatea nu a putut fi găsită la sediul acesteia (pe confirmarea de primire nr. este menționat „mutat din oraș”), iar până la data emiterii prezentei decizii nu s-a primit nici un răspuns din partea cabinetului de avocat, rezultă ca împuternicirea avocațială nu poate fi luată în considerare ca dovadă a calității de împuternicit a cabinetului de avocatură, **întrucât nu conține această semnătură și ștampila a societății contestatoare.**

Prevederile art. 206 alin. 1 litera e din Codul de procedură fiscală, republicată, citat mai sus, stipulează clar faptul că unul din elementele pe care trebuie să le conțină o contestație pentru a putea fi soluționată pe fond este **semnătura contestatorului sau a împuternicitului acestuia, precum și ștampila în cazul persoanelor juridice.**

Contestația aflată la dosarul cauzei conține ștampila cabinetului de avocatură, dar nu este semnată.

De asemenea, **nu a fost respectat nici termenul de 30 zile în care petenta putea depune această contestație.** Art. 177 alin. 1 devenit art. 207 prin republicare, din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, prevede:

ART. 177

„Termenul de depunere a contestației

(1) Contestația se va depune în termen de 30 de zile de la data comunicării actului administrativ fiscal, sub sancțiunea decăderii.[...]”.

Astfel, decizia de impunere atacată a fost comunicată societății în data de 10.07.2007, iar contestația a fost depusă în data de 14.08.2007, după împlinirea termenului de 30 zile (termen care s-a împlinit în data de 10.08.2007).

Întrucât pe de o parte, semnătura și ștampila contestatorului sau a împuternicitului acestuia reprezintă un element obligatoriu în conținutul unei contestații, element care lipsește din prezenta contestație, iar pe de altă parte nu a fost respectat termenul de depunere a contestației, rezultă că **nu a respectat condițiile procedurale** impuse de Ordonanța Guvernului nr. 92/2003

privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu privire la conținutul și termenul de depunere a unei contestații și ca urmare, a decăzut din dreptul de a-i fi soluționată cauza pe fond, drept pentru care **urmează a se respinge** contestația pentru **neîndeplinirea condițiilor procedurale**, așa cum prevede și **art. 217** din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată și **pct. 9.3** din Ordinul Nr. 519 din 27 septembrie 2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată:

ART. 217

„Respingerea contestației pentru neîndeplinirea condițiilor procedurale

(1) Dacă organul de soluționare competent constată neîndeplinirea unei condiții procedurale, contestația va fi respinsă fără a se proceda la analiza pe fond a cauzei.

(2) Contestația nu poate fi respinsă dacă poartă o denumire greșită”.

„9.3. În soluționarea contestațiilor, excepțiile de procedură pot fi următoarele: nerespectarea termenului de depunere a contestației, lipsa calității procesuale, lipsa capacității, lipsa unui interes legitim, contestarea altor sume și măsuri decât cele care au făcut obiectul actului atacat”.

Pentru considerentele prezentate în conținutul deciziei și în temeiul prevederilor art. 206 alin. 1, art. 207 alin. 1, art. 213 alin. 5, art. 217 din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, pct. 175.2 din Hotărârea Nr. 1050 din 1 iulie 2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, pct. 2.2, pct. 3.2 și pct. 9.3 din Ordinul Nr. 519 din 27 septembrie 2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, coroborate cu art. 216 din Codul de procedură fiscală, republicată, se:

D E C I D E :

Respingerea contestației formulată de, cu sediul în oraș, jud. Suceava,, împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr., privind **suma totală de lei, reprezentând TVA suplimentar**, pentru **neîndeplinirea condițiilor procedurale**.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Suceava în termen de 6 luni de la data comunicării, conform procedurii legale.

DIRECTOR EXECUTIV,

.....