

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE  
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA  
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUD.BOTOSANI**

**DECIZIA NR.05  
din 16.01.2013**

privind solutionarea contestatiei formulata de S.C. R S.R.L. Botosani,  
inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a jud.Botosani  
sub nr.I/.../03.01.2013

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Botosani- D.G.F.P.J.- a fost sesizata de Activitatea de Inspectie Fiscala Botosani prin adresa nr.IV/...../28.12.2012, inregistrata la D.G.F.P.J. Botosani sub nr.I/.../03.01.2013, asupra contestatiei formulata de S.C. R S.R.L. Botosani impotriva Deciziei de impunere nr. F-BT .../31.10.2012 emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr.F-BT .../31.10.2012.

Obiectul contestatiei il constituie suma totala de .... lei reprezentand:

- ..... lei impozit pe profit ;
- ..... lei accesorii aferente impozitului pe profit.

Petenta contesta si Raportul de inspectie fiscala nr.F BT .../31.10.2012.

D.G.F.P.J. Botosani constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art.205, 206, 207 si 209 alin.(1) din OG.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata la data de 31.07.2007, cu modificarile si completarile ulterioare se investeste cu solutionarea pe fond a contestatiei pentru suma totala de ..... lei.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se retin urmatoarele:

**I.** S.C. R S.R.L. contesta suma totala de ..... lei motivand urmatoarele:

Societatea sustine ca din coroborarea art.21 (1) din Codul fiscal si a art.10 din Codul civil care prevede ca "Legile care deroga de la o dispozitie generala, care restrang exercitiul unor drepturi civile sau care prevad sanctiuni civile se aplica numai in cazurile expres si limitativ prevazute de lege."este evidenta concluzia ca argumentatia organului de control conform caruia nu s-a recunoscut deductibilitatea cheltuielilor este contrara prevederilor art.21 alin.(4) din Codul fiscal care reglementeaza nedeductibilitatea unor cheltuieli.

**II.** Prin Decizia de impunere nr. F-BT .../31.10.2012 emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr.F-BT .../31.10.2012 organele de inspectie fiscala au stabilit ca petenta datoreaza impozit pe profit in suma de ..... lei si accesorii aferente impozitului pe profit in suma de ..... lei, diferenta de impozit pe profit provenind din considerarea ca fiind nedeductibile fiscal a cheltuielilor in suma de ..... lei, respectiv:

- cheltuieli cu materialele consumabile - .... lei;
- cheltuieli cu obiectele de inventar - ..... lei;
- cheltuieli cu serviciile prestate de terti - ..... lei;
- cheltuieli cu alte impozite si taxe - ..... lei;
- cheltuieli privind amortizarea mijloacelor fixe - ..... lei;
- cheltuieli cu impozitul pe profit - ..... lei.

Aceste cheltuieli au fost considerate nedeductibile fiscal de catre organele de inspectie fiscala datorita faptului ca in perioada 12.04.2010-30.09.2010 societatea nu a realizat venituri din exploatare.

Pentru diferenta de impozit pe profit au fost calculate accesorii in suma de ..... lei.

In referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei nr. IV/...../28.12.2012, Activitatea de Inspectie Fiscala Botosani propune respingerea ca fiind neintemeiata a contestatiei.

III.Din analiza documentatiei existente la dosarul cauzei, a motivelor invocate de contestatoare, precum si a prevederilor legale in vigoare, se retin urmatoarele:

**1. D.G.F.P.J. Botosani, prin Compartimentul solutionare contestatii, este investita sa se pronunte daca sunt deductibile fiscal cheltuielile cu materialele consumabile in suma de .... lei, cheltuielile cu obiectele de inventar in suma de ..... lei si cheltuielile cu serviciile prestate de terti in suma de ..... lei, in conditiile in care aceste cheltuieli sunt aferente unui obiectiv de investitii.**

**In fapt,** societatea a înregistrat în perioada 12.04.2010-30.10.2010 cheltuielile cu materialele consumabile in suma de ..... lei, cheltuielile cu obiectele de inventar in suma de ..... lei si cheltuielile cu serviciile prestate de terti in suma de .... lei.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca aceste cheltuieli sunt aferente lucrarilor de investitii efectuate pentru amplasarea si montarea unui numar de 20 silozuri.

Organele de inspectie fiscala nu au acordat drept de deducere la calculul profitului impozabil pentru cheltuielile in suma de ..... lei, in temeiul prevederilor art.21 alin.1 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

**In drept,** art.19 alin.1 si art.24 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare prevad :

**“ Art.19 (1) Profitul impozabil se calculeaza ca diferenta intre veniturile realizate din orice sursa si cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile si la care se adauga cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau in calcul si alte elemente similare veniturilor si cheltuielilor potrivit normelor de aplicare. (...)**”

**“Art.24 (1) Cheltuielile aferente achizitionarii, producerii, construirii, asamblarii, instalarii sau îmbunatatirii mijloacelor fixe amortizabile se recupereaza din punct de vedere fiscal prin deducerea amortizarii potrivit prevederilor prezentului articol.**

**(2) Mijlocul fix amortizabil este orice imobilizare corporala care indeplineste cumulativ urmatoarele conditii :**

**a) este detinut si utilizat in productia, livrarea de bunuri sau in prestarea de servicii pentru a fi inchiriat tertilor sau in scopuri administrative;**

**b) are o valoare de intrare mai mare decat limita stabilita prin hotarare a Guvernului;**

**c) are o durata normala de utilizare mai mare de un an.**

**Pentru imobilizarile corporale care sunt folosite in loturi, seturi sau care formeaza un singur corp, lot sau set, la determinarea amortizarii se are în vedere valoarea intregului corp, lot sau set. Pentru componentele care intra in structura unui activ corporal, a caror durata normala de utilizare difera de cea a activului rezultat, amortizarea se determina pentru fiecare componenta in parte.**

**(...)**

**(11) Amortizarea fiscala se calculeaza dupa cum urmeaza :**

**a) începând cu luna urmatoare celei in care mijlocul fix amortizabil se pune in functiune .”**

Totodata punctele 104 alin.(1), 105 si 107 din Ordinul ministrului finantelor publice nr.3055/2009 pentru aprobarea Reglementarilor contabile conforme cu directivele europene precizeaza:

**“104 - (1) In cadrul imobilizarilor corporale sunt evidentiata in mod distinct imobilizarile corporale in curs de executie.”**

**“105 - (1) O imobilizare corporala recunoscuta ca activ trebuie evaluata initial la costul sau determinat potrivit regulilor de evaluare din prezentele reglementari, in functie de modalitatea de intrare in entitate.**

**(2) Exemple de costuri care se efectueaza in legatura cu constructia unei imobilizari corporale, direct atribuibile acesteia, sunt:**

**a) costurile reprezentand salariile angajatilor, contributiile legale si alte cheltuieli legate de acestea, care rezulta direct din constructia imobilizarii corporale;**

**b) cheltuieli materiale;**

**c) costurile de amenajare a amplasamentului;**

**d) costurile initiale de livrare si manipulare;**

**e) costurile de instalare si asamblare;**

**f) cheltuieli de proiectare si pentru obtinerea autorizatiilor; “**

**“Art.107 (2) Imobilizarile corporale in curs de executie se trec in categoria imobilizarilor finalizate dupa receptia, darea in folosinta sau punerea in functiune a acestora, dupa caz. “**

Potrivit acestor prevederi legale, imobilizarile corporale in curs de executie se trec in categoria imobilizarilor finalizate dupa receptia, darea in folosinta sau punerea in functiune a acestora, dupa caz, iar recuperarea contravalorii din punct de vedere fiscal se face prin deducerea amortizarii, incepand cu luna urmatoare celei in care mijlocul fix a fost pus in functiune.

Se retine din constatările organelor de inspectie fiscala faptul ca pana la data de 30.09.2010 agentul economic nu a finalizat investitia si nu a prezentat un proces verbal de punere in functiune a acesteia.

In concluzie, se retin ca legale constatările organelor de inspectie fiscala potrivit carora suma de ..... lei inregistrata la cheltuieli deductibile fiscal este de natura investitiilor care participa la realizarea unor imobilizari corporale in curs de executie, care trebuia inclusa in costul de productie al activului imobilizat prin intermediul contului 231 „Imobilizari corporale in curs de executie”, pana la receptia, darea in folosinta sau punerea in functiune a investitiei, cand se vor recupera respectivele cheltuieli pe calea amortizarii, in conformitate cu prevederile art.24 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

In concluzie, in baza prevederilor art.216 alin.1 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, coroborat cu prevederile pct.11.1 lit.a) din Ordinul Presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr.2137/2011 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, potrivit carora : *“Contestatia poate fi respinsa ca : a) neintemeiata, in situatia in care argumentele de fapt si de drept prezente in sustinerea contestatiei nu sunt de natura sa modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat”* urmeaza sa se respinga ca neintemeiata contestatia S.C. R S.R.L. pentru acest capat de cerere.

**2. Referitor la cheltuielile cu alte impozite si taxe in suma de ..... lei, D.G.F.P.J. Botosani, prin Compartimentul solutionare-contestatii, este investita sa se pronunte daca aceste cheltuieli sunt deductibile fiscal la calculul profitului**

**impozabil, in conditiile in care acestea reprezinta taxe vamale aferente importului unor bunuri.**

**In fapt**, petenta a importat un numar de 20 silozuri, taxele vamale aferente acestui import fiind in suma de ..... lei. Petenta a inregistrat aceste taxe vamale in contul de cheltuieli cu alte impozite si taxe, cheltuieli pe care le-a considerat deductibile fiscal.

**In drept**, Ordinul 3055/2009 pentru aprobarea Reglementarilor contabile conforme cu directivele europene prevede ca:

**"50- (1) La data intrarii in entitate, bunurile se evalueaza si se inregistreaza in contabilitate la valoarea de intrare, care se stabileste astfel:**

**a) la cost de achizitie - pentru bunurile procurate cu titlu oneros;"**

**"51- (1) Costul de achizitie al bunurilor cuprinde pretul de cumparare, taxele de import si alte taxe (cu exceptia acelor pe care persoana juridica le poate recupera de la autoritatile fiscale), cheltuielile de transport, manipulare si alte cheltuieli care pot fi atribuibile direct achizitiei bunurilor respective."**

Din prevederile legale de mai sus rezulta ca la intrarea in entitate, bunurile se evalueaza si se inregistreaza in contabilitate la costul de achizitie, cost care cuprinde si taxele vamale.

Avand in vedere faptul ca petenta a inregistrat pe cheltuieli taxele vamale in suma de ..... lei iar conform prevederilor legale acestea se includ in costul de achizitie, urmand a fi recuperate pe calea amortizarii, rezulta ca in mod legal organele de inspectie fiscala au stabilit ca aceste cheltuieli sunt nedeductibile fiscal la calculul profitului impozabil, contestatia referitoare la acest capat de cerere urmand a se respinge ca fiind neintemeiata.

**3. Referitor la cheltuielile cu amortizarea in suma de .... lei, D.G.F.P.J. Botosani, prin Compartimentul solutionare-contestatii, este investita sa se pronunte daca aceste cheltuieli sunt deductibile fiscal la calculul profitului impozabil, in conditiile in care mijlocul fix pentru care a fost calculata aceasta amortizare nu este pus in functiune.**

**In fapt**, petenta inregistreaza, in perioada verificata, cheltuieli cu amortizarea in suma de ..... lei pentru 20 de silozuri importate.

Din referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei rezulta ca societatea nu a finalizat investitia pentru amplasarea acestor silozuri, neprezentand organelor de inspectie fiscala un proces verbal de punere in functiune.

**In drept**, art.24 alin.(2) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal prevede ca:

**" Mijlocul fix amortizabil este orice imobilizare corporala care indeplineste cumulativ urmatoarele conditii :**

**a) este detinut si utilizat in productia, livrarea de bunuri sau in prestarea de servicii pentru a fi inchiriat tertilor sau in scopuri administrative;**

**b) are o valoare de intrare mai mare decat limita stabilita prin hotarare a Guvernului;**

**c) are o durata normala de utilizare mai mare de un an.**

**Pentru imobiliarile corporale care sunt folosite in loturi, seturi sau care formeaza un singur corp, lot sau set, la determinarea amortizarii se are in vedere valoarea intregului corp, lot sau set. Pentru componentele care intra in structura unui activ corporal, a caror durata normala de utilizare difera de cea a activului rezultat, amortizarea se determina pentru fiecare componenta in parte.**

**(...)**

**(11) Amortizarea fiscala se calculeaza dupa cum urmeaza :**

**a) incepând cu luna urmatoare celei in care mijlocul fix amortizabil se pune in functiune ."**

Avand in vedere prevederile legale de mai sus rezulta ca amortizarea fiscala se calculeaza incepand cu luna urmatoare celei in care mijlocul fix amortizabil a fost pus in functiune.

Intrucat petenta nu a prezentat organelor de inspectie fiscala procesul verbal de punere in functiune pentru cele 20 de silozuri, aceasta nu poate calcula amortizare fiscala si ca atare aceste cheltuieli nu sunt deductibile fiscal.

Avand in vedere cele prezentate mai sus rezulta ca in mod legal organele de inspectie fiscala au considerat ca nu sunt deductibile fiscal cheltuielile cu amortizarea in suma de ..... lei, contestatia referitoare la acest capat de cerere urmand a se respinge ca fiind neintemeiata.

**4. Referitor la cheltuielile cu impozitul pe profit in suma de .... lei, D.G.F.P.J. Botosani, prin Compartimentul solutionare-contestatii, este investita sa se pronunte daca aceste cheltuieli sunt deductibile fiscal la calculul profitului impozabil.**

*In fapt*, societatea a inregistrat in perioada 12.04.2010-30.09.2010 un impozit pe profit in suma de ..... lei, impozit pe care l-a achitat la bugetul de stat.

Organul de inspectie fiscala a stabilit ca aceasta cheltuiala este nedeductibila la calculul profitului impozabil.

*In drept*, art.19 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, prevede ca:

**"Art. 19. - (1) Profitul impozabil se calculeaza ca diferenta intre veniturile realizate din orice sursa si cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile si la care se adauga cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau in calcul si alte elemente similare veniturilor si cheltuielilor potrivit normelor de aplicare. "**

iar art.21 alin.(4) din acelasi act normativ prevede urmatoarele:

**"(4) Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile:**

**a) cheltuielile proprii ale contribuabilului cu impozitul pe profit datorat, inclusiv cele reprezentând diferente din anii precedenti sau din anul curent, precum si impozitele pe profit sau pe venit platite in strainatate. Sunt nedeductibile si cheltuielile cu impozitele neretinate la sursa in numele persoanelor fizice si juridice nerezidente, pentru veniturile realizate din Romania;"**

Din prevederile legale de mai sus rezulta ca profitul impozabil se calculeaza ca diferenta intre veniturile realizate din orice sursa si cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile si la care se adauga cheltuielile nedeductibile, cheltuielile cu impozitul pe profit reprezentand cheltuieli nedeductibile fiscal.

Avand in vedere cele de mai sus se retine ca in mod legal organele de inspectie fiscala au considerat ca nu sunt deductibile fiscal cheltuielile cu impozitul pe profit in suma de ..... lei, contestatia referitoare la acest capat de cerere urmand a se respinge ca fiind neintemeiata.

**5. Referitor la capatul de cerere privind accesoriile in suma de ..... lei, reprezentand accesorii aferente impozitului pe profit, cauza supusa solutionarii este daca D.G.F.P.J. Botosani prin Compartimentul Solutionare-Contestatii se poate investi pe fondul cauzei in conditiile in care, prin contestatie, S.C. R S.R.L. nu aduce nici un argument de fapt si de drept in sustinerea cauzei care sa inlature constatarile organelor de inspectie fiscala, pentru aceasta suma contestatia fiind nemotivata.**

*In fapt*, prin Decizia de impunere nr. F BT .../31.10.2012 privind obligatiile fiscale suplimentare referitoare la impozitul pe profit a fost stabilit ca pentru impozitul pe profit in suma de ..... lei neachitat, S.C. R S.R.L. datoreaza accesorii aferente impozitului pe profit in suma de ..... lei.

Accesoriile au fost calculate potrivit prevederilor art. 119 si 120 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

S.C. R S.R.L. contesta in totalitate accesoriile aferente impozitului pe profit, in suma de ..... lei, fara a prezenta nici un argument si nici o motivatie de fapt sau de drept in sustinerea contestatiei privind acest capat de cerere.

**In drept**, sunt aplicabile dispozitiile Codului de procedura fiscala, republicat, si anume: **"Art. 206. - (1) Contestatia se formuleaza in scris si va cuprinde: ... c) motivele de fapt si de drept"**... pe care se intemeiaza aceasta, coroborat cu pct. 11.1. din Ordinul presedintelui A.N.A.F. nr. 2137/2011 pentru aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care stipuleaza urmatoarele: **"11.1 Contestatia poate fi respinsa ca: [...] b) nemotivata, in situatia in care contestatorul nu prezinta argumentele de fapt si de drept in sustinerea contestatiei sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse solutionarii;** (...), organele de solutionare neputandu-se substitui contestatoarei cu privire la motivele pentru care intelege sa conteste aceste sume, in conformitate cu prevederile pct. 2.5. din Ordinul A.N.A.F. Nr. 2137/2011: **"Organul de solutionare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt si de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv"**.

Intrucat prin contestatia depusa petenta nu aduce nici un argument referitor la cuantumul majorarilor de intarziere si penalitatilor aferente debitului privind impozitul pe profit contestat; cotele de majorari si penalitati aplicate; data de la care au fost calculate acestea, precum si faptul ca stabilirea majorarilor de intarziere si penalitatilor reprezinta masura accesorie in raport cu debitul cu titlu de impozit pe profit, pentru neindeplinirea conditiilor procedurale contestatia petentei urmeaza a fi respinsa ca nemotivata pentru capatul de cerere reprezentand accesorii aferente impozitului pe profit in suma de .... lei.

**6. Referitor la contestatia formulata impotriva raportului de inspectie fiscala nr.F-BT ..../31.10.2012, cauza supusa solutionarii este daca D.G.F.P.J. Botosani se poate pronunta asupra acestui capat de cerere, in conditiile in care raportul de inspectie fiscala nu reprezinta act administrativ fiscal susceptibil de a fi contestat.**

**In drept**, art.205 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007, cu modificarile si completarile ulterioare, prevede ca:**"impotriva titlului de creanta, precum si impotriva altor acte administrativ fiscale se poate formula contestatie potrivit legii"**. Conform art. 110 alin.(3) :**"titlul de creanta este actul prin care se stabileste si se individualizeaza creanta fiscala"**, aceasta reprezentand conform art. 21 alin.(1): **"drepturi patrimoniale care, potrivit legii, rezulta din raporturile de drept material fiscal"**. In intelesul art. 41 **"actul administrativ fiscal este actul emis de organul fiscal competent in aplicarea legislatiei privind stabilirea, modificarea sau stingerea drepturilor si obligatiilor fiscale"**.

De asemenea, art. 85 alin (1) prevede ca: **"impozitele, taxele, contributiile si alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc astfel:... prin decizie emisa de organul fiscal..."**, in conditiile art.109(2): **"Raportul de inspectie fiscala se întocmeste la finalizarea inspectiei fiscale si cuprinde toate constatările în legatura cu perioadele si obligatiile fiscale verificate" si ale art.109 alin.(3): "Raportul de inspectie fiscala sta la baza emiterii: a) deciziei de impunere, pentru diferente de obligatii fiscale aferente perioadelor verificate;"** decizia de impunere reprezentand actul administrativ fiscal susceptibil de a fi contestat conform art.205 alin. (1) din cod. proc. fiscala.

Art. 86 alin. (1) din cod. proc. fiscala, republicat in data de 31.07.2007, cu modificarile si completarile ulterioare prevede ca: "**decizia de impunere se emite de organul fiscal competent. Organul fiscal emite decizie de impunere ori de cate ori aceasta modifica baza de impunere**", iar art. 88 prevede ca: "**sunt asimilate deciziei de impunere si urmatoarele acte administrative fiscale:**

**a) deciziile privind rambursari de taxa pe valoare adaugata si deciziile privind restituiri de impozite, taxe, contributii si alte venituri ale bugetului general consolidat;**

**b) deciziile referitoare la bazele de impunere;**

**c) deciziile referitoare la obligatiile de plata accesorii;**

**e) deciziile privind nemodificarea bazei de impunere."**

Potrivit art.209 alin.(1) lit.a) din acelasi act normativ, directiile generale ale finantelor publice judetene unde contestatorii isi au domiciliul fiscal pot solutiona doar: "**contestatiile formulate impotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, a deciziilor pentru regularizarea situatiei emise in conformitate cu legislatia in materie vamala, a masurii de diminuare a pierderii fiscale stabilite prin dispozitia de masuri , precum si impotriva deciziei de reverificare se solutioneaza de catre:**

**a) structura specializata de solutionare a contestatiilor din cadrul directiilor generale ale finantelor publice judetene sau a municipiului Bucuresti, dupa caz, in a caror raza teritoriala isi au domiciliul fiscal contestatarii pentru contestatiile care au ca obiect impozite, taxe, contributii, datorie vamala, accesorii ale acestora, masura de diminuare a pierderii fiscale, in cuantum de pana la 3 milioane lei, precum si pentru contestatiile indreptate impotriva deciziilor de reverificare, cu exceptia celor emise de organele centrale cu atributii de inspectie fiscala".**

**In fapt, S.C. R S.R.L.** contesta raportul de inspectie fiscala nr. F-BT .../31.10.2012 incheiat de Activitatea de Inspectie Fiscala Botosani.

Se retine ca prin continutul sau raportul de inspectie fiscala nr.F-BT .../31.10.2012 nu prevede nici o mentiune privind modul de contestare a acestuia si organul competent sa o solutioneze, rezultand cu claritate faptul ca raportul de inspectie fiscala nu poate fi contestat. Insa, la pct. 5 al Deciziei de impunere nr. F-BT .../31.10.2012 emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr. F-BT .../31.10.2012, se prevede ca impotriva deciziei se poate face contestatie care se depune in termen de 30 zile la organul fiscal emitent al deciziei.

Fata de cele prezentate mai sus se retine ca contestatoarea a fost informata in mod explicit asupra prevederilor codului de procedura fiscala referitoare la contestarea unui act administrativ fiscal.

Intrucat petenta a formulat contestatie si impotriva raportului de inspectie fiscala nr. F-BT .../31.10.2012 , si avand in vedere ca decizia reprezinta titlu de creanta, conform prevederilor art. 109 coroborat cu art. 209 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007, cu modificarile si completarile ulterioare, susceptibil de a fi contestat, potrivit art. 205 din acelasi act normativ, urmeaza sa fie respinsa contestatia referitoare la acest capat de cerere ca inadmisibila.

Fata de cele retinute mai sus, in temeiul prevederilor art: 207 alin.(1); 209 alin.(1) lit. a); 210; 211; 213 alin.(5); 216 alin.(1); 217 alin.(1) si 70 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007, cu modificarile si completarile ulterioare, se:

## **DECIDE:**

**Art.1** Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de S.C. R S.R.L. impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.F-BT .../31.10.2012 referitoare la impozitul pe profit in suma de ..... lei.

**Art.2** Respingerea ca nemotivata a contestatiei formulata de S.C. R S.R.L. impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.F-BT .../31.10.2012 pentru suma de ..... lei reprezentand accesorii aferente impozitului pe profit.

**Art.3** Respingerea ca inadmisibila a contestatiei formulata de S.C. R S.R.L. impotriva Raportului de inspectie fiscala nr. F-BT .../31.10.2012.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Botosani in termen de 6 luni de la comunicare.

**DIRECTOR EXECUTIV,**