



DECIZIA Nr. 13 / 2009
privind solutionarea contestatiei formulata de
S.C. ... S.R.L.
impotriva Deciziei de impunere nr.../...2009 emisa de
Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale ...

Directia generala a finantelor publice a judetului ... a fost sesizata de Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale ... prin adresa inregistrata sub nr.../...2009 referitoare la contestatia formulata de S.C. ... S.R.L., cu sediul in ..., Str. ... nr..., judetul Ilfov, impotriva Deciziei de impunere nr. .../...2008 privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala, emisa de Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale ... / Activitatea de inspectie fiscala.

Contestatia se refera la **suma totala de ... lei**, din care:

- accize pentru alcool etilic ... lei
- majorari de intarziere ... lei

S-a procedat la verificarea indeplinirii conditiilor de procedura impuse de art. 206, art. 207 alin.(1) si art. 209 alin.(1) lit.a din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata cu modificarile si completarile ulterioare, constatandu-se urmatoarele :

-contestatia a fost depusa in termenul impus de art.207 alin.(1) din Codul de procedura fiscala, la organul emitent al actului atacat ;

-contestatia a fost depusa de avocat ... in numele S.C. ... S.R.L., in baza Imputernicirii Avocatale nr.../...2009, reprezentand societatea pentru solutionarea contestatiei in cauza;

-contestatia se refera la sumele stabilite prin Decizia de impunere nr. .../...2008 privind obligatiile fiscale suplimentare de plata, emisa de Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale ... / Activitatea de inspectie fiscala, in baza Raportului de inspectie fiscala nr.../...2009.

Procedura fiind indeplinita, in conformitate cu art. 209 alin. (1) lit. a), Directia generala a finantelor publice a judetului ..., prin Biroul solutionare contestatii, este competenta sa solutioneze pe fond contestatia formulata de societatea S.C. ... S.R.L .

I. In sustinerea contestatiei, societatea face urmatoarele precizari:

“ Certificatul de analiza nr... din ...2008 privind rezultatele analitice si concluziile acestuia nu reflecta realitatea pentru ca denaturarea alcoolului a fost facuta in prezenta supraveghetorului vamal permanent si a inspectorului vamal delegat special pentru a asista la denaturare si a preleva probe, respectandu-se intocmai concentratiile de salicilat de etil la cantitatea de alcool denaturat.

Raportul de productie si bonul de consum intocmite cu ocazia denaturarii au fost vizate de supraveghetorul vamal, salicilatul de etil corespunzand din punct de vedere calitativ conform buletinului de analiza.

Probele de alcool au fost prelevate (ridicate) doar la 40 (patruzeci) de minute dupa adaugarea salicilatului de etil, timp insuficient pentru omogenizare avand in vedere cantitatea mare de alcool, respectiv 25.000 litri si conditiile tehnice, pentru a se obtine o omogenizare legala (0,6 Kg/1000 l alcool pur) ar necesita un timp de 4-5 ore.

Mai mult, cele trei recipiente a cate 0,5 l prelevate cu titlu de probe, nu au fost sigilate fiecare, ci numai pungile din plastic in care au fost ambalate iar prezentarea lor la laborator pentru analiza nu s-a facut de indata ci dupa un timp indelungat (2 luni).

Astfel, apreciem ca ceea ce s-a consemnat in certificat cu titlu de concluzii nu este relevant.

Nu ni se poate imputa plata unor accize pentru ca dupa omogenizarea initiala, alcoolul denaturat a fost transferat la sectia de imbuteliere fiind combinat cu albastru de metil obtinandu-se alcool sanitar.

Produsul finit-alcoolul sanitar a fost comercializat ulterior catre agenti comerciali cu care colaborem, corespunzand din punct de vedere calitativ.

Precizam ca si albastrul de metil a fost folosit in concentratia legala atunci cand a fost combinat cu alcoolul denaturat.

Invederam de asemenea ca noi am respectat toate dispozitiile legale si am obtinut toate aprobarile in vederea respectarii obiectului de activitate al societatii si a tuturor actelor normative ce reglementeaza distilarea, rafinarea si mixarea bauturilor alcoolice.

Referitor la plata in plus a sumei de 200 euro/hectolitrul alcool pur produs cu titlu de finantarea unor cheltuieli de sanatate, aratam ca nu se impunea recalcularea folosindu-se acciza unitara de 750 euro/hectolitrul intrucat noi am comercializat alcoolul catre S.C. ... S.A. care il foloseste in procesul de productie a produselor cosmetice si energovitalizante si catre S.C. ... S.R.L. care il foloseste pentru prepararea de extrase vegetale (tincturi) iar nicidecum pentru consum uman pentru care am fi datorat acea “taxa de viciu”.

Fata de cele aratate, va solicitam sa constatati ca masurile stabilite si sumele de bani ce ni se imputa cu titlu de creanta sunt neintemeiate si implicit nelegale.”

II. In referatul Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni Vamale ... nr.../...2009 transmis la Directia generala a finantelor publice a judetului ... prin adresa inregistrata sub nr.../...2009, organele vamale isi mentin punctul de vedere cu

privire la taxele stabilite suplimentar prin Decizia de impunere nr.../...2009 privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala, in suma totala de ... lei, din care accize pentru alcool etilic ... lei si majorari de intarziere ... lei.

III. Luand in considerare constatarile organului de inspectie fiscala, argumentele invocate de contestatoare in sustinerea cauzei, documentele existente la dosarul cauzei si prevederile legale in vigoare la data controlului, se retin urmatoarele :

In fapt,

Denaturarea cantitatii de 25.000 litri alcool etilic rafinat in concentratie de 96% s-a efectuat in conformitate cu prevederile legale in vigoare, respectiv pct.22 din Hotararea Guvernului nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, toate documentele intocmite fiind avizate de supraveghetorul vamal.

Prelevarea celor 3 probe s-a efectuat in conformitate cu Ordinul vicepresedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr. 9250/2006 pentru aprobarea Normelor privind functionarea Laboratorului vamal central si modalitatea de efectuare a analizelor, procesul verbal de prelevare nr.../...2008 fiind semnat atat de supraveghetorul si reprezentantul vamal pentru prelevare, cat si de reprezentantul societatii, fara obiectiuni cu privire la faptul ca proba a fost prelevata prematur, respectiv dupa 40 minute si nu dupa 4-5 ore. In plus, in nicio reglementare nu este impus un interval de timp intre adaugarea salicilatului si prelevarea de probe, pe care il invoca contestatorul.

In urma analizei probei 1, Laboratorul Vamal Central a transmis catre Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale ..., certificatul de analiza nr.../...2008, conform caruia “ Proba reprezinta alcool etilic cu adaos de salicilat de etil, avand un titru alcoolic volumic de 96,446%.

Concentratia salicilatului de etil este sub valoarea minima de 0,6 kg./1000 L alcool pur, impusa de Codul fiscal ” (concentratie efectiva de 0,2231 kg./1000 L alcool pur).

Societatea contestatoare avea dreptul legal de a solicita motivat efectuarea analizei probei 2, in termen de 30 de zile de la data primirii certificatului de analiza pentru proba 1, dar nu s-a folosit de acest drept.

Urmare inspectiei fiscale partiale efectuata de Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale ..., la data de ...2009 s-a intocmit Raportul de inspectie fiscala nr... si s-a emis Decizia de impunere nr. .../...2008 privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala, decizie prin care s-au stabilit obligatiile de plata contestate.

In drept,

Art.200 alin.(1) lit. a) si b) din Legea nr.571/2003, republicata cu modificarile si completarile ulterioare prevede:

“ ART. 200

Scutiri pentru alcool etilic si alte produse alcoolice

(1) Sunt scutite de la plata accizelor alcoolul etilic si alte produse alcoolice prevazute la art. 162, atunci când sunt:

a) complet denaturate, conform prescriptiilor legale ;

b) denaturate si utilizate pentru producerea de produse care nu sunt destinate consumului uman; “.

Punctul 22 alin.(5) din Hotararea Guvernului nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal defineste notiunea de consum uman : “ *In cazul scutirii prevazute la art.200 alin.(1) lit.b) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, prin consum uman se intelege consum uman **alimentar.**”.*

Totodata, art.5 alin.(4), art.17 alin.(1) si (2) si art.19 alin.(1) si (2) din Ordinul vicepresedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr. 9250/2006 pentru aprobarea Normelor privind functionarea Laboratorului vamal central si modalitatea de efectuare a analizelor prevad urmatoarele :

“ART. 5

(4) Prin semnarea procesului-verbal de prelevare, declarantul sau reprezentantul sau recunoaste reprezentativitatea, pentru întreaga partida de marfa, a probelor prelevate.

ART. 17

(1) Pe baza informatiilor din certificatul de analiza, biroul vamal ia deciziile privind masurile tarifare, netarifare si/sau fiscale pentru partida de marfa din care s-au prelevat probele si transmite declarantului exemplarul 2 al certificatului de analiza, cu confirmare de primire.

(2) În luarea deciziilor prevazute la alin. (1), rezultatele si concluziile cuprinse în certificatul de analiza emis de Laboratorul vamal central prevaleaza în fata informatiilor sau datelor cuprinse în documentele de analiza emise de alte laboratoare, precum si în alte documente care contin informatii privind caracteristicile fizico-chimice ale marfii atunci când acestea sunt contradictorii.

.....

ART. 19

(1) În cazul în care declarantul nu este de acord cu rezultatele analizei probei 1 si cu concluziile formulate în certificatul de analiza emis pentru aceasta proba, acesta are dreptul de a solicita motivat efectuarea analizei probei 2.

(2) Solicitarea se face prin depunerea unei cereri scrise la biroul vamal în termen de 30 de zile de la data primirii certificatului de analiza pentru proba 1.”

Referitor la plata in plus a sumei de 200 euro/hectolitrul alcool pur produs, cu titlu de finantarea unor cheltuieli de sanatate, considerentele prezentate mai sus concluzioneaza faptul ca, livrarile ulterioare denaturarii au fost de alcool etilic, in

concentratia inregistrata in certificatul de analiza nr.../...2008, intocmit pe baza Procesului verbal de prelevare nr.../...2008. In consecinta, organele vamale au calculat corect aceasta diferenta.

Fata de cele de mai sus, urmeaza a se respinge contestatia ca neintemeiata.

Pentru considerentele aratate in continutul prezentei decizii, in baza art.200 alin.(1) lit.b) din Legea nr.571/2003, republicata cu modificarile si completarile ulterioare, art.5 alin.(4), art.17 alin.(1) si (2) si art.19 alin.(1) si (2) din Ordinul vicepresedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr. 9250/2006 pentru aprobarea Normelor privind functionarea Laboratorului vamal central si modalitatea de efectuare a analizelor si in temeiul art.216 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata cu modificarile si completarile ulterioare, se

DECIDE :

1. Se respinge, ca neintemeiata, contestatia formulata de **S.C. ... S.R.L.** impotriva Deciziei de impunere nr. .../...2008 privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala, emisa de Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale ... / Activitatea de inspectie fiscala, cu privire la la **suma totala de ... lei**, reprezentand accize pentru alcool etilic in suma de ... lei si majorari de intarziere aferente in suma de ... lei.

Prezenta decizie poate fi atacata, conform prevederilor art.218 alin. (2) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, la instanta de contencios administrativ competenta, in conditiile legii.

DIRECTOR EXECUTIV,