

## DECIZIA nr. 26 din 22.03.2010

Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea, investită cu soluționarea contestațiilor conform titlului IX , cap.2, art. 209 din O.G. nr.92/24.12.2003 R privind Codul de procedură fiscală, a fost sesizată de Activitatea de Inspectie Fiscala - Serviciul inspectie fiscala persoane fizice 1 asupra contestației formulate de B.N.P. împotriva Deciziei de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata nr.../31.12.2009, Deciziei de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata nr.../31.12.2009 si Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare nr.../31.12.2009 cu privire la suma de ... lei reprezentând impozit pe venit, TVA si majorari de intarziere.

Contestația a fost depusă în termenul legal, prevazut la art. 207 pct. (1) din O.G. nr. 92/24.12.2003 R privind Codul de procedură fiscală.

Contestația este semnată de titularul dreptului procesual si confirmată cu ștampila societății, în conformitate cu prevederile art. 206 din O.G. nr. 92/24.12.2003 R.

Condițiile de procedură fiind îndeplinite prin respectarea prevederilor art. 206, art. 207 si art. 209 din O.G. nr. 92/24.12.2003/R privind Codul de procedură fiscală, s-a trecut la soluționarea contestației .

Din documentele existente la dosarul cauzei rezulta urmatoarele:

I. Petentul B.N.P. , contesta decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata nr.../31.12.2009 prin care organul de control a stabilit ca d-nul X are de plata la bugetul general consolidat suma de ... lei reprezentand impozit pe venit stabilit suplimentar si majorari de intarziere, decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata nr.../31.12.2009 prin care organul de control a stabilit ca d-na Y are de plata la bugetul general consolidat suma de ...lei reprezentand impozit pe venit stabilit suplimentar si majorari de intarziere si decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare nr.../31.12.2009 prin care organul de control a stabilit ca petentul are de plata la bugetul general consolidat suma de ... lei reprezentand TVA si majorari de intarziere, motivand urmatoarele:

- La inceputul anului 2006 au anticipat ca vor depasi plafonul de TVA si s-au declarat platitori de TVA, declaratia a depus-o cu data de 02 februarie 2006, dar incasarea efectiva de TVA s-a realizat incepand cu data de 01 martie 2006, incepand cu trimestrul II 2006 trebuia sa incaseze TVA. Suma de ... lei reprezentand TVA necollectat este imputata gresit de organul de control.

- Desi veniturile au fost inregistrate pe baza de chitanta, stabilirea incasarilor s-a efectuat in mod eronat totalizand facturile si chitantele.

- Anexa nr. 2 din Raportul de inspectie cuprinde erori, respectiv chitantele despre care se sustine ca nu au fost inregistrate in contabilitate in anul 2006.

- Anexa nr. 21 si anexa nr. 43 din raportul de inspectie fiscala cuprinde de asemenea erori cuprinzand chitante inregistrate.

- Au fost cuprinse in situatia chitantelor neanregistrate si chitante anulate.

- Petenta mentioneaza ca organul de control nu a sesizat ca s-au taiat chitante identice pentru facturi diferite in prejudiciul sau. Exemplu factura .../2007 cu chitanta .../2007 pentru suma de ... lei, iar pentru o factura de ... lei s-a taiat gresit chitanta de ... lei.

- Cu privire la cheltuieli, petenta sustine ca organul de control a apreciat excesiv ca unele cheltuieli sunt nedeductibile, exemplu: ochelari, cartele telefonice, carti (anexa 7) ; mijloace fixe, reviste, icoane, materiale optice, mobilier, carti (anexa 19); aspirator, flori, confectii, ochelari, proteza auditiva, compartimentari pereti interiori, utilaj, scara (anexa 41).

- Petenta sustine ca fara a se tine cont de volumul incasarilor s-au considerat nedeductibile cheltuielile de protocol, acestea fiind efectuate in limita plafonului stabilit de lege si in raport de cifra de afaceri a biroului.

- Taxa de autentificare si impozitul privind transferul dreptului de proprietate (anexa 7, 19 si 41), in mod gresit s-au considerat cheltuieli nedeductibile.

Pentru toate motivele invocate mai sus, petenta solicita sa se ia masurile legale.

**II.** Prin decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata nr.../31.12.2009, decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata nr.../31.12.2009 si decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare nr.../31.12.2009, organul de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala - Serviciul de inspectie fiscala persoane fizice 1, au stabilit la B.N.P. obligatii fiscale suplimentare in suma de ... lei reprezentand impozit pe venit (... lei), TVA (... lei) si majorari de intarziere (... lei).

Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata nr.../31.12.2009 a fost emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr.../31.12.2009, prin care organul de inspectie fiscala a constatat ca, contribuabilul a inregistrat cheltuieli ce nu privesc activitatea de notariat si nu a declarat toate veniturile, drept pentru care a calculat o diferenta de impozit pe venit pentru d-nul X, in suma de ... lei.

Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata nr.../31.12.2009 a fost emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr.../31.12.2009, prin care organul de inspectie fiscala a constatat ca, contribuabilul a inregistrat cheltuieli ce nu privesc activitatea de notariat si nu a declarat toate

veniturile, drept pentru care a calculat o diferenta de impozit pe venit pentru d-na Y, in suma de ... lei.

Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare nr.../31.12.2009 a fost emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr.../31.12.2009, prin care organul de inspectie fiscala a constatat ca, contribuabilul a inregistrat TVA aferenta cheltuielilor care nu au fost admise la deducere si nu a inregistrat TVA colectata aferenta unor venituri neanregistrate in evidenta contabila, , drept pentru care s-a calculat o diferenta de TVA de plata in suma de ... lei.

Pentru neplata in termen a taxelor si impozitelor, s-au calculat majorari de intarziere in suma de ... lei, conform prevederilor legale.

**III.** Din analiza condițiilor de procedură, documentelor existente la dosarul cauzei, susținerilor petentei cât și actelor normative în vigoare, se rețin următoarele:

**Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea este investită să se pronunțe dacă organele fiscale din cadrul Activității de Inspectie Fiscala -Serviciul inspectie fiscala persoane fizice 1 au stabilit in conformitate cu prevederile legale in sarcina B.N.P. , o diferență de plată la bugetul general consolidat in suma de ... lei reprezentând impozit pe venit, TVA si majorari de intarziere.**

**In fapt**, organul fiscal din cadrul Activitatatii de Inspectie Fiscala - Serviciul inspectie fiscala persoane fizice 1, a verificat corectitudinea si exercitarea indeplinirii obligatiilor fiscale de catre contribuabilul B.N.P.

Verificarea s-a efectuat pentru perioada 01.01.2006 - 31.10.2009.

Rezultatele inspecției fiscale au fost consemnate în raportul de inspecție fiscală nr.../31.12.2009, in baza caruia s-a emis decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata nr.../31.12.2009 pentru d-nul X, decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata nr.../31.12.2009 pentru d-na Y si decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare nr.../31.12.2009.

In urma verificarii, organul de control a stabilit ca B.N.P. are de plata la bugetul general consolidat o diferenta de impozit pe venit in suma de ... lei si TVA in suma de ...lei, pe care le contesta.

Cu ocazia efectuării inspecției fiscale, organul de inspectie fiscala a constatat ca B.N.P. nu a inregistrat in evidenta contabila toate veniturile, a inregistrat cheltuieli ce nu sunt deductibile din punct de vedere fiscal deoarece acestea nu privesc activitatea de notariat, nu sunt efectuate in scopul realizarii veniturilor (art. 48 alin. (4) lit, a) din Legea 571/2003) si potrivit art. 48 alin. (7) lit. a) din Legea 571/2003 sumele sau bunurile utilizate de contribuabil pentru uzul personal sau al familiei, nu sunt cheltuieli deductibile.

Deși contribuabilul înregistrează în registrul jurnal de încasări și plăți venit brut și cheltuieli deductibile, el declară alte sume, încălcând prevederile art. 82 alin. (3) din OG 92/2003.

Față de cele relatate mai sus, organul de inspecție fiscală recalculează veniturile și cheltuielile în perioada 2006-2009 și stabilește o diferență de venit net anual impozabil (venitul brut - cheltuielile deductibile) în suma de ... lei, iar conform contractului de asociere organul de control face distribuția venitului net pe asociați, cota procentuală de participare a fiecărui asociat este de 50% (... lei + ... lei), fiecărui asociat îi revine o diferență de impozit pe venit de plată în suma de ... lei.

Cu privire la TVA menționăm că, contribuabilul s-a înregistrat ca platitor de TVA începând cu data de 02.02.2006, dar în luna februarie nu a colectat TVA aferentă încasărilor, ca urmare organul de inspecție fiscală colectează TVA aferentă încasărilor din luna februarie 2006, în suma de ... lei. B.N.P. nu a înregistrat și declarat toate veniturile realizate în perioada 01.01.2006-31.10.2009, ceea ce a dus la diferențe între TVA colectată declarată de contribuabil și TVA stabilită de organul de control.

Având în vedere că nu au fost admise la deducere cheltuielile ce nu au fost efectuate în scopul realizării veniturilor și cele utilizate pentru uzul personal sau al familiei, nici TVA aferentă acestor venituri nu este deductibilă (art. 145 alin. (2) din Legea 571/2003).

Față de cele relatate mai sus, organul de inspecție fiscală a stabilit o diferență de TVA de plată în suma de ... lei.

Pentru neplata în termen a impozitului pe venit și a TVA menționate mai sus, s-au calculat majorări de întârziere aferente în suma de ... lei, conform prevederilor legale.

**În drept**, cauza își găsește soluționarea în prevederile Legii 571/2003 privind Codul fiscal, HG 44/2004 pentru aprobarea Normelor Metodologice de aplicare a Legii 571/2003, OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, Ordinul 1040/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice privind organizarea și conducerea evidenței contabile în partida simplă de către persoanele fizice care au calitatea de contribuabil, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 48 alin.(1) și (2) lit. a) din Legea 571/2003, prevede:

*“Reguli generale de stabilire a venitului net anual din activități independente, determinat pe baza contabilității în partida simplă*

*(1) Venitul net din activități independente se determină ca diferență între venitul brut și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, deductibile, pe baza datelor din contabilitate în partida simplă,*

*(2) Venitul brut cuprinde:*

*a) sumele incasate si echivalentul in lei al veniturilor in natura din desfasurarea activitatii;”*

Art. 48 alin. (4) lit. a), c) si alin. (5) lit. g), h) din Legea 571/2003, prevede: “ (4) *Conditiiile generale pe care trebuie sa le indeplineasca cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi deduse, sunt:*

*a) sa fie efectuate in cadrul activitatilor desfasurate in scopul realizarii veniturilor, justificate prin documente; .....*

*c) sa respecte regulile privind amortizarea, prevazute in titlul II, dupa caz;*

*(5) Urmatoarele cheltuieli sunt deductibile limitat:*

*g) contributiile efectuate in numele angajatilor la fonduri de pensii facultative, in conformitate cu legislatia in vigoare, in limita echivalentului in lei a 200 euro anual pentru o persoana;*

*h) prima de asigurare voluntara de sanatate, conform legii, in limita echivalentului in lei a 200 euro anual pentru o persoana;”*

Art. 48 alin (7) lit. a), c) si alin. (7) din Legea 571/2003, prevede:

**“(7) Nu sunt cheltuieli deductibile:**

***a) sumele sau bunurile utilizate de contribuabil pentru uzul personal sau al familiei sale;***

.....  
*c) impozitul pe venit datorat potrivit prezentului titlu, inclusiv impozitul pe venitul realizat in strainatate;”*

Pct. 37 si 38 din HG 44/2004, precizeaza:

**“ 37. Din venitul brut realizat se admite la deducere numai cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri, astfel cum rezulta din evidentele contabile conduse de contribuabili, cu respectarea prevederilor art. 48 alin. 4-7 din Codul fiscal.**

***Conditiiile generale pe care trebuie sa le indeplineasca cheltuieliler efectuate in scopul realizarii veniturilor pentru a putea fi deduse, sunt:***

***a) sa fie efectuate in interesul direct al activitatii;***

***b) sa corespunda unor cheltuieli efective si sa fie justificate cu documente;***

***c) sa fie cuprinse in cheltuielile exercitiului financiar al anului in cursul caruia au fost platite.”***

38. Sunt cheltuieli deductibile, de exemplu:

- *cheltuielile cu amortizarea, in coformitate cu reglementarile titlului II din Codul fiscal, dupa caz;*

- *cheltuielile cu functionarea si intretinerea, aferenta bunurilor care fac obiectul unui contract de comodat, potrivit intelegerii din contract, pentru partea aferenta utilizarii in scopul afacerii;”*

Din textele de lege prezentate mai sus, rezulta ca pentru a putea fi deduse cheltuielile pentru calculul impozitului pe venit, trebuie sa fie efectuate

in scopul realizarii veniturilor si sa fie justificate cu documente (art. 16 pct. 2 lit. a ) si b) din HG 54/2003 si art. 48 alin.4 lit.a) din Legea 571/2003 coroborat cu pct. 36 din HG 44/2003), pentru mijloacele fixe achizitionate se inregistreaza in contabilitate cheltuielile cu amortizarea in conformitate cu reglementarile titlului II din Codul fiscal (art. 48 alin. (4) lit. c) din Legea 571/2003 coroborat cu pct. 38 din HG 44/2004).

Potrivit art. 48 alin. (2) lit. a) din Legea 571/2003, venitul brut inregistrat in evidenta contabila in partida simpla reprezinta suma incasarilor, iar conform prevederilor art. 48 alin. (8) din Legea 571/2003 *“Contribuabilii care obtin venituri din activitati independente sunt obligati sa organizeze si sa conduca contabilitatea in partida simpla, cu respectarea reglementarilor in vigoare privind evidenta contabila, si sa completeze Registrul - jurnal de incasari si plati, Registrul - inventar si alte documente contabile prevazute de legislatia in materie.”*

Avand in vedere ca petentul a inregistrat in evidenta contabila cheltuieli ce reprezinta plata telefonului si cablu pentru un apartament care nu se afla in proprietatea B.N.P. si pentru care nu detine nici contract de comodat, plata impozitului pe transferul de proprietate, plata taxei pe valoarea adaugata, plata impozitului pe venit, plata taxei de autentificare, avansuri spre decontare, depunere de numerar in banca, cheltuieli efectuate in scop personal si care nu privesc activitatea de notariat, acestea sunt nedeductibile din punct de vedere fiscal potrivit art. 48 alin. 4-7 din Legea 571/2003.

Referitor la achizitiile de mijloace fixe (mobilier birou, autoturism TOYOTA), mentionam ca eronat contribuabilul le-a inregistrat in totalitate pe cheltuieli, incalcandu-se prevederile art. 48 alin. 4 lit. c) din Legea 571/2003, iar organul de inspectie fiscala a intocmit fisa de mijloace fixe si a luat in calcul amortizarea aferenta fiecarui an fiscal supus verificarii.

Deasemenea contribuabilul nu inregistreaza in evidenta contabila totalitatea incasarilor prin casa, incalcand prevederile art. 48 alin. (2) lit. a) din Legea 571/2003, drept pentru care organul de inspectie fiscala a stabilit o diferenta de venit neanregistrat.

Desi contribuabilul inregistreaza in registrul-jurnal de incasari si plati venit brut si cheltuieli deductibile in perioada 2006-2008, acesta declara alte sume incalcand prevederile art. 82 alin. (3) din OG 92/2003, fata de care organul de inspectie fiscala stabileste diferente suplimentare de venit net.

Referitor la asigurarile de sanatate ale ambilor notari, mentionam ca organul de inspectie fiscala deduce aceste cheltuieli in limita prevazuta de lege (art. 48 alin. (5) lit. h) din Legea 571/2003), dar toate celelalte cheltuieli cu materiale medicale si consultatii medicale sunt nedeductibile din punct de vedere fiscal (art. 48 alin. (7) lit. a) din Legea 571/2003).

Cu privire la afirmatia petentei precum “in mod gresit s-au considerat cheltuieli nedeductibile taxa de autentificare si impozitul privind transferul

dreptului de proprietate (anexa 7, 19 si 41), mentionam ca taxa de autentificare la fel ca si impozitul pe transferul dreptului de proprietate , reprezinta o taxa locala care se retine de catre notariat si se vireaza la bugetul local, si nu reprezinta o cheltuiala deoarece nu se inregistreaza nici la venituri nici la cheltuieli (dupa cum precizeaza si organul de inspectie fiscala in referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei).

Avand in vedere cele relatate mai sus, organul de inspectie fiscala recalculeaza veniturile si cheltuielile in perioada 2006-2008 si stabileste o diferenta de venit net impozabil (venit brut-cheltuieli deductibile) in suma de ... lei la B.N.P. respectand prevederile legale, iar conform contractului de asociere organul de control face distribuirea venitului net pe asociati, cota procentuala de participare a fiecarui asociat fiind de 50% (... lei-... lei).

Fata de cele relatate mai sus , rezulta ca organul de inspectie fiscala a stabilit o diferenta de impozit pe venit de plata in suma de ... lei pentru d-nul X prin Decizia de impunere privind impozitul pe venit nr.../31.12.2009 si o diferenta de impozit pe venit de plata in suma de ... lei pentru d-na Y prin Decizia de impunere privind impozitul pe venit nr.../31.12.2009 respectand prevederile legale, si urmeaza a se respinge ca neantemeiata contestatia privind acest capat de contestatie.

Nu poate fi retinut in solutionare favorabila a contestatiei afirmatia petentei ca in anexele nr. 2, 21 si 43 din Raportul de inspectie fiscala “ cuprinde erori, fiind retinute ca neanregistrate chitante care sunt evidentiatare in jurnalul de casa. Anexam spre exemplificare copii din registrul de casa.”, deoarece potrivit art. 48 alin. (8) din Legea 571/2003 precizeaza “*Contribuabilii care obtin venituri din activitati independente sunt obligati sa organizeze si sa conduca contabilitatea in partida simpla, cu respectarea reglementarilor in vigoare privind evidenta contabila, si sa completeze Registrul - jurnal de incasari si plati, Registrul - inventar si alte documente contabile prevazute de legislatia in materie.*”, iar potrivit pct IV lit. B din Ordinul 1040/2004 “ ***In Registrul- jurnal de incasari si plati se inregistreaza nu numai operatiunile in numerar, ci si cele efectuate prin contul curent de la banca. ...***

***Registrul-jurnal de incasari si plati se numeroteaza si se snuruiește. Numaratoarea filelor se va face in ordine crescatoare, iar dupa completarea integrala se deschide un nou registru inregistrat si parafat, care va fi numerotat in ordine crescatoare.***

***Acest registru se parafeaza de catre organul fiscal teritorial la inceperea si la incetarea activitatii.***”

Referitor la documentele depuse de petenta la dosarul contestatiei in sustinerea cauzei (copii dupa file din registrul de casa in numar de 8 si din jurnalul pentru vanzari in numar de 8), mentionam ca acestea nu indeplinesc calitatea de documente justificative, potrivit art. 6 din Legea nr. 82/1991 R privind legea contabilitatii, care precizeaza:

*“ Art. 6 - (1) Orice operatiune economico-financiara efectuata, se consemneaza in momentul efectuarii ei intr-un document care sta la baza inregistrarii in contabilitate, dobandind calitatea de document justificativ.*

*(2) Documentele justificative care stau la baza inregistrarii in contabilitate, angajeaza raspunderea persoanelor care le-au intocmit, vizat, aprobat, precum si celor care le-au inregistrat in contabilitate, dupa caz.”*

Avand in vedere ca aceste documente nu sunt semnate, vizate si aprobate, sunt irelevante in ceea ce priveste inregistrarea veniturilor, dupa cum specifica si organul de inspectie fiscala in raportul de inspectie fiscala “contribuabilul nu inregistreaza in evidenta contabila totalitatea incasarilor prin casa.”

Cu privire la chitantele si facturile anulate (fact.../20.07.2007, chit.../20.01.2006, chit.../09.02.2006, chit.../22.03.2006) pe care petentul le anexeaza la dosarul cauzei, mentionam ca documentul intocmit gresit se anuleaza si ramane in carnetul respectiv (nu se detaseaza) toate cele 3 exemplare potrivit Ordinului 1850/2004, iar petenta nu dovedeste respectarea prevederilor mai sus mentionate.

Nu poate fi retinut in solutionare favorabila a contestatiei afirmatia petentului *“Toate aceste cheltuieli de protocol au fost efectuate in limita plafonului stabilit de lege pentru cheltuielile de protocol si in raport de cifra de afaceri a biroului.”*, deoarece petentul nu depune documente in sustinerea celor afirmate.

### **Cu privire la TVA**

La 31.12.2005 B.N.P. depaseste plafonul de scutire pentru plata TVA avand obligatia sa se inregistreze ca platitor de TVA in termen de 10 zile de la data depasirii plafonului, conform art. 153 alin. (3) din Legea 571/2003. Contribuabilul s-a inregistrat ca platitor de TVA incepand cu data de 02.02.2006, dar in luna februarie nu a colectat TVA aferenta incasarilor, ca urmare organul de inspectie fiscala colecteaza TVA in suma de ... lei, aferenta incasarilor.

Art. 137 alin. (1) lit. a) din Legea 571/2003, prevede:

*“ Baza de impozitare a taxei pe valoarea adaugata este constituita din:*

*a) pentru livrari de bunuri si prestari de servicii, altele decat cele prevazute la lit. b) si c), din tot ceea ce constituie contrapartida obtinuta sau care urmeaza a fi obtinuta de furnizor ori prestator din partea cumparatorului, beneficiarului sau a unui tert, inclusiv subventiile direct legate de pretul acestor operatiuni;”*

Art. 145 alin. (2) din Legea 571/2003, prevede:

*“Sfera de aplicare a dreptului de deducere*

.....



*(2) Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul urmatoarelor operatiuni:*

*a) operatiuni taxabile;...”*

Art. 146 alin. (1) lit. a) din Legea 571/2003, prevede:

*“Conditii de exercitare a dreptului de deducere*

*(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabila trebuie sa indeplineasca urmatoarele conditii:*

*a) pentru taxa datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost ori urmeaza sa ii fie livrate sau serviciile care i-au fost ori urmeaza sa ii fie prestate in beneficiul sau de catre o persoana impozabila, sa detina o factura emisa in conformitate cu prevederile art. 155.”*

Din textele de lege prezentate mai sus, rezulta ca contribuabilul avea obligatia sa colecteze TVA pentru toate livrarile de bunuri si prestari de servicii (art. 137 alin. (1) lit. a) din Legea 571/2003) si orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa, daca aceasta este destinata operatiunilor taxabile (art. 145 alin. (2) din Legea 571/2003), iar pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabila trebuie sa detina o factura emisa in conformitate cu prevederile art. 155 (art. 146 alin. (1) lit. a) din Legea 571/2003).

Avand in vedere ca organul de inspectie fiscala nu a admis la deducere cheltuielile cu telefonul fix si mobil care nu se afla in proprietatea B.N.P. si cheltuielile efectuate in scop personal care nu privesc activitatea de notariat (potrivit motivatiilor prezentate la “impozitul pe venit”), nici TVA aferenta acestor cheltuieli nu se admite la deducere.

Fata de cele relatate mai sus, rezulta ca organul de inspectie fiscala a stabilit diferenta de TVA de plata in suma de ... lei respectand prevederile legale, si urmeaza a se respinge ca neantemeiata contestatia privind aceasta suma stabilita prin decizia de impunere nr.../31.12.2009.

Referitor la majorarile de întârziere în suma de ... lei stabilite de organul de inspectie fiscală din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala - Serviciul inspectie fiscala persoane fizice 1 prin decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata nr.../31.12.2009, decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata nr.../31.12.2009 si decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare nr.../31.12.2009, pentru neplata în termen a taxelor si impozitelor, se reține:

Art. 119 alin (1) din OG 92/2003 R, prevede:

*“ (1) Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen majorari de intarziere.”*

Art. 120 alin. (1) din OG 92/2003 R, prevede:

*“ (1) Majorările de intarziere se calculează pentru fiecare zi de intarziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv. ”*

Avand in vedere ca petentul datoreaza bugetului general consolidat taxe si impozite, iar acestea nu au fost achitate in termen, datoreaza majorari de intarziere in suma de ... lei, calculate de organul de inspectie fiscala in conformitate cu prevederile legale mentionate si urmeaza a se respinge ca neantemeiata contestatia cu privire la acest capat de cerere.

Fata de cele reținute în prezenta decizie, în temeiul art. 209 si art. 216 din OG 92/24.12.2003 R privind Codul de procedură fiscală, se

DECIDE:

Art. 1 Respingerea ca neantemeiata a contestatiei formulata de B.N.P. privind suma de ... lei reprezentand impozit pe venit (... lei) si majorari de intarziere aferente (... lei) stabilite prin decizia de impunere nr.../31.12.2009, impozit pe venit (... lei) si majorari de intarziere aferente (... lei) stabilite prin decizia de impunere nr.../31.12.2009, TVA (... lei) si majorari de intarziere (... lei) stabilite prin decizia de impunere nr.../31.12.2009, emise de Directia Generala a Finantelor Publice Tulcea.

Art. 2 Prezenta decizie poate fi atacată in termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Tulcea - secția contencios administrativ.

DIRECTOR COORDONATOR