

DECIZIA NR. 1
DIN 05.01.2007

Privind : solutionarea contestatiei formulate de SC X SRL Focsani,
depusa si inregistrata la DGFP Vrancea sub nr. 23950/24.11.2006

Directia Generala a Finantelor Publice Vrancea a fost sesizata de SC X SRL Focsani, prin contestatia depusa si inregistrata la DGFP Vrancea sub nr. 23950/24.11.2006 - asupra masurii de de stabilire a TVA in suma de lei de catre reprezentantii SAF - ACF Vrancea prin raportul de inspectie fiscala/19.10.2006 si decizia de impunere / 20.10.2006.

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art. 177 din O.G. nr.92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala, astfel : raportul de inspectie fiscala si decizia de impunere au fost comunicate in data de 25.10.2006 ; contestatia este depusa in data de 24.11.2006. De asemenea, au fost indeplinite conditiile prevazute de art. 176 din O.G. nr. 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala .

I.Prin contestatia formulata, petenta invoca urmatoarele argumente :

- pentru stabilirea realitatii datelor privind conturile de stocuri s-a procedat la inventarierea bunurilor, administratorul societatii fiind de acord cu efectuarea acestuia ;

- la efectuarea inventarierii nu s-a respectat Legea 82/1991 republicata si OMF 1752/2005 , in sensul ca pe listele de inventar nu au fost trecute preturile unitare si valorile stocurilor existente in patrimoniul societatii, organul de control stabilind astfel in mod eronat valoarea acestora ;

- in mod eronat concluzioneaza organul de control ca societatea are de plata suma de ... lei , desi societatea are de recuperat de la bugetul de stat TVA in suma de lei ;

- nu au fost luate in considerare facturile de aprovizionare de la SC R SRL Bucuresti, marfurile inscrise in aceste facturi nefiind receptionate de SC X SRL , ele regasindu-se la data inventarierii la furnizor asa cum rezulta din declaratia data de administrator la inceperea inventarierii.

II. Prin raportul de inspectie /19.10.2006 si decizia de impunere / 20.10.2006 se stabileste masura colectarii TVA suplimentara in suma de ... lei fata de TVA colectata de societate , cu consecinta neaprobarii TVA solicitata la rambursare in suma de ... lei si stabilirii TVA de plata in suma de lei .

Prin referatul inaintat de reprezentantii SAF - ACF Vrancea cu adresa nr. 23950/15.12.2006 se propune respingerea contestatiei ca fiind neintemeiata.

III.Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei si avand in vedere motivatiile emise de petenta, au rezultat urmatoarele aspecte:

Cauza supusa solutionarii o constituie corectitudinea masurii de colectare a TVA suplimentara in suma de ... lei fata de TVA colectata de societate - cu consecinta neaprobarii TVA solicitata la rambursare in suma de ... lei si stabilirii TVA de plata in suma de ... lei .

In fapt, in raportul de inspectie fiscala/19.10.2006 se consemneaza urmatoarele aspecte:

- perioada verificata : iulie - septembrie 2006 ;

- in ceea ce priveste TVA deductibila , nu s-au constatat diferente fata de evidenta societatii (TVA deductibila = ... lei) ;

- referitor la TVA colectata : *la control se stabileste suplimentar TVA colectata in suma de ... lei aferenta unei lipse in gestiune in suma de ... lei , stabilite in urma inventarierii efectuate in timpul controlului pentru unele bunuri patrimoniale ; (TVA colectata stabilita de societate = ... lei ; TVA colectata stabilita la control = ... lei ; diferenta = ... lei) ;*

- astfel , pentru stabilirea realitatii datelor privind conturile de stocuri inscrise in balanta de verificare de la data de 30.09.2006 , la control s-a luat masura inventarierii bunurilor ; conform procesului verbal nr. 961/18.10.2006 (anexa 3 a, b la raportul de inspectie) administratorul societatii a fost de acord cu efectuarea inventarierii in data de 18.10.2006 ; la procesul verbal este anexata declaratia de inventar (anexa 3 c, d) data la inceputul inventarierii de catre administratorul societatii, in care se mentioneaza ca societatea nu are gestionar ;

- urmare inventarierii se constata urmatoarele : bunurile inregistrate in contul 345 - produse finite scriptic (anexa 3 n , marcat cu F) se identifica faptic cu cele din lista de inventar (anexa 3 g la nr. crt 2 si 10); de asemenea , bunurile aflate la Bucuresti (anexa 3 h si i) se regasesc in stocurile scriptice analitice la contul 303 - materiale de natura obiectelor de inventar (anexa 3 o , marcat cu G) ;

- rezultatul centralizat al inventarierii pentru bunurile cuprinse scriptic in lista stocurilor la contul 301 - materii prime (anexa 3j marcat cu A ; anexa 3 k marcat cu B ; anexa 3 m, marcat cu E) si faptic in listele de inventar (anexa 3 e, nr.crt. 1 si 2 ; anexa 3 g, nr. crt. 2,4,5,6,10) este redat in tabelul de mai jos :

Denumirea bunului inventariat	Stocuri scriptice cantitate	Stocuri scriptice UM	Stocuri scriptice , valoare totala	Stocuri faptice cantitate	Stocuri faptice UM	Locul unde se afla
Ferestre		mp			-	
Ferestre		buc			buc buc	Str ... Str ...
Timplarie lemn		mp			-	
Timplarie PVC		buc			-	
Timplarie lemn		buc			-	
Usi		buc			buc buc	
Total	x	x	x			

- pentru diferentele cantitative in minus valorificate la control la suma de ... lei (in baza listelor cu stocurile analitice scriptice la 30.09.2006 la conturile 301 - “materii prime”, 345 - “produse finite” si 303 - “materiale de natura obiectelor de inventar” - intocmite de contabilul autorizat ... si care cuprind stocul scriptic , pretul unitar si valoarea) - se stabileste TVA colectata suplimentar in suma de lei ;

- situatia TVA de rambursat solicitata prin cererea nr. 87058/06.10.2006 se prezinta astfel : TVA stabilita suplimentar la control = ... lei ; TVA solicitata la rambursare = TVA nejustificata la rambursare = ... lei .

In drept, se aplica prevederile *Legii nr. 571 / 2003 privind Codul fiscal*, cu modificarile ulterioare :

ART. 128

(1) Prin livrare de bunuri se înțelege orice transfer al dreptului de proprietate asupra bunurilor de la proprietar către o altă persoană, direct sau prin persoane care acționează în numele acestuia.

(3) Sunt, de asemenea, considerate livrări de bunuri efectuate cu plată, în sensul alin. (1):
e) bunurile constatate lipsă din gestiune, cu excepția celor prevăzute la alin. (9) lit. a) și c).

(9) Nu constituie livrare de bunuri, în sensul alin. (1): a) bunurile distruse ca urmare a unor calamități naturale sau a altor cauze de forță majoră; c) perisabilitățile, în limitele prevăzute prin lege.

In speta, nu se pot retine argumentele prezentat de petenta din urmatoarele considerente:

a). Motivul invocat privind faptul ca pe listele de inventariere nu au fost trecute preturile unitare si valoarea stocurilor - nu are relevanta, intrucit :

- in listele de inventariere au fost inscrise cantitatile existente la data efectuării inventarierii prin numarare si masurare;

- in vederea valorificării rezultatelor inventarierii a fost solicitata de catre organul de control lista cu stocurile analitice scriptice la 30.09.2006 pentru conturile 301 “materii prime “ , 345 “produse finite” si 303 “materiale de natura obiectelor de inventar” , lista in care sunt precizate stocurile cantitative scriptice , preturile unitare si valoarea ;

- in baza acestor liste intocmite de catre contabilul autorizat responsabil cu evidenta contabila a societatii , precum si a listelor de inventar - s-au stabilit diferentele valorice in minus ; cantitatile lipsa la inventar inmultite cu preturile din listele prezentate de societate conduc la stabilirea diferentei valorice in minus (lipsa la inventar) in suma de 91.473 lei .

(De altfel, petenta nu prezinta un calcul concret propriu, si nu contesta folosirea unui anume pret la stabilirea diferentei valorice urmare inventarierii).

In refereratul SAF - ACF Vrancea se precizeaza si urmatorul aspect referitor la afirmatia petentei ca inventarierea s-a efectuat fara respectarea legislatiei incidente in materie si anume Legea 82/1991 si OMFP 1752/2005 : actele normative invocate nu reglementeaza organizarea si efectuarea inventarierii elementelor de activ si pasiv ; actul normativ care reglementeaza acesta activitate este OMFP nr. 1753/2004 pentru aprobarea Normelor privind organizarea și efectuarea inventarierii elementelor de activ și de pasiv, care prevede la pct. 3 litera a) :“in temeiul prevederilor Legii nr. 82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, unitățile au obligația să efectueze inventarierea generală a elementelor de activ și de pasiv deținute:..... la cererea organelor de control, cu prilejul efectuării controlului, sau a altor organe prevăzute de lege...”.

b). Afirmatia petentei ca “organul de control a concluzionat in mod eronat faptul ca societatea ..are de platit suma de ... RON” - este eronata ; TVA colectata stabilita suplimentar este in suma de ... lei ; urmare faptului ca SC X SRL figureaza in evidenta contabila si fiscala cu TVA de recuperat in suma de ... lei la 30.09.2006 - rezulta TVA de plata in suma de ... lei .

c). Nu se justifica nici urmatorul motivul invocat : “nu au fost avute in vedere facturile de aprovizionare provenind de la SC R SRL Bucuresti, punct de lucru Braila, marfurile inscrise in facturile respective nefiind receptionate de catre societatea noastra, ele regasindu-se la data efectuării inventarierii la furnizor , asa cum rezulta din declaratia data de catre administratorul societatii la inceperea inventarierii” .

Din declaratia data de administrator la inceperea inventarierii rezulta ca facturile de aprovizionare de la SC R SRL Bucuresti, punct de lucru Braila , indicate de administratorul societatii in declaratia data la inceperea inventarierii (anexa nr. 3 c la raportul de inspectie , rubrica “documente de primire - eliberare care nu au fost operate in evidenta operativa sau nu au fost predate la contabilitate”) *cu mentiunea ”nu a sosit marfa facturata”* sunt: nr.3110424,3110428,3110429,3110430,3110432,3110425,3110431, 08957487/**10.2006** .

Avind in vedere faptul ca la control s-au stabilit diferente cantitative si valorice intre stocurile scriptice si cele faptice la data de **30.09.2006** , facturile enumerate de administratorul societatii care sunt aferente lunii 10.2006 nu influenteaza in nici un fel rezultatul acestei inventarieri : nefiind aferente lunii 09.2006 nu intra in structura stocului scriptic ; de asemenea , marfa regasindu-se la data inventarierii la furnizor (asa cum mentioneaza chiar administratorul societatii in declaratia mentionata) nu a fost influentat nici stocul faptic .

Un punct de vedere similar este prezentat in referatul SAF - ACF Vrancea nr. 23950/15.12.2006 (“aceste facturi sunt din luna octombrie 2006” ..”iar in timpul inspectiei fiscale s-au stabilit diferente cantitative si valorice intre stocurile scriptice si cele faptice la 30.09.2006”).

In mod justificat , urmare controlului se colecteaza TVA in suma de lei pentru lipsa la inventar in suma de ... lei , conform art.128 .3 lit. e) din Legea 571/2003 cu modificarile ulterioare - cu consecinta neaprobării TVA solicitata la rambursare in suma de ...lei si stabilirii TVA de plata in suma de ... lei .

Avind in vedere aspectele prezentate mai sus , in temeiul actelor normative precizate in decizie , precum si art. 186 din OG 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala ,se

DECIDE :

Respingerea contestatiei ca fiind neintemeiata pentru suma de ... lei reprezentind TVA stabilita de catre reprezentantii SAF - ACF Vrancea prin raportul de inspectie fiscala/19.10.2006 si decizia de impunere /20.10.2006.

Prezenta decizie poate fi atacata de contribuabil la Tribunalul Judetean Vrancea in termen de 6 luni de la comunicare , conform art. 188(2) din Codul de procedura fiscala aprobat prin OG nr. 92/2003 R, coroborat cu art. 11(1) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004.

