

**ROMANIA  
CURTEA DE APEL  
SECTIA CONTENCIOS ADMINISTRATIV SI FISCAL  
DOSAR NR. /2009 - 2009**

**OPERATOR**

**SENTINTA CIVILA NR....  
SEDINTA PUBLICA DIN.....2010  
PREȘEDINTE:.....  
GREFIER:.....**

Pe rol fiind pronuntarea asupra actiunii formulata de reclamanta S.C. ,,..... S.R.L. ....in co'ntradictoriu cu paratii DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE .....și ADMINISTRATIA FINANTELOR PUBLICE '....., avand ca obiect contestatie act administrativ fiscal.

Data fara citarea partilor.

Mersul dezbaterilor si concluziile orale ale partilor au fost consemnate tn incheierea de sedinta de la termenul din 26.04.2010, potrivit careia instanta a amanat pronuntarea cauzei la 29.04.2010, parte integranta din prezenta hotarare.

Se constata ca s-a depus la dosar prin registratura instantei, la data de 28.04.2010 concluzii scrise din partea reclamantei si paratei Directia Generala a Finantelor Publice .....

**CURTEA**

Asupra actiunii de contencios administrativ de fata constata: Prin actiunea inregistrata pe rolul Curtii de Apel .....sub nr..... /2009,' la data de 03.08.2009, reclamanta S.C. ,,..... " S.R.L. ....a chemat in judecata pe paratii DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE .....si ADMINISTRATIA FINANTELOR PUBLICE....., solicitand instantei ca prin hotararea ce se va pronunta sa se dispuna anulara Deciziei nr.1000/69/13.03.2009 emisa de Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului ....privind solutionarea contestatiei avand ca obiect suma totala de .....lei, anulara Raportului de Inspectie Fiscala nr.....12.2008 incheiat de Administratia Finantelor Publice a Municipiului....., precum si anulara Deciziei de impunere nr.....12.2008, emisa de Administratia Finantelor Publice a Municipiului .....Totodata, in baza art.124 alin.1 si 2 si art. 70 alin. 1 Cod de procedura fiscala s-a solicitat obligarea paratei Administratia Finantelor Publice .....la plata de dobanzi de 0,1% pe zi, aplicata la suma .....lei, de la data de 27.10.2008 (cand, prin Decontul de TVA aferent lunii septembrie 2008, a solicitat rambursarea TVA in litigiu) și pana la rambursarea efectiva a intregii sume.

In motivarea actiunii reclamanta a aratat ca prin Decizia nr.....03.2009 contestatia sa a fost respinsa ca nemtemeiata pentru intreaga suma de .....lei, reprezentand TVA respinsa la rambursare.

Astfel, prin raportul de inspectie fiscala, organul de control a stabilit obligatii fiscale suplimentare reprezentand taxa pe valoarea adaugata in suma de .....lei, calculate In urma inspectiei fiscale partiale privind verificarea, analiza si aprobarea rambursarii de taxa pe valoarea adaugata, fiind verificata perioada 01.09.2003 - 30.09. 2008.

In perioada supusa inspectiei fiscale societatea a achizitionat terenuri sj constructii in localitatea .....conform contractelor incheiate cu S.C. ...." S.R.L. si S.C. ,, " S.R.L., astfel: factura nr.....2008 in suma de .....lei, din care TVA .....lei, emisa de S.C. ...." S.R.L., reprezentand terenuri si constructii situate in localitatea.....; factura

nr.....09.2008 in suma de .....lei din care TVA .....lei, emisa de S.C. „..... ” S.R.L., reprezentand terenuri si constructii situate in localitatea.....

Organul de inspectie fiscala a opinat ca achizitionarea activelor corporale efectuata de S.C. „..... ” S.R.L. este operatiune care intra sub incidenta art. 141 alin (2) lit. f) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

Se mai arata ca organul administrativ fiscal nu a motivat decizia cu privire la intreaga suma reprezentand TVA respins la rambursare.

Astfel, TVA solicitata de societate este in cuantum de .....lei. Insumand TVA aferent facturilor mai sus mentionate, respectiv suma de .....lei si suma de .....lei, rezulta o suma de .....lei.

Pentru suma de .....lei (.....lei solicitati - .....lei respins cu motivare) nu se cunoaste cauza respingerii, a dreptului de deducere si, respectiv, de rambursare. Parata Administratia Finantelor Publice .....nu face niciun fel de referire la aceasta suma, insa decizia sa (si deci obligatia fiscala stabilita corespunzator) se intinde si asupra acestei sume, aspect de nelegalitate care afecteaza toate cele trei acte atacate.

Cu privire la factura nr.....2008 in suma de .....lei din care TVA .....lei emisa de S.C. „..... ” S.R.L., reclamanta arata ca pentru operatiunile realizate, S.C. „..... ” S.R.L., furnizor -vanzator a depus la organul fiscal competent, optiunea de taxare pentru operatiunile prevazute la art. 141 alin. (2) lit. f) conform prevederilor art. 141 alin.(3) prin adresa nr.....09.2008 prin care opteaza pentru taxare incepand cu data de 28.02.2008.

Factura respectiva este factura nr.....2008 in suma de .....lei din care TVA .....lei, emisa de S.C. „..... ” S.R.L., reprezenta"nd terenuri si constructii situate in localitatea.....

Existand notificarea vanzatorului, care poate vinde cu TVA, implicit si cumparatorul (platitor de TVA), poate deduce TVA. Insa organul fiscal a decis sa faca aceasta TVA nedeductibila.

Cu privire la factura nr.....2008 Tn suma de .....lei din care TVA .....lei, emisa de S.C. „..... ” S.R.L., reprezentand terenuri si constructii situate in localitatea....., se arata ca pentru aceasta factura, organul fiscal a mentionat ca „S.C. „..... ” S.R.L. nu a prezentat notificarea depusa de catre S.C. „..... ” S.R.L., la organul fiscal teritorial, privind optiunea de taxare pentru livrarea de terenuri si cladiri aferente facturii nr.....09.2008, asa cum prevede art. 141 alin (3) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare".

Pentru acest motiv organul fiscal a stabilit ca S.C. „..... ” S.R.L. nu are drept de deducere. Se mai arata de catre organul fiscal ca „Tn conformitate cu art. 141 alin (2) lit. f) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, operatiunea de livrare de terenuri cu cladiri este o operatiune scutita fara drept de deducere. Astfel TVA in suma de .....lei este nedeductibila, conform art. 141 alin (3) si art. 145 alin (2) lit. a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare."

Astfel, daca arfi aplicabila in speta, doar aceasta prevedere, TVA in suma de .....lei ar putea fi considerata nedeductibila.

Reclamanta mai arata ca S.C. „..... ” S.R.L. a depus notificare pentru taxarea operatiunii de livrare de terenuri si cladiri facturate catre S.C. „..... ” S.R.L. conform facturii nr.....2008 in suma totala de .....lei din care TVA .....lei. Notificarea a fost depusa la D.G.A.M.C. sub nr.....03.2008.

Societatea a respectat astfel prevederile art. 141 alin (3) din Legea

571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, fapt pentru care S.C. „.....” S.R.L. beneficiaza de dreptul de deducere pentru suma de .....lei, prin urmare, nu subzista sustinerile organului fiscal.

Pe langa acest argument, este avansat insa si unul legat de destinatia achizitiilor: "la data inspectiei fiscale nu se cunoaste cu certitudine destinatia achizitiilor efectuate, iar in temeiul art.145 alin (2) lit. A) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor taxabile. Avand in vedere ca nu se cunoaste cu certitudine destinatia achizitiei, in conformitate cu art. 147 alin. (5) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, TVA in suma de .....lei este nedeductibila", insa, in mod eronat organul de inspectie fiscala a afirmat ca „nu se cunoaste cu certitudine destinatia achizitiilor efectuate".

In Raportul de inspectie fiscala intocmit, organul de inspectie fiscala a facut mentiunea ca: „achizitiile sunt evidentiata in conturile de imobilizari corporale, in conturile corespunzatoare 211 respectiv 212, de unde nu se cunoaste intentia contribuabilului ca acestea sunt destinate vanzarii."

Se mai arata ca societatea a inregistrat in mod corect achizitiile efectuate, in conturile de imobilizari corporale, fapt recunoscut si de organul de inspectie fiscala. Intentia contribuabilului de a realiza operatiuni taxabile din punct de vedere al TVA in situatia in care activele corporale ar fi vandute, este data de faptul ca aceasta a depus Notificare inregistrata cu nr.....11.2008 (data aflata inaintea perioadei de inspectie fiscala) prin care a optat pentru taxarea operatiunilor prevazute la art. 141 alin (2) lit. f) din Legea nr.571/2003 privind organul fiscal teritorial, privind optiunea de taxare pentru livrarea de terenuri si cladiri aferente facturii nr.....09.2008, asa cum prevede art. 141 alin (3) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare".

Pentru acest motiv organul fiscal a stabilit ca S.C. „.....” S.R.L. nu are drept de deducere. Se mai arata de catre organul fiscal ca „in conformitate cu art. 141 alin (2) lit. f) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, operatiunea de livrare de terenuri cu cladiri este o operatiune scutita fara drept de deducere. Astfel TVA in suma de .....lei este nedeductibila, conform art. 141 alin (3) si art. 145 alin (2) lit. a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare."

Astfel, daca arfi aplicabila in speta, doar aceasta prevedere, TVA in suma .....lei ar putea fi considerata nedeductibila.

Reclamanta mai arata ca S.C. „.....” S.R.L. a depus notificare pentru taxarea operatiunii de livrare de terenuri si cladiri facturate catre S.C. „.....” S.R.L. conform facturii nr.....09.2008 in suma totala de .....lei din care TVA .....lei. Notificarea a fost depusa la D.G.A.M.C. sub nr.....03.2008.

Societatea a respectat astfel prevederile art. 141 alin (3) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, fapt pentru care S.C. „.....” S.R.L. beneficiaza de dreptul de deducere pentru suma .....lei, prin urmare, nu subzista sustinerile organului fiscal.

Pe langa acest argument, este avansat insa si unul legat de destinatia achizitiilor: "la data inspectiei fiscale nu se cunoaste cu certitudine destinatia achizitiilor efectuate, iar in temeiul art.145 alin (2) lit. A) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor taxabile. Aand in vedere ca nu se cunoaste cu certitudine destinatia achizitiei, in conformitate cu art. 147 alin. (5) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile

ulterioare, TVA in suma de .....lei este nedeductibila", insa, in mod eronat organul de inspectie fiscala a afirmat ca „nu se cunoaste cu certitudine destinatia achizitiilor efectuate".

in Raportul de inspectie fiscala intocmit, organul de inspectie fiscala a facut mentiunea ca: „achizitiile sunt evidentiata in conturile de imobilizari corporale, in conturile corespunzatoare 211 respectiv 212, de unde nu se cunoaste intentia contribuabilului ca acestea sunt destinate vanzarii."

Se mai arata ca societatea a inregistrat in mod corect achizitiile efectuate, in conturile de imobilizari corporale, fapt recunoscut si de organul de inspectie fiscala. Intentia contribuabilului de a realiza operatiuni taxabile din punct de vedere al TVA in situatia in care activele corporale ar fi vandute, este data de faptul ca aceasta a depus Notificare inregistrata cu nr.....11.2008 (data aflata inaintea perioadei de inspectie fiscala) prin care a optat pentru taxarea operatiunilor prevazute la art. 141 alin (2) lit. f) din Legea nr.571/2003 privind persoana impozabila inregistrata in scopuri de TVA, conform art. 153 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare".

Or, obiectul de activitate pentru care societatea este autorizata sa functioneze (prestare de servicii) se incadreaza in sfera operatiunilor impozabile din punct de vedere al TVA. Societatea nu este autorizata sa desfasoare operatiuni scutite fara drept de deducere prevazute la art.141.

Organul fiscal a insistat asupra problemei destinatiei achizitiilor: „Pentru achizitiile pentru care nu se cunoaste destinatia conform art. 147 alin. (5) din Legea 571/2003, acestea se evidentiaza intr-o coloana distincta din jurnalul pentru cumparari, iar taxa deductibila aferenta acestor achizitii se deduce pe baza de pro-rata".

Se mentioneaza ca la data inspectiei fiscale societatea nu a putut face dovada sub nici o forma a activitatii pe care doreste sa o desfasoare intr-o perioada viitoare si care va duce la desfasurarea de operatiuni taxabile.

Societatea nu poate sa desfasoare decat operatiuni pentru care este autorizata sa functioneze. Activitatile autorizate cuprinse in obiectul sau de activitate sunt cele care li stabilesc capacitatea juridica. Organul fiscal tinde sa sugereze ca acest aspect s-ar putea stabili pe baza de prezumtii, si nu pe baza actelor depuse de societate la Oficiul Registrului Comertului, notificate și organelor fiscale.

Organul fiscal a luat in considerare reglementarea cuprinsa in art. 149 alin.(6) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal: „Societatea este obligata sa pastreze o situatie a bunurilor de capital conform prevederilor art. 149 alin (6) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare".

Astfel, Decizia nr.....03.2009 a fost intemeiata de organul fiscal pe doua argumente: S.C. „..... " S.R.L. nu a prezentat in timpul inspectiei fiscale notificarea depusa de furnizorul S.C. „..... " S.R.L. la organul fiscal teritorial, privind operatiunea de taxare pentru livrarea de terenuri, cu cladiri aferente, conform facturii nr.....09.2008, astfel incat s-au incalcat dispozitiile art. 141 al. 3 din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal.

Societatea nu a dovedit ca bunurile achizitionate sunt destinate utilizarii in folosul de operatiuni taxabile, asa cum prevede art. 145 al. 2 lit. a) din Legea nr. 571/2003 si, in consecinta, „nu se cunoaste" destinatia achizitiilor de mai sus, asa cum prevede art. 145 alin. 2 lit. a) si art. 142 al. 5 din Legea nr. 571/2003.

Aceste argumente sunt nefondate si reprezinta justificari ale autoritatii administrative pentru a mentine situatia convenabila pentru bugetul de stat care, in toata aceasta perioada, este creditat cu suma importanta de .....lei. Cata vreme contribuabilul este platitor de TVA si a achitat aceasta suma, nerambursarea ei trebuie sustinuta cu argumente temeinice, in caz contrar putandu-se afirma ca executivul a retinut aceasta suma cu rea-credinta si fara nici un drept, in bugetul statului, care se imbogatesc fara justa cauza.

Considera ca organul fiscal de control poate si trebuia sa ia in considerare toate acele elemente care pot duce la solutionarea corecta a unei stari de fapt, iar daca lipsa unui element dintr-un document poate fi suplinita prin alte dovezi pertinente si printr-un efort rezonabil, refuzul recunoasterii dreptului de deducere fiind o incalcare a obligatiilor legale.

Cu privire la mecanismul de functionare a TVA-ului, principiile de baza in administrarea TVA-ului prin raportarea la practica si jurisprudenta europeana in materie de TVA, se arata ca Deciziile C.E.J. sunt obligatorii pentru statele membre, astfel ca ele au obligatia armonizarii legislatiei cu acestea atunci cand dispozitiile interne sunt contrare (conform art. 228 paragraful 1 din Tratatul de C.E.).

Daca, in cazul fostei metode de impozitare a circulatiei marfurilor si serviciilor, aceasta presupunea o acumulare a impozitului pe fiecare stadiu, in cazul impozitarii prin TVA circulatia multistadiala a produselor si serviciilor nu mai presupune acumularea taxei in fiecare ciclu. Pe cale de consecinta, persoanele „interpusa” vor plati TVA doar asupra valorii adaugate, taxa efectiva fiind platita integral de catre consumatorul final sau prima persoana „interpusa” si nemregistrata in scopuri de TVA.

Regulile de baza in administrarea TVA -ului sunt ridicate la rang de principii si acestea sunt recunoscute in jurisprudenta si practica celorlalte state membre europene si au in vedere in principal pastrarea neutralitatii fiscale si, pe cale de consecinta evitarea dublei impozitari in materie de TVA.

Dubla impunere, in cazul cel mai frecvent care i s-a aplicat reclamantei, este situatia in care taxa se incaseaza de la furnizor, urmat de refuzul deductibilitatii la beneficiar.

Aplicand mecanismul de deducere a taxei, indiferent de numarul persoanelor interpusa inregistrate in scopuri de TVA in circulatia bunurilor si serviciilor, suma totala de TVA colectata va fi aceeaasi, ea depinzand in final de pretul produselor facturate consumatorului final sau primei persoane ne inregistrate in scopuri de TVA careia nu-i este recunoscut dreptul de deducere.

Raportarea la vechiul impozit pe circulatia marfurilor nu a fost intamplatoare deoarece, comparand cele doua metode de impozitare ICM vs. TVA se constata ca in primul caz deductibilitatea (daca ar fi existat) trebuia tratata ca o exceptie, pe cand, in cazul TVA, aceasta reprezinta regula generala, tratata de legiuitor ca un drept al contribuabilului (desigur, cu limitarile prevazute pentru persoanele neimpozabile sau operatiunile exceptate de la acest drept).

Utilizand principiul neutralitatii fiscale, Curtea Europeana de Justitie a constatat in deciziile sale ca, in aplicarea sistemului comun de TVA asupra tranzactiilor cu bunuri si servicii, taxa aplicata este proportionala cu pretul bunurilor si serviciilor, indiferent de numarul tranzactiilor care au loc inainte de stagiul in care taxa este perceputa definitiv. Practic, se constata ca valoarea taxei percepute variaza in functie de cota aplicabila si valoarea bunurilor si serviciilor tranzactionate.

^ ... ^ Raportarea la jurisprudenta relevanta a Curtii Europene de Justitie cu privire la deductibilitatea TVA nu este intamplatoare, deoarece solutiile date de aceasta instanta au contribuit in mod major la uniformizarea practicii fiscale in statele membre, garantandu-se o interpretare si aplicare uniforma a reglementarilor comunitare. Dintr-un alt punct de vedere, nu trebuie sa uitam ca

Deciziile C.E.J. sunt obligatorii pentru statele membre, astfel ca ele au obligatia armonizarii legislatiei cu acestea atunci cand dispozitiile interne sunt contrare (conform art. 228 paragraful 1 din Tratatul de C.E.).

Aplicand o astfel de interpretare, Curtea a eliminat constant posibilitatea incalcarii principiului neutralitatii fiscale, pe cale de consecinta, eliminarea dublei impozitari in materie de TVA.

Fata de cele aratate considera ca organul de control s-a depasit atributiile considerand ca bunurile achizitionate sunt destinate realizarii de operatiuni netaxabile. Singurul care poate sa dea destinatie bunurilor achizitionate este proprietarul acestora, deci „.....” S.R.L iar acesta a declarat s-a sustinut prin numeroase probe ca destinatia este pentru operatiuni taxabile.

Considerarea taxei pe valoarea adaugata aferenta achizitiilor de teren si imobile ca fiind nedeductibila este ilegala si incalca flagrant principiul dublei impuneri si al neutralitatii TVA-ului, principii fundamentale ale sistemului de TVA s-a statuat prin legislatia comunitara relevanta si transforma cuantumul TVA intr-un cost al afacerii.

Prin intampinarii paratele Directia Generala a Finantelor Publice .....si Administratia Finantelor Publice .....au solicitat respingerea actiunii ca nemtemeiata s-a mentinerea ca temeinice s-a legale a inscrisurilor a caror anulare se solicita, aratandu-se ca, reclamanta, in apararea sa, considera ca inainte de a demonstra nelegalitatea deciziei care trateaza taxa pe valoarea adaugata ca vechiul impozit pe circulatia marfurilor, se impune sa faca cateva clarificari in scopul de a intelege mecanismul de functionare a TVA-ului, principiile de baza in administrarea TVA-ului prin raportarea la practica s-a jurisprudenta europeana in materie de TVA s-a tiut fiind ca deciziile C.E.J. sunt obligatorii pentru statele membre, astfel ca ele au obligatia armonizarii legislatiei cu acestea atunci cand dispozitiile interne sunt contrare.

Daca in cazul fostei metode de impozitare a circulatiei marfurilor si serviciilor, acestea presupunea o acumulare a impozitului pe fiecare stadiu, in cazut impozitarii prin TVA, circulatia produselor s-a serviciilor nu mai presupune acumularea taxei in fiecare ciclu. Pe cale de consecinta persoanele Interpuse vor plati TVA doar asupra valorii adaugate, taxa efectiva fund platita integral de catre consumatorul final sau prima persoana interpusa" sau neinregistrata in scopuri de TVA. Dubla impunere, in cazul cel mai frecvent care s-a aplicat si societatii este situatia in care taxa se incaseaza de la furnizor, urmat de refuzul deductibilitatii la beneficiar.

Aplicand mecanismul de deducere a taxei indiferent de numarul persoanelor interpuse inregistrare in scopuri de TVA in circulatia bunurilor s-a serviciilor, suma totala de TVA colectata va depinde in final de pretul produselor facturate consumatorului final sau primei persoane neinregistrate in scopuri de TVA careia nu-i este recunoscut dreptul de deducere.

In concluzie, neacordarea dreptului de deducere taxei pe valoarea adaugata achitate de catre contribuabili este in masura sa incalce flagrant principiul neutralitatii, principiul fundamental al sistemului de TVA s-a statuat prin legislatia comunitara relevanta si sa transforme cuantumul TVA intr-un cost al afacerii.

/Se mai arata ca din verificarea documentelor prezentate organelor de inspectie fiscala s-a constatat ca in perioada verificata 01.09.2003 - 30.09.2008 societatea a achizitionat bunuri imobile de pe piata interna in baza contractelor de vanzare • cumparare, societatea - reclamanta solicitand rambursarea soldului sumei negative a TVA din perioada mentionata, in cuantum de .....lei, exercitarea optiunii de rambursare facandu-se prin bifarea casetei corespunzatoare din decontul de TVA intocmit pe luna septembrie 2008, decent cu control anticipat, depus la Administratia Finantelor Publice .....sub nr.....10.2008.

TVA deductibila, inclusiv suma solicitata la rambursare, provine din achizitia de terenuri si constructii din localitatea....., conform contractelor incheiate in data de 16.09.2008, intre S.C. „.....” S.R.L., S.C. „.....” S.R.L. si S.C. „.....” S.R.L. -./ Se mai arata ca la data desfasurarii inspectiei fiscale nu se cunoaste cu certitudine destinatia achizitiilor efectuate, iar Tn temeiul art.145 alin.2 lit. a) din Codul fiscal, orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor taxabile, astfel TVA in suma de .....lei este nedeductibila.

Para'tele mai arata ca reclamanta nu a desfasurat de la infiintare si pana la data de 30.09.2008, operatiuni impozabile din punct de vedere a TVA, nu a avut si nu are nici un angajat la data efectuarii inspectiei fiscale si nu inregistreaza venituri care sa conduca la existenta unei activitati economice. Mai mult, nu se cunoaste daca societatea reclamanta va efectua operatiuni taxabile sau operatiuni scutite de TVA, aceasta fiind o persoana impozabila inregistrata in scopuri de TVA.

La data inspectiei fiscale societatea nu a putut face dovada, cu documente, a activitatii pe care doreste sa o desfasoare intr-o perioada vittoare si care va duce la desfasurarea de operatiuni taxabile.

Se mai arata ca din analiza documentelor puse la dispozitia organelor de inspectie fiscala, rezulta ca aceste achizitii sunt evidentiate in conturile de imobilizari corporale, in conturile corespunzatoare (211 respectiv 212), de unde nu se cunoaste intentia contribuabilului ca acestea sunt destinate vanzarii.

Cu privire la dreptul reclamantei de a inregistra TVA deductibila pentru achizitiile de terenuri si cladiri se arata ca aceasta nu a prezentat in timpul inspectiei fiscale notificarea depusa de catre furnizorul S.C. „.....” S.R.L. la organul fiscal teritorial privind operatiunea de taxare pentru livrarea de terenuri cu cladiri aferente facturii nr..... 09.2008 asa cum prevede art.141 alin.3 din Codul fiscal. La dosarul contestatiei a fost depusa adresa nr,.....12.2008 emisa de Directia generala de Administrare a Marilor Contribuabili cu precizarea ca aceasta adresa ar tine locul notificarii inregistrare anterior sub nr.....03.2008, iar organul de solutionare a contestatiei a precizat ca aceasta adresa nu poate avea calitatea de „copie a notificarii”.

In conformitate cu art.141 alin.2 lit. f) Cod fiscal, operatiunea de livrare de terenuri cu cladiri este o operatiune scutita de TVA, fara drept de deducere iar in baza prevederilor legale de mai sus, organele fiscale au stabilit in mod legal ca TVA in suma de .....lei dedusa fara a se respecta prevederile legale referitoare la deducerea TVA pentru achizitii de terenuri și cladiri este nedeductibila.

Referitor la stabilirea destinatiei pentru care au fost achizitionate terenurile si constructive din localitatea .....de la S.C. „.....” S.R.L. si S.C. „.....” S.R.L. conform contractelor incheiate in data de 16.09.2008, organele fiscale au apreciat ca reglementarea legala este data de art. 145 alin.2 lit. a) Cod fiscal.

Se mai arata ca reclamanta a recunoscut ca dreptul de deducere ia nastere in momentul exigibilitatii taxei asa cum prevede art.145 alin.1 din Codul fiscal si implicit deductibilitatea taxei aferenta achizitiilor, daca acestea sunt

destinate utilizarii in folosul de operatiuni taxabile asa cum prevede art.145 alin.2 lit. a) Cod fiscal.

Reclamanta isi sustine argumentele cu precizarea ca este o persoana impozabila inregistrata in scopuri de TVA, conform art. 153 Cod fiscal, iar prin contestatia formulata a dorit sa demonstreze ca bunurile achizitionate sunt destinate operatiunilor taxabile.

Parata Administratia Finantelor Publice .....a mai solicitat pe cale de exceptie, constatarea lipsei calitatii procesuale pasive a Administratia Finantelor Publice .....in ceea ce priveste capatul de cerere privind anularea deciziei nr.....03.2009 emisa de Directia Generala a Finantelor Publice .....in solutionarea contestatiei prealabile, calitatea procesuala pasiva revenind exclusiv Directia Generala a Finantelor Publice .....in calitate de emitent al actului contestat

La data de 01.03.2010 parata Directia Generala a Finantelor Publice .....a depus note scrise prin care a aratat ca suma de .....lei, contestata de catre reclamanta, reprezinta TVA solicitata la rambursare si are Tn componenta si suma de .....lei aferenta facturii nr.....07.2008, respinsa' la rambursare.

La dosar s-au depus urmatoarele: actiunea introductiva, imputernicire avocatiala, raportul de inspectie fiscala ' nr.....12.2008, decizia nr. ....../13.03.2009, intampinari, chitanta pentru plata taxei de timbru, decizia de impunere nr.....12.2008, certificat de inregistrare O.R.C., acte constitutive ale societatii reclamante, decent TVA pe luna septembrie 2008, certificat de urbanism nr. ....../2008, adresa ...../2008, extrase din evidentele contabile ale societatii, contractele de vanzare-cumparare autentificate sub nr.....09.2008, si respectiv.....09.2008, facturile fiscale privind plata pretului cu anexe aferente, contractele de prestari servicii, procesul-verbal de receptie lucrari, contracte de prestari servicii din 12.11.2008 si facturile emise pentru elaborarea documentatiei necesare planului urbanistic zonal privind schimbarea destinatiei suprafetei de 152 ha pe raza comunei....., contractul de prestari servicii nr.....09.2008, notificările inregistrate sub nr.....11.2008, nr.....03.2008 si respectiv nr.....09.2008, procura, note scrise si s-a depus un raport de expertiza contabila extrajudiciara.

Analizand probatoriul administrate cauza, Curtea retine urmatoarea stare de fapt:

Prin contractele de vanzare-cumparare autentificate sub nr..... si ...../16.09.2008, reclamanta S.C. .... " S.R.L. a achizitionat imobilele terenuri cu constructii aflate in proprietatea vanzatorilor S.C. ...." S.R.L. si respectiv ..... " S.R.L., evidentiata in contractele de vanzare-cumparare mentionate, achitand TVA-ul aferent acestor achizitii, prin facturile fiscale nr.....09.2008, cu TVA Tn suma de .....lei si respectiv factura nr..... /16.09.2008, cu TVA in suma de ....lei.

Prin decontul de TVA inregistrat la Administratia Finantelor Publice .....sub nr.....10.2008, reclamanta a solicitat rambursarea TVA-ului aferent lunii septembrie 2008, Tn cuantum de .....lei, reprezentand TVA-ul aferent celor doua facturi anterior mentionate, la care se adauga TVA in suma de .....lei aferente facturii nr.....07.2008. In urma controlului efectuat de Administratia Finantelor Publice .....cu privire la analiza si aprobarea soldului sumei negative a TVA din luna septembrie 2008, s-a procedat la intocmirea raportului de inspectie fiscala inregistrat sub nr.....12.2008, urmat de decizia de impunere nr..... /12.12.2008, prin care s-a respins ca nedeductibila TVA-ul solicitat la rambursare Tn suma totala .....lei, retinandu-se Tn esenta faptul ca reclamanta nu a prezentat notificarea depusa de catre S.C. ....S.R.L. al organului fiscal teritorial privind optiunea de taxare pentru livrarea de terenuri cu cladiri aferente facturii nr..... /16.09.2008, iar pe de alta parte, la data



desfasurarii inspectiei fiscale nu se cunostea cu certitudine destinatia achizitiilor efectuate, respectiv daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul unor operatiuni taxabile cu atat mai mult cu cat societatea nu a desfasurat nicio activitate de la infiintare pana la data de 30.09.2008, nu a inregistrat venituri care sa conduca la existenta unei activitati economice si nu are niciun angajat.

Impotriva acestei decizii de impunere reclamanta a formulat contestatia reglementata de art.205 si urmatoarele Cod procedura fiscala, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice sub nr..... /22.01.2009 si solutionata de catre aceasta autoritate prin decizia nr. .... /69 din 13.03.2009 (fila 23 dosar), retinandu-se in esenta faptul ca reclamanta nu a prezentat notificarea depusa de furnizorul S.C. „.....” S.R.L. la organul fiscal teritorial privind operatiunea de taxare pentru livrarea de terenuri cu cladiri aferente facturii nr..... /16.09.2008, nefiind luata in considerare adresa nr..... din 10.12.2008, emisa de Directia Generala de Administrare a Marilor Contribuabili, apreciindu-se ca aceasta adresa nu are calitatea de copie a notificarii. Desi organul investit cu solutionarea contestatiei a retinut ca in privinta furnizorului S.C. „.....” S.R.L., reclamanta se afla in posesia notificarii depusa de acesta la Agentia Nationala de Administrare Fiscala -- D.G.A.M.C. sub nr. .../2.09.2008, a apreciat ca nu este deductibil nici TVA-ul aferent acestei livrari intrucat in perioada verificata contribuabilul nu a obtinut venituri conform obiectului de activitate sau alte venituri care sa intre in sfera de aplicare a TVA, iar pe de alta parte, la data desfasurarii inspectiei fiscale, nu se cunostea cu certitudine destinatia achizitiilor efectuate de societate. Organul investit cu solutionarea contestatiilor a apreciat ca documentele depuse de reclamanta prin care aceasta intentiona sa dovedeasca ca bunurile achizitionate sunt destinate

10

terenuri cu cladiri si mai mult decat atat, au apreciat ca adresa nr.... /10.12.2008 emisa de Directia Generala de Administrare a Marilor Contribuabili nu poate avea calitatea de copie a notificarii.

Curtea nu-si poate insusi argumentatia organelor fiscale intrucat la dosarul cauzei a fost depusa cererea formulate de furnizorul S.C. „.....” S.R.L prin care acesta a solicitat Agentiei Nationale de Administrare Fiscala eliberarea unei copii a notificarii inregistrate sub nr..... /3.03.2008, iar prin adresa nr...../10.12.2008 Agentia Nationala de Administrare Fiscala - D.G.A.M.C. a confirmat depunerea notificarii privind optiunea de taxare a operatiunilor prevazuta la art. 141 alin.2 lit. f) Cod fiscal, transmisa de vanzator prin posta, si care a fost inregistrata sub numarul mentionat in adresa, fiind eliberata totodata si o copie a acestei notificari (filele 207-209) ce a fost expediata prin posta, si, in aceste conditii, Curtea apreciaza ca vanzatorul S.C. „.....” S.R.L. a facut dovada depunerii notificari prevazuta de art.141 alin.3 Cod fiscal, acte ce in mod gresit nu au fost retinute de catre organele fiscale in conditiile in care, cu puterea evidentei, rezulta faptul ca vanzatorul S.C. „.....” S.R.L. s-a conformat dispozitiilor legale anterior mentionate, astfel incat livrarea imobilelor din cuprinsul contractului autentificat sub nr..... reprezenta o livrare de bunuri supusa taxei. Totodata, instanta refine ca societatea vanzatoare din contractul nr..... /16.09.2008 a indicat in notificarea nr. .... /3.03.2008 in totalitate bunurile vandute prin contractul nr..... 16.09.2008, indicand corect toate imobilele prin raportare la numerele cartilor funciare, numerele cadastrale si suprafetele aferente vandute, iar TVA-iul aferent supus analizei deductibilitatii in suma de .....lei este in intregime deductibila.

In privinta vanzatorului S.C. „.....” S.R.L., organele fiscale au •9 apreciat ca acesta a depus notificarea privind optiunea de taxare a operatiunilor reglementate de art.141 alin.2 lit. f) Cod fiscal, notificare inregistrata la Agentia Nationala de Administrare Fiscala - D.G.A.M.C. sub nr..... /2.09.2008'si aflata in dosarul ce cuprinde raportul de expertiza extrajudiciara. Cu toate acestea, Curtea retine ca aceasta societate vanzatoare a indicat Tn notificarea nr..... /2.09.2008, bunurile vandute prin contractul nc...../16.09.2008,

putin cele individualizate in C.F. ....nr....., numar cadastral ...../2, teren Tn suprafata de 873 m.p., teren ce nu a fost cuprins Tn notificarea anterior mentionata, motiv pentru care Curtea apreciaza ca livrarea acestuia a intrat sub incidenta art.141 alin.2 lit. f) Cod fiscal si nu sub incidenta art.141 alin.3 Cod fiscal, astfel meat reclamanta nu poate beneficia de deductibilitatea TVA-ului Tn suma de .....lei din factura nr.....09.2008. Chiar daca ulterior emitentul facturii nr...../16.09.2008, S.C. „.....” S.R.L. a prezentat in scrisul rectificativ al notificarii nr..... /2.09.2008 prrn care a adaugat in completare și imobilul omis initial, Curtea apreciaza ca acest in scris nu dovedeste deductibilitatea sumei de .....lei prin decontul de TVA aferent lunii septembrie 2008, reclamanta urmand a beneficia de aceasta deducere prin solicitarea ulterioara de rambursare a TVA-ului, conform art.147<sup>1</sup> Cod fiscal. Aceasta deoarece pe perioada fiscala pentru care s-a Tntocmit decontul de TVA, respectiv septembrie 2008, reclamanta nu a facut dovada ca

12

TVA-ul Tn suma de ....lei este deductibil intrucat, in lipsa notificarii prevazute de art. 141 alin.3 Cod fiscal, livrarea imobilului este supusa prevederilor art.141 alin.2 lit. f) Cod fiscal, astfel meat actiunea reclamantei va fi respinsa in privinta deducerii TVA-ului Tn suma de .....lei. „\*«—

In conditiile in care Curtea retine ca ambele operatiuni cuprinse in contractele de vanzare-cumparare autentificate sub nr..... respectiv .....16.09.2008,, au reprezentat vanzari de bunuri imobile, supuse TVA-ului, urmeaza a se verifica daca, jn privinta cumparatorului, aceasta achizitie este destfnata in folosul unor operatiuni laxabile si daca acesta indeplineste conditiile legate pehtru deducerea taxei, aceasta presupuna'nd ca, pe lang,a dqyada. unei asemehea destinatii, reclamanta sa se afle si in posesia unei facturi ce cuprino'e obligatiunii mentiunile prevazute la art.155 alin.5 Cod fiscal. Curtea retine ca Aceasta din anumite condi^e nu a fost contestata de organele fiscale care au retinut doar aspecte legate de destinatia achizitionarii acestor imobile, respectiv faptul ca la data desfasurarii inspectiei fiscale nu se cunostea cu certitudine aceasta destinatie, cata vreme reclamanta nu a obtinut niciun fel de venituri Tn perioada verificata, nu a desfașurat operatiuni impozabile cu TVA si nu are niciun fel de angajati iar actele depuse de reclamanta, prin care aceasta intentiona sa demonstreze ca bunurile achizitionate sunt destinate operatiunilor taxabile, au fost apreciate ca nerelevante de catre organele fiscale.

Raportat la cele retinute anterior de catre organele fiscale, Curtea observa ca reclamanta S.C. „.....” S.R.L. este o societate inregistrata Tn scopuri TVA al carui obiect de activitate TI reprezinta si cumpararea si vanzarea de bunuri imobiliare proprii, cod CAEN 6810, cod activ atestat de certificatul constatator emis de O.R.C. ....sub nr..... /5.09.2008. Curtea mai observa faptul ca, prin notificarea proprie, inregistrata la autoritatea fiscala competenta sub nr..... /28.11.2008 (fila 205), reclamanta a mentionat expres ca opteaza pentru taxarea operatiunilor de instrainare a bunurilor imobile identificate prin numarul cartii funciare, numarul cadastral si suprafata aferenta, regasindu-se aici imobilele

ce au facut obiectul contractelor de vanzare-cumparare anterior mentionate. Referitor la aceasta notificare, organele fiscale au apreciat ca la data solicitarii rambursarii de TVA prin decontul de TVA pe luna septembrie, reclamanta "Și-a exprimat optiunea de taxare a operatiunii prevazute de art."147"alin.'2: Cod fiscal, aspect ce a.r conduce, in opinia acesto'ra, la concluzia potrivit 'careia reclamanta nu a facut dovada desfasurarii in viitor a unor operafiuini Taxabile Aceasta opinie nu poate fi insusita'de catre instanta, itrucat^ conform normelor emise ih aplicarea dispozitiilor cuprinse la art.141 alin.3 Cod fiscal, norme cuprinse la pet.38 alin.3, Tn forma Tn vigoare la data emiterii deciziei de impunere nr.840/12.12.2008, optiunea de taxare se manifesta de la data Tnscrisa Tn notificare, iar depunerea cu intarziere a notificarii nu anuleaza dreptul reclamantei de a opta pentru taxare. Rezulta aȘadar ca^la data<sup>1</sup> intocmirii raportului de inspectie fiscala - 08.12.2008 și respectiv a deciziei de impunere nr...../12.12.2008, organele fiscale aveau cunostinta despre notificarea depusa de reclamanta pentru taxarea operatiunilor prevazute de art.'141 alin.2 lit. c) Cod fiscal, (depusa la 28.11.2008) iar in conditiile in care optiunea se manifesta pentru aceleasi imobile ce au facut obiectul achizitiei

13

supuse verificarii, rezulta ca aceasta achizitie a vizat o operatiune taxabila, respectiv operatiunea de livrare terenuri si/sau construct!! pentru care exista manifestata optiunea de taxare conform art.141 alin.3 Cod fiscal.

Pe de alta parte, organele fiscale au sustinut faptul ca reclamanta nu a desfasurat niciun fel de activitati sau operatiuni impozabile din punct de vedere a TVA, nu a obtinut venituri conform obiectului de activitate, sau alte venituri care sa intre in sfera de aplicare a TVA, nu a avut si nu are niciun angajat, astfel meat nu rezulta ca achizitiile respective sunt destinate Tn folosul unor operatiuni economice, fie taxabile, fie scutite de TVA. Instanta retine ca aceste conditii impuse de organul fiscal adauga la lege intrucat nu exista nicio prevedere legala in cuprinsul codului fiscal care sa conditioneze deducerea TVA-ului de veniturile realizate de societate, de numarul de angajati sau de activitatea desfasurata pana la momentul exercitarii optiunii de rambursare TVA, singura conditie impusa de art.145 alin.2 Cod fiscal, fiind aceea ca achizitiile respective sa fie destinate utilizarii Tn folosul unor operatiuni taxabile.

Sub acest aspect, se observa, pe de o parte faptul ca reclamanta a depus la dosar dovada optiunii de taxare a operatiunii prevazuta de art.141 alin.2 lit. f) Cod fiscal (fila 205 dosar), astfel meat, in ipoteza Tn care reclamanta va urmari instrainarea acestor imobite, operatiunea de instrainare va fi o operatiune taxabila si deci, achizitia astfel efectuata este una realizata Tn folosul unei operatiuni taxabile.

Pe de alta parte, se mai observa faptul ca organele fiscale au apreciat ca nu se cunoasje cu certitudine destinatia achizifiilor astfel efectuate \_de catre reclamanta, dar nici nu au luat in considerare documentele depuse de aceasta impotriva deciziei de impunere prin *care\_ urmarea*" ca bunurile achizitionate erau. Destinate  
Qperatiunilor  
taxabile. Astfel^ ca reclamanta a

achizitionat bunurile imobile. la utiizare a impbilelor-in folosul unor intr-un termen foarte scurt de la achizitie, respectiv prin pbtinerea certificatujuj\_de urbanism pentru demolare .nr. pentru demolare nr... urbaism pentru -construire^ nr..... 12.2008 ...-achizitionate de la vanzatorii S.C. „..... ” S.R.L. și respectiv „..... ” S.R.L., iar in scopul intocmirii PUZ- ului pentru „schimbare destinatii” si parcelare pentru servicii, depozite, logistica, comert, agrement pe o suprafata de aproximativ 152 ha pe raza comunei .....a obtinut o serie de

avize, așa cum rezulta din actele aflate în dosarul de expertiza contabilă și a încheiat contractul de prestări servicii din 12.11.2008, pentru întocmirea documentației planului urbanistic zonal aferent, contract de prestări servicii aflat în executare, așa cum a rezultat din procesele-verbale de predare-primire încheiate la 26.03.2009, 28.05.2009 respectiv, 30.06.2009. De asemenea, reclamanta a prezentat și planul de afaceri întocmit la 18.02.2008, care urmărea realizarea unei platforme logistice pe raza comunei....., jud. ....urmata de demararea procedurii privind aprobarea planului urbanistic zonal necesar în acest scop. Actele prezentate de reclamanta constând în planul de afaceri,

14

certificatul de urbanism pentru demolare și contractul de prestări servicii pentru demolare au fost apreciate ca nerelevante de către organele de soluționare a contestației dar instanța apreciază ca acestea nu au ținut cont de prevederile cuprinse la pct.45 alin.1 din Normele Metodologice de Aplicare a Codului fiscal care arată că orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa din momentul în care aceasta persoană intenționează să desfășoare o activitate economică, intenția trebuind evaluată în baza unor elemente obiective cum ar fi faptul că aceasta începe să angajeze costuri sau să facă investiții pregătitoare necesare inițierii acestei activități economice. Or, în speta, reclamanta a făcut dovada că a achiziționat imobilele respective fie în scopul revanzării acestora, ocazie cu care a optat pentru taxarea acestor operațiuni, fie în scopul desfășurării unor activități economice taxabile, așa cum rezulta din costurile angajate pentru investițiile ulterioare manifestate prin planul de afaceri și certificatul de urbanism pentru construire obținut în cauză astfel încât sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art.146 alin.1 Cod fiscal privind exercitarea dreptului de deducere a TVA-ului.

i Nu pot fi reținute nici susținerile organelor fiscale potrivit cărora achizițiile efectuate de societate au fost evidențiate în conturile de imobilizări corporale de unde nu se cunoaște intenția contribuabilului că acestea sunt destinate vânzării întrucât, așa cum s-a arătat anterior, Curtea apreciază că este suficientă pentru a dovedi intenția de revanzare a imobilelor faptul că reclamanta, ulterior achiziționării acestora, a înregistrat la organele fiscale competente, notificarea necesară pentru taxarea operațiunilor de livrare. De asemenea, organele fiscale au mai susținut faptul că jurnalul de cumpărări al reclamantei nu conține o coloană distinctă privind achizițiile pentru care nu se cunoaște destinația, așa cum prevede expres art.147 alin.5 Cod fiscal, dar instanța apreciază că în speta este cunoscută destinația acestor achiziții pentru considerentele reținute anterior iar pe de altă parte legiuitorul nu obligă la realizarea de venituri în sensul desfășurării de activități trecute, prezente sau viitoare, prin realizarea unui plafon al cifrei de afaceri ci doar solicită ca veniturile să reprezinte operațiuni taxabile, adică operațiunile realizate de agentul economic solicitant al rambursării să nu fie scutite fără drept de deducere. Mai trebuie ținut totodată cont și de faptul că taxa pe valoare adăugată este un impozit pe consum, fiind suportată de consumatorul final și are prin urmare un caracter neutru, persoanele impozabile neavând decât rolul de colector și ca atare, această taxă nu trebuie să influențeze activitatea economică a persoanelor impozabile și nici politica comercială a acestora.

" Pentru considerentele de fapt și de drept anterior menționate, Curtea urmează să admită în parte acțiunea reclamantei, urmând ca în baza art.18 alin.1 din Legea nr. 554/2004, să dispună anularea parțială a deciziei de impunere nr.840/12.12.2008 emisă de Administrația Finanelor Publice .....precum și a deciziei nr..... /13.03.2009 emisă de Direcția Generală a Finanelor Publice .....în ceea ce privește suma de .....lei, respingând acțiunea

reclamantei in privinta TVA-ului in suma de .....lei conform concluziilor din raportul de expertiza efectuat de expert.....

In ceea ce priveste petitul din actiunea introductiva privind anulara raportului de inspectie fiscala nr.....12.2008, Curtea retine ca raportul de

15

certificatul de urbanism pentru demolare si contractul de prestari servicii pentru demolare au fost apreciate ca nerelevante de catre organele de solutionare a contestatiei dar instanta apreciaza ca acestea nu au tinut cont de prevederile cuprinse la pct.45 alin.1 din Normele Metodologice de Aplicare a Codului fiscal care arata ca orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa din momentul in care aceasta persoana intentioneaza sa desfasoare o activitate economica, intentia trebuind evaluata In baza unor elemente objective cum ar fi faptul ca aceasta incepe sa angajeze costuri sau sa faca investitii pregatitoare necesare initierii acestei activitati economice. Or, in speta, reclamanta a facut dovada ca a achizitionat imobilele respective fie in scopul revanzarii acestora, ocazie cu care a optat pentru taxarea acestor operatiuni, fie in scopul desfasurarii unor activitati economice taxabile, asa cum rezulta din costurile angajate pentru investitiile ulterioare manifestate prin planul de afaceri si certificatul de urbanism pentru construire obtinut in cauza astfel meat sunt indeplinite conditiile prevazute de art.146 alin.1 Cod fiscal privind exercitarea dreptului de deducere a TVA-ului.

i Nu pot fi retinute nici sustinerile organelor fiscale potrivit carora achizitiile efectuate de societate au fost evidentiata in conturile de imobilizari corporale de unde nu se cunoaste intentia contribuabilului ca acestea sunt destinate vanzarii intrucat, asa cum s-a aratat anterior, Curtea apreciaza ca este suficienta pentru a dovedi intentia de revanzare a imobilelor faptul ca reclamanta, ulterior achizitionarii acestora, a inregistrat la organele fiscale competente, notificarea necesara pentru taxarea operatiunilor de livrare. De asemenea, organele fiscale au mai sustinut faptul ca jurnalul de cumparari al reclamantei nu contine o coloana distincta privind achizitiile pentru care nu se cunoaste destinatia, asa cum prevede expres art.147 alin.5 Cod fiscal, dar instanta apreciaza ca in speta este cunoscuta destinatia acestor achizitii pentru considerentele retinute anterior iar pe de alta parte legiuitorul nu obliga la realizarea de venituri in sensul desfasurarii de activitati trecute, prezente sau viitoare, prin realizarea unui plafon al cifrei de afaceri ci doar solicita ca veniturile sa reprezinte operatiuni taxabile, adica operatiunile realizate de agentul economic solicitant al rambursarii sa nu fie scutite fara drept de deducere. Mai trebuie tinut totodata cont si de faptul ca taxa pe valoare adaugata este un impozit pe consum, fiind suportata de consumatorul final si are prin urmare un caracter neutru, persoanele impozabile neavand decat rolul de colector si ca atare, aceasta taxa nu trebuie sa influenteze activitatea economica a persoanelor impozabile si nici politica comerciala a acestora.

" Pentru considerentele de fapt si de drept anterior mentionate, Curtea urmeaza a admite in parte actiunea reclamantei, urmand ca in baza art.18 alin.1 din Legea nr. 554/2004, sa dispuna anulara partiala a deciziei de impunere nr.....12.2008 emisa de Administratia Finantelor Publice .....precum si a deciziei nr..... /13.03.2009 emisa de Directia Generala a Finantelor Publice in ceea ce priveste suma de .....lei, respingand actiunea reclamantei in privinta TVA-ului in suma de .....lei conform concluziilor din raportul de expertiza efectuat de expert.....

In ceea ce priveste petitul din actiunea introductiva privind anulara raportului de inspectie fiscala nr.....12.2008, Curtea retine ca raportul de

FINANTELOR PUBLICE si ADMINISTRATIA FINANTELOR PUBLICE .....si in consecinta:

Dispune anulara deciziei de impunere nr.....12.2008 etnisa de Administratia Finantelor Publice .....si decizia nr..... /13.03.2009 emisa de Directia Generala a Finantelor Publice .....in ceea ce priveste suma .....lei si respinge actiunea reclamantei mentinand actele administrativ fiscale atacate in privinta sumei de .....lei conform concluziilor din raportul de expertiza contabila efectuat de expert.....

Respinge actiunea reclamantei in ceea ce priveste anulara raportului de inspectie fiscala nr..... 12.2008 precum si petitul privind acordarea dobanzilor prevazute de Codul de procedura fiscala.

Obliga paratele la plata catre reclamanta a cheltuielilor de judecata .....

Cu recurs in 15 zile de la comunicare.

Pronuntata in sedinta publica din.04.2010

**PRESEDINTE,**

**GREFIER,**

RED:A.P./27.05.10

TEHNORED:

5.ex./SM/emis 3 com./

**Se comunica:**

- reclamanta - S.C. ,, " S.R.L. -
- parat 1 - DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE -
- parat 2 - ADMINISTRATIA FINANTELOR PUBLICE, -