

DECIZIA NR.64

din 5.04.2006

privind soluționarea contestației formulate de

..... din localitatea Suceava,

înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava

sub nr. din 21.02.2006

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava a fost sesizată de Administrația Finanțelor Publice Suceava prin adresa nr. .../ 21.02.2006, înregistrată la Direcția generală a finanțelor publice a județului Suceava sub nr. .../21.02.2006, cu privire la contestația formulată de ..., având domiciliul fiscal în localitatea Suceava,, județul Suceava.

.... contestă măsurile stabilite prin Deciziile de impunere anuală nr. .../29.12.2005, nr. .../29.12.2005 și nr. .../29.12.2005, emise în baza raportului de inspecție fiscală nr. .../30.12.2005, întocmite de Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Suceava, privind **suma de ... lei**, reprezentând:

- ... lei – impozit pe venit aferent anului 2002;
- lei – impozit pe venit aferent anului 2003;
- lei – impozit pe venit aferent anului 2004.

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art. 177 din Ordonanța Guvernului nr 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 175 și 179 din Ordonanța Guvernului nr 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava este investită să se pronunțe asupra contestației.

I., din localitatea Suceava, județul Suceava, contestă măsurile stabilite prin Deciziile de impunere anuală nr. .../29.12.2005, nr. .../29.12.2005 și nr./29.12.2005, emise în baza raportului de inspecție fiscală nr. .../30.12.2005, întocmite de Administrația Finanțelor Publice a municipiului Suceava, privind stabilirea unor diferențe de impozit pe venit în sumă de ... lei aferente perioadei 2002 -2004.

Prin contestația formulată, petenta susține că la determinarea cheltuielilor nedeductibile cu amortizarea sediului, în sumă de ... lei în anul 2002 și de ... lei în anul 2003, organul de inspecție fiscală a considerat că perioada de amortizare este de 50 de ani, fără a ține cont de faptul că imobilul a fost construit în anul 1962 și cumpărat în anul 2002.

Contestatoarea arată că la determinarea cheltuielilor deductibile cu amortizarea sediului trebuie avute în vedere valoarea de cumpărare a sediului de lei și durata de viață rămasă de 10 ani începând cu luna octombrie 2002.

Prin adresa nr. .../16.02.2006, înregistrată la Administrația Finanțelor Publice Suceava sub nr. /16.02.2006, petenta arată că nu contestă legalitatea diferențelor de impozit pe venit rezultate din neadmiterea la deducere a unor cheltuieli în sumă de lei în anul 2003 și de lei în anul 2004, justificate cu bonuri fiscale și facturi ce nu sunt pe numele cabinetului, amortizarea peste limita legală aferentă calculatorului și aparatului de marcat, precum și deducerea cotei de 5% din volumul taxei de timbru încasate în 2004, și că își menține contestația numai pentru impozitul pe venit în sumă de lei pe anul 2002 aferent cheltuielilor cu amortizarea în sumă de lei și impozitul pe venit în sumă de ... lei pe anul 2003 aferent cheltuielilor cu amortizarea în sumă de lei.

II. Prin Deciziile de impunere anuală nr. .../29.12.2005, nr. /29.12.2005 și nr. /29.12.2005, organele de inspecție fiscală din cadrul Administrației Finanțelor Publice a municipiului Suceava au stabilit, în baza declarațiilor de venit global și a raportului de inspecție fiscală nr /30.12.2005, diferențe de impozit pe venit în sumă de ...lei aferente perioadei 2002 –2004, datorate de către

.... își desfășoară activitatea în baza actului de înființare nr .../C/28.04.1999, emis de Ministerul Justiției într-un spațiu situat în municipiul Suceava,

Spațiul în care cabinetul notarial își desfășoară activitatea a fost achiziționat în baza contractului de vânzare – cumpărare nr. .../26.09.2002.

..... conduce evidență contabilă în partidă simplă.

Inspecția fiscală a avut ca obiectiv verificarea realității venitului net, pentru perioada 2002 –2004, rezultat din exercitarea activității de notariat de către

În anul 2002, contribuabila a înregistrat în evidența contabilă, următoarele rezultate ale activității:

Venit brut lei
Cheltuieli deductibile lei
Venit net	... lei.

În urma verificării efectuate, organul de control a constatat că petenta a dedus în anul 2002 cheltuieli în sumă de lei cu amortizarea sediului, calculate după metoda de amortizare accelerată.

Organul de control a considerat că petenta a calculat în mod eronat amortizarea în sumă de lei folosind metoda accelerată, deoarece potrivit prevederilor pct. 20, lit. A din H.G. nr 909/1997 „*pentru mijloacele fixe de natura construcțiilor, amortizarea anuală se va calcula numai în regim liniar*”. Ca urmare, organul de control a procedat la determinarea amortizării sediului pe anul 2002 folosind metoda liniară.

Organul de control a stabilit că în anul 2002 sunt deductibile numai cheltuielile cu amortizarea sediului în sumă de ... lei, calculate după următoarea formulă:

... lei (valoarea sediului) * 3 luni = lei

50 ani (perioada legală de amortizare) * 12 luni

Organul de control nu a admis la deducere cheltuielile cu amortizarea sediului în sumă de ... lei, reprezentând diferența între cheltuielile cu amortizarea în sumă de ... lei deduse de petentă și cheltuielile cu amortizarea calculată în regim liniar în sumă de lei.

În urma inspecției fiscale, organul de control a stabilit următoarele:

Venit brut	... lei
Cheltuieli deductibile lei
Venit net lei.

Ca urmare a valorificării rezultatelor inspecției fiscale, a fost emisă decizia de impunere anuală nr ... pe anul 2002 prin care au fost stabilite diferențe de impozit pe venit de lei, aferente cheltuielilor în sumă de lei, neadmise la deducere.

Pentru anul 2003, contribuabila a prezentat organului de control documentele ce au stat la baza înregistrărilor în evidența contabilă, din care rezultă următoarele sume:

Venit brut lei
Cheltuieli deductibile lei
Venit net lei.

În urma inspecției fiscale, organul de control a stabilit următoarele:

Venit brut lei
Cheltuieli deductibile lei
Venit net lei.

Diferența de lei stabilită între venitul net declarat de contribuabil și venitul net stabilit în urma inspecției fiscale se datorează neadmiterii la deducere a următoarelor cheltuieli:

- lei, înscrise în bonuri fiscale și chitanțe ce nu îndeplinesc calitatea de document justificativ, în conformitate cu prevederile O.M.F. nr 58/2003;
- lei, înscrise în facturi fiscale ce nu sunt emise pe numele ...;
- lei, reprezentând amortizarea dedusă peste limita legală aferentă aparatului de marcat achiziționat de contribuabil cu factura fiscală nr. .../06.08.2003;
- lei, reprezentând amortizarea dedusă peste limita legală aferentă calculatorului achiziționat de contribuabil cu factura fiscală nr. .../03.09.2003;
- ... lei, reprezentând deducerea de bază înregistrată eronat de către contribuabil;

- lei, reprezentând amortizarea dedusă peste limita legală aferentă sediului. În urma verificării efectuate, organul de control a constatat că petenta a dedus în anul 2003 cheltuieli în sumă de lei cu amortizarea sediului, calculate după metoda de amortizare accelerată. Organul de control a considerat că petenta a calculat în mod eronat amortizarea în sumă de lei folosind metoda accelerată, deoarece, potrivit prevederilor pct. 20, lit. A din H.G. nr 909/1997, amortizarea anuală a mijloacelor fixe de natura construcțiilor se calculează numai în regim liniar. Ca urmare, organul

de control a procedat la determinarea amortizării sediului pe anul 2003 folosind metoda liniară.

Organul de control a stabilit că în anul 2003 sunt deductibile numai cheltuielile cu amortizarea sediului în sumă de lei, calculate după următoarea formulă:

$$\frac{\text{.... lei (valoarea sediului) * 12 luni}}{50 \text{ ani (perioada legală de amortizare) * 12 luni}} = \text{.... lei}$$

Organul de control nu a admis la deducere cheltuielile cu amortizarea sediului în sumă de ... lei, reprezentând diferența între cheltuielile cu amortizarea în sumă de ... lei deduse de petentă și cheltuielile cu amortizarea calculată în regim liniar în sumă de lei.

Ca urmare a valorificării rezultatelor inspecției fiscale, a fost emisă decizia de impunere anuală nr ... pe anul 2003 prin care au fost stabilite diferențe de impozit pe venit de lei, din care lei sunt diferențe de impozit aferente cheltuielilor cu amortizarea în sumă de lei, neadmise la deducere.

Pentru anul 2004, contribuabila a prezentat organului de control documentele ce au stat la baza înregistrărilor în evidența contabilă, din care rezultă următoarele sume:

Venit brut	... lei
Cheltuieli deductibile lei
Venit net	... lei.

În urma inspecției fiscale, organul de control a stabilit următoarele:

Venit brut lei
Cheltuieli deductibile lei
Venit net lei.

Diferența de lei stabilită între venitul net declarat de contribuabil și venitul net stabilit în urma inspecției fiscale se datorează **acceptării în mod suplimentar la deducere a cheltuielilor cu amortizarea sediului în sumă de ...lei și a neadmiterii la deducere a cheltuielilor în sumă de ... lei:**

- lei, înscrise în bonuri fiscale și chitanțe ce nu îndeplinesc calitatea de document justificativ, în conformitate cu prevederile O.M.F. nr 1040/2004;
- lei, înscrise în facturi fiscale ce nu sunt emise pe numele;
- lei, reprezentând amortizarea dedusă peste limita legală aferentă aparatului de marcat achiziționat de contribuabil cu factura fiscală nr./06.08.2003;
- ... lei, reprezentând amortizarea dedusă peste limita legală aferentă calculatorului achiziționat de contribuabil cu factura fiscală nr. .../03.09.2003;
- lei, reprezentând deducerea de bază înregistrată eronat de către contribuabil;
- lei, reprezentând deducerea de 5% din volumul taxelor de timbru încasate și virate, în condițiile în care Legea nr 662/16.12.2002 care prevedea această deducere a fost abrogată de art 298 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

Ca urmare a valorificării rezultatelor inspecției fiscale, a fost emisă decizia de impunere anuală nr ... pe anul 2004 prin care au fost stabilite diferențe de impozit pe venit de lei, aferente cheltuielilor neadmise la deducere.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei și având în vedere motivațiile petentei, în raport cu actele normative în vigoare pentru perioada verificată, s-au reținut următoarele:

1. Referitor la suma contestată de ... lei, reprezentând ... lei - impozit pe venit pe anul 2002 și lei - impozit pe venit pe anul 2003, stabilită de organul fiscal prin Deciziile de impunere anuală nr. .../29.12.2005 și nr. .../29.12.2005, ca urmare a neadmiterii la deducere a cheltuielilor cu amortizarea în sumă totală de ... lei, din care ... lei în anul 2002 și ... lei în anul 2003, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava este învestită să se pronunțe dacă aceste cheltuieli sunt deductibile la calculul venitului impozabil, în condițiile în care contribuabilul a calculat amortizarea aferentă sediului în care își desfășoară activitatea folosind metoda accelerată.

În fapt, în urma verificării efectuate, organul de control a constatat că petenta a dedus cheltuieli cu amortizarea sediului în sumă totală lei, din care lei în anul 2002 și lei în anul 2003, calculate pe baza metodei de amortizare accelerată.

Organul de control a considerat că petenta a dedus în mod eronat cheltuielile cu amortizarea în sumă de lei, calculate după metoda de amortizare accelerată, deoarece amortizarea mijloacelor fixe de natura construcțiilor se calculează numai în regim liniar.

Ca urmare, organul de control a procedat la determinarea amortizării sediului folosind metoda liniară, stabilind următoarele valori:

- lei pentru anul 2002;
- lei pentru anul 2003.

Organul de control nu a admis la deducere cheltuielile cu amortizarea sediului în sumă de lei, reprezentând diferența între cheltuielile cu amortizarea în sumă de lei deduse de petentă și cheltuielile cu amortizarea calculată în regim liniar în sumă de lei.

Ca urmare a neadmiterii la deducere a cheltuielilor în sumă de lei au fost stabilite diferențe de impozit pe venit de lei, din care lei în anul 2002 și lei în anul 2003.

Prin contestația formulată, petenta susține că la determinarea cheltuielilor nedeductibile cu amortizarea sediului, în sumă de lei în anul 2002 și de lei în anul 2003, organul de inspecție fiscală a considerat în mod eronat că perioada de amortizare este de 50 de ani, în loc de 10 ani, ținând cont de faptul că imobilul a fost construit în anul 1962 și cumpărat în anul 2002.

În drept, în ceea ce privește **determinarea venitului net impozabil** sunt aplicabile prevederile art. 15 și 16 din O.G. nr 7/2001 privind impozitul pe venit, unde se precizează:

„ART. 15

(1) În înțelesul prezentei ordonanțe, veniturile din activități independente cuprind veniturile comerciale, veniturile din profesii libere și veniturile din drepturi de proprietate intelectuală, realizate în mod individual și/sau într-o formă de asociere, inclusiv din activități adiacente.[...]

(3) Constituie venituri din profesii libere veniturile obținute din exercitarea profesiilor medicale, de avocat, notar, expert contabil, contabil autorizat, consultant de plasament în valori mobiliare, arhitect sau a altor profesii asemănătoare, desfășurate în mod independent, în condițiile legii.[...]”

„ART. 16

(1) Venitul net din activități independente se determină în sistem real, pe baza datelor din contabilitatea în partidă simplă.

(2) Venitul net din activități independente se determină ca diferență între venitul brut și cheltuielile aferente deductibile.[...]

(4) Nu sunt cheltuieli deductibile:

m) alte sume care depășesc limitele cheltuielilor prevăzute prin legislația în vigoare.[...]”

Din textele de lege citate se reține faptul că venitul net impozabil aferent desfășurării activității de notariat se determină pe baza datelor din contabilitatea în partidă simplă, ca diferență între venitul brut și cheltuielile aferente deductibile. Cheltuielile care depășesc limitele prevăzute prin legislația în vigoare nu sunt deductibile la calculul venitului net impozabil.

În ceea ce privește **deductibilitatea cheltuielilor cu amortizarea** sunt aplicabile următoarele prevederi legale :

➤ art. 10 din O.G. nr 7/2001 privind impozitul pe venit, unde se precizează:

„ART. 10

(1) În vederea determinării venitului net ca diferență între venitul brut și cheltuielile aferente deductibile, pentru cheltuieli se aplică următoarele reguli:[...]

c) cheltuielile recunoscute ca deductibile sunt cele aferente venitului, în limitele prevăzute de legislația în vigoare, după caz. Cheltuielile de reclamă și publicitate sunt deductibile în condițiile și în limitele stabilite de legislația în vigoare pentru persoanele juridice. Cheltuielile privind amortizarea sunt deductibile în condițiile în care calculul se efectuează conform legislației în materie:[...]”

➤ până la data de 13.02.2003, sunt aplicabile prevederile O.M.F.P. nr 215/2000 pentru aprobarea Normelor metodologice privind organizarea și conducerea evidenței contabile în partidă simplă de către persoanele fizice care au calitatea de contribuabil

„F. Norme privind evidențierea cheltuielilor și stabilirea deductibilității acestora

42. Evidența contabilă a cheltuielilor se ține pe feluri de cheltuieli, în funcție de natura lor, astfel:[...]

d) cheltuielile cu amortizarea;[...]”

„G. Calculul venitului net impozabil

47. Înregistrarea în evidența contabilă a bunurilor mobile și imobile se face la valoarea de achiziție, de producție sau la prețul pieței, după caz.[...]

Cheltuielile cu amortizarea pentru bunuri se admit la deducere potrivit legii amortizării.

Sunt amortizabile, în conformitate cu prevederile legale, numai bunurile înregistrate în Registrul-inventar (cod 14-1-2/a).”

- începând cu data de 13.02.2003, sunt aplicabile prevederile O.M.F.P. nr. 58/2003 pentru aprobarea Normelor metodologice privind organizarea și conducerea evidenței contabile în partidă simplă de către persoanele fizice care au calitatea de contribuabil

„F. Norme privind evidențierea cheltuielilor

43. Evidența contabilă în partidă simplă a cheltuielilor se ține pe feluri de cheltuieli, în funcție de natura lor, astfel:[...]

d) cheltuielile cu amortizarea;[...]”

2G. Calculul venitului net

48. Înregistrarea în evidența contabilă în partidă simplă a bunurilor mobile și imobile se face la valoarea de achiziție, de producție sau la prețul pieței, după caz.[...]

Cheltuielile cu amortizarea pentru bunuri se admit la deducere, în conformitate cu reglementările în vigoare în materie de amortizare a capitalului imobilizat în active corporale și necorporale.

Sunt amortizabile, în conformitate cu prevederile legale, numai bunurile înregistrate în Registrul-inventar (cod 14-1-2/a).”

Din textele de lege citate se reține faptul că cheltuielile cu amortizarea se admit la deducere potrivit legii amortizării.

Persoanele fizice care desfășoară activitate de notariat aplică în materie de calcul al **amortizării capitalului imobilizat în active corporale** prevederile Legii nr. 15/1994 privind amortizarea capitalului imobilizat în active corporale și necorporale, republicată, acest lucru fiind precizat la art 1 din acest act normativ:

„ART. 1

Persoanele fizice și asociațiile fără personalitate juridică, care desfășoară activități în scopul realizării de venituri și care, potrivit legii, sunt obligate să conducă evidența în partidă simplă, vor amortiza bunurile și drepturile pe care le dețin, potrivit prezentei legi.”

Condițiile pe care trebuie să le îndeplinească un activ pentru a fi considerat mijloc fix amortizabil sunt detaliate conform următoarelor prevederi legale:

- art 3 și 10 din Legea nr. 15/1994 privind amortizarea capitalului imobilizat în active corporale și necorporale, republicată, care precizează:

„ART. 3

Activele corporale aferente capitalului imobilizat sunt:

- a) terenurile, inclusiv investițiile pentru amenajarea acestora;
- b) mijloacele fixe.

Sunt considerate mijloace fixe obiectul sau complexul de obiecte ce se utilizează ca atare și îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

- a) are o valoare de intrare mai mare decât limita stabilită prin hotărâre a Guvernului. Această valoare poate fi actualizată anual, în funcție de indicele de inflație;
- b) are o durată normală de utilizare mai mare de un an.”

„ART. 10

Prin valoarea de intrarea a mijloacelor fixe se înțelege:

- a) valoarea de intrare aferentă fiecărui mijloc fix, reevaluată în conformitate cu prevederile legale;
- b) cheltuielile de achiziție pentru mijloacele fixe procurate cu titlu oneros;[...].”

- art 1 din H.G. nr. 424 / 2001 publicată în M. O. nr. 228 din 4 mai 2001, privind stabilirea valorii de intrare a mijloacelor fixe, valabilă până la data de 31.12.2003, care stipulează:

„ Începând cu luna următoare publicării prezentei hotărâri în Monitorul Oficial al României, Partea I, valoarea de intrare a mijloacelor fixe stabilită în condițiile art. 3 alin. 2 lit. a) din Legea nr. 15/1994 privind amortizarea capitalului imobilizat în active corporale și necorporale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, este de 8.000.000 lei. ”

Din textele de lege citate mai sus se reține faptul că bunurile achiziționate în cursul anului 2002, cu o valoare de intrare mai mare de 800 lei și o durată normală de utilizare mai mare de un an sunt considerate mijloace fixe.

Din documentele existente la dosarul cauzei se reține că la data de 26.09.2002 ... a achiziționat, în baza contractului de vânzare – cumpărare nr. ..., un spațiu situat într-un bloc de locuințe din municipiul Suceava, ..., la valoarea de cumpărare de lei.

Din raportul de inspecție fiscală atacat rezultă că petenta a dedus în perioada 2002 – 2003 cheltuieli cu amortizarea acestui spațiu în sumă totală ... lei, din care ... lei în anul 2002 și ... lei în anul 2003, calculate pe baza metodei de amortizare accelerată.

Potrivit H.G. nr. 964/1998 pentru aprobarea clasificăției și a duratelor normale de funcționare a mijloacelor fixe, durata normală de utilizare a unei construcții cu

destinația de bloc de locuințe este de 50 de ani. Prin urmare spațiul situat în municipiul Suceava, ... este un mijloc fix.

Din prevederile legale citate mai sus s-a reținut faptul că contribuabilii au dreptul să deducă cheltuielile cu amortizarea mijloacelor fixe în limitele prevăzute de legea amortizării.

În ceea ce privește **regimul de amortizare aplicabil construcțiilor cu destinația de bloc de locuințe** sunt aplicabile prevederile pct. 20 din H.G. nr. 909/1997 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 15/1994 privind amortizarea capitalului imobilizat în active corporale și necorporale, modificată și completată prin Ordonanța Guvernului nr. 54/1997, care precizează:

„Pentru mijloacele fixe de natura construcțiilor, amortizarea anuală se va calcula numai în regim liniar.”

Din cele prezentate mai sus s-a reținut faptul că petenta a calculat amortizarea spațiului cumpărat pe baza metodei de amortizare accelerată și nu pe baza metodei de amortizare liniară.

În concluzie, organul de control a procedat în mod legal la recalcularea amortizării după metoda de amortizare liniară.

Organul de control a stabilit cuantumul cheltuielilor cu amortizarea sediului deductibile la calculul venitului net impozabil după următoarea formulă:

- pentru anul 2002:

$$\frac{\text{.... lei (valoarea sediului) * 3 luni}}{50 \text{ ani (perioada legală de amortizare) * 12 luni}} = \text{..... lei}$$

- pentru anul 2003:

$$\frac{\text{.... lei (valoarea sediului) * 12 luni}}{50 \text{ ani (perioada legală de amortizare) * 12 luni}} = \text{..... lei}$$

Din actul de control atacat se reține că organul de control nu a admis la deducere cheltuielile cu amortizarea sediului în sumă de lei, reprezentând diferența între cheltuielile cu amortizarea în sumă de ... lei deduse de petentă și cheltuielile cu amortizarea calculată în regim liniar în sumă de lei.

Ca urmare a neadmiterii la deducere a cheltuielilor în sumă de ... lei au fost stabilite diferențe de impozit pe venit de lei, din care lei în anul 2002 și lei în anul 2003.

La stabilirea cheltuielilor cu amortizarea sediului deductibile la calculul venitului net impozabil, organul de control a considerat că durata normală de funcționare este de 50 de ani.

Prin contestația formulată, petenta susține că la determinarea cheltuielilor nedeductibile cu amortizarea sediului, în sumă de ... lei în anul 2002 și de lei în anul 2003, organul de inspecție fiscală a considerat în mod eronat că perioada de amortizare este de 50 de ani, în loc de 10 ani, ținând cont de faptul că imobilul a fost construit în anul 1962 și cumpărat în anul 2002.

În susținerea cauzei petenta a depus la dosarul contestației adresa nr.30.01.2006 a Primăriei municipiului Suceava din care rezultă că blocul nr. situat în municipiul Suceava, ... a fost pus în funcțiune în decembrie 1962.

În ceea ce privește **modul de calcul al amortizării** sunt aplicabile următoarele prevederi legale:

- art 9 și 11 din Legea nr. 15/1994 privind amortizarea capitalului imobilizat în active corporale și necorporale, republicată, care precizează:

„ART. 9

Amortizarea se stabilește prin aplicarea cotelor de amortizare asupra valorii de intrare a mijloacelor fixe și se include în cheltuielile de exploatare.”

„ART. 11

Amortizarea mijloacelor fixe se calculează începând cu luna următoare punerii în funcțiune, până la recuperarea integrală a valorii de intrare, conform duratelor normale de funcționare.”

- pct. 1 și 2 din Catalogul privind clasificarea și duratele normale de funcționare a mijloacelor fixe aprobat prin H.G. nr. 964/1998, care stipulează:

1. Catalogul cuprinde clasificarea mijloacelor fixe utilizate în economie și duratele normale de funcționare a acestora, care corespund cu duratele de amortizare, în ani, aferente regimului de amortizare liniar.

2. Durata normală de funcționare reprezintă durata de utilizare a activului respectiv, în care exploatarea acestuia aduce profit, respectiv veniturile realizate sunt mai mari decât cheltuielile necesare pentru funcționare, întreținere și reparare. În consecință, durata normală de utilizare este mai redusă decât durata de viață fizică a activului respectiv.

Din prevederile legale citate mai sus se reține că durata normală de funcționare reprezintă durata de utilizare a activului respectiv, în care exploatarea acestuia aduce profit, și corespunde cu durata de amortizare. Amortizarea mijloacelor fixe se calculează începând cu luna următoare punerii în funcțiune, până la recuperarea integrală a valorii de intrare, conform duratelor normale de funcționare.

Din documentele existente la dosarul cauzei rezultă că punerea în funcțiune a blocului nr. ... situat în municipiul Suceava, ..., în care se află și spațiul proprietatea cabinetului notarial, a avut loc în luna decembrie 1962, iar durata normală de utilizare a acestuia este de 50 de ani, și că achiziționarea spațiului de către ... a avut loc la data de 26.09.2002 în baza contractului de vânzare – cumpărare nr.

Prin urmare, la data achiziționării spațiului era deja consumată perioada de 39 de ani și 9 luni din durata normală de funcționare, iar cabinetul notarial avea dreptul să recupereze prețul de achiziție al spațiului până la data expirării duratei normale de funcționare.

Din cele prezentate se reține că organul de control nu a stabilit în mod corect cheltuielile de amortizare deductibile la calculul venitului net impozabil, deoarece a considerat că durata normală de funcționare rămasă este de 50 de ani și nu de 10 ani, adică perioada cuprinsă între data achiziției spațiului și până la data expirării duratei normale de funcționare, în anul 2012.

Având în vedere că organul de control nu a stabilit în mod corect cuantumul cheltuielilor cu amortizarea deductibile la calculul venitului net impozabil, urmează să se desființeze parțial Raportul de inspecție fiscală nr. .../30.12.2005 și Deciziile de impunere anuală nr./29.12.2005 și nr./29.12.2005, întocmite de Administrația Finanțelor Publice a municipiului Suceava, **pentru suma de ... lei, reprezentând lei - impozit pe venit pe anul 2002 și ... lei - impozit pe venit pe anul 2003**, urmând ca organele de inspecție fiscală, prin altă echipă să procedeze, în termen de 30 de zile de la comunicarea prezentei decizii, la reanalizarea impozitului pe venit, strict pentru aceeași perioadă, și să emită noi acte administrative fiscale care vor avea în vedere cele precizate în decizie și prevederile legale aplicabile în speță.

În drept, se face aplicarea prevederilor art 186 (3) „Soluții asupra contestației” din O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, potrivit cărora:
„ (3) Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.”

La reverificarea creanței fiscale contestate, pentru care s-a dispus desființarea actului atacat, se vor avea în vedere prevederile **pct. 102.5** din Normele metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr. 92/2003, aprobate prin H.G. nr. 1050/2004, unde se precizează:

„102.5. În cazul în care, ca urmare a desființării actului administrativ conform art. 185 alin. (3) din Codul de procedură fiscală, este necesară reverificarea unei perioade impozabile, aceasta se va efectua de către o altă echipă de inspecție fiscală decât cea care a încheiat actul contestat”

și prevederile **pct. 12.7** din **Ordinul Ministerului Finanțelor Publice nr. 519/2005** privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Anexa nr 1, unde se stipulează:

„12.7. Decizia de desființare va fi pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării, iar verificarea va viza strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente.”

2. Referitor la suma contestată de lei reprezentând ... lei – impozit pe venit pe anul 2003 și lei – impozit pe venit pe anul 2004, stabilită de organul fiscal prin Deciziile de impunere anuală nr. .../29.12.2005 și nr./29.12.2005, ca urmare a neadmiterii la deducere a cheltuielilor în sumă totală de ... lei, din care lei în anul 2003 și lei în anul 2004.

În fapt, prin adresa nr. .../16.02.2006 înregistrată la Administrația Finanțelor Publice a municipiului Suceava sub nr./16.02.2006, ... comunică faptul că își retrage contestația formulată împotriva Deciziilor de impunere anuală nr. .../29.12.2005 și nr./29.12.2005, pentru suma de lei reprezentând impozit pe venit.

În drept, în speță sunt aplicabile prevederile art. nr. 178 alin 1 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată la data de 26.09.2005, care precizează:

„(1) Contestația poate fi retrasă de contestator până la soluționarea acesteia. Organul de soluționare competent va comunica contestatorului decizia prin care se ia act de renunțarea la contestație.”

Prin urmare, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava **constată renunțarea** la contestația formulată împotriva Deciziilor de impunere anuală nr. .../29.12.2005 și nr./29.12.2005, întocmite de Administrația Finanțelor Publice a municipiului Suceava, privind **suma de lei reprezentând impozit pe venit.**

Pentru considerentele prezentate în conținutul deciziei și în temeiul prevederilor art. 10, 15 și 16 din O.G. nr 7/2001 privind impozitul pe venit, O.M.F.P. nr 215/2000 și 58/2003 pentru aprobarea Normelor metodologice privind organizarea și conducerea evidenței contabile în partidă simplă de către persoanele fizice care au calitatea de contribuabil, art 1, 3, 9, 10 și 11 din Legea nr. 15/1994 privind amortizarea capitalului imobilizat în active corporale și necorporale, republicată, art 1 din H.G. nr. 424 / 2001 privind stabilirea valorii de intrare a mijloacelor fixe, pct. 20 din H.G. nr. 909/1997 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 15/1994 privind amortizarea capitalului imobilizat în active corporale și necorporale, modificată și completată prin Ordonanța Guvernului nr. 54/1997, pct. 1 și 2 din Catalogul privind clasificarea și duratele normale de funcționare a mijloacelor fixe aprobat prin H.G. nr. 964/1998, art. 178 și 185 din O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată la data de 26.09.2005, pct. 102.5 din Normele metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr. 92/2003, aprobate prin H.G. nr. 1050/2004, pct. 12.7 din Ordinul Ministerului Finanțelor Publice nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Anexa nr 1 coroborate cu art. 186 din Codul de procedură fiscală, republicată la data de 26.09.2005, se:

DECIDE :

- Desființarea Deciziilor de impunere anuală nr. .../29.12.2005 și nr./29.12.2005, întocmite de Administrația Finanțelor Publice a municipiului Suceava, privind suma totală de ... lei, reprezentând:

- lei – impozit pe venit pe anul 2002;
- lei – impozit pe venit pe anul 2003, în vederea reanalizării cauzei strict pentru aceeași perioadă și aceleași obligații bugetare, conform celor reținute în cuprinsul prezentei decizii și a prevederilor legale aplicabile în speță.

Verificarea va fi efectuată în termen de 30 de zile de la data comunicării prezentei, de către o altă echipă de inspecție fiscală decât cea care a emis deciziile de impunere contestate și desființate prin prezenta decizie.

- Pentru **impozitul pe venit în sumă totală de lei**, din care lei –pe anul 2003 și lei –pe anul 2004, **stabilite prin Deciziile de impunere anuală nr./29.12.2005 și nr./29.12.2005**, întocmite de Administrația Finanțelor Publice a municipiului Suceava, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava **constată renunțarea** la contestație.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Suceava în termen de 6 luni de la comunicare, conform procedurii legale.