

16

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL PLOIEŞTI ✓
SECȚIA COMERCIALĂ ȘI DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV

Dosar nr. 5059/105/2007

DECIZIA nr. 419

Sedința publică din 20 martie 2008

Președinte – Maria Pohoata

Judecători – Valentin Niță

Alexandrina Urlețeanu

Grefier - Mirela Costache

Pe rol fiind soluționarea recursului formulat de reclamanta *SC -Filiala* cu sediul în comuna sat „ „ , județul „ „ și cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la Cabinet de Avocatură „ „ str. „ „ nr. „ „ et. „ sector „ „ împotriva sentinței nr. „ „ dir „ „ pronunțată de Tribunalul „ „ în contradictoriu cu părâtele *Direcția Generală a Finanțelor Publice* „ „ cu sediul în „ „ str. „ „ nr. „ „ județul „ „ și *Administrația Finanțelor Publice* „ „ , cu sediul în „ „ și județul „ „ . Recursul este timbrat cu taxă judiciară de timbru în valoare de „ „ lei prin anularea chitanței nr. „ „ și anularea timbrelor judiciare de „ „ lei.

La apelul nominal, făcut în ședință publică, au răspuns recurenta-reclamantă SC „ „ reprezentată de avocat „ „ din cadrul Baroului „ „ și intimatele-părâte DGFP „ „ și AFP „ „ reprezentate de consilier juridic „ „ .

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care, Părțile, având cuvântul prin apărătorii lor, menționează că nu au alte cereri de formulat și solicită cuvântul în dezbaterea recursului.

Curtea, luând act că părțile nu au alte cereri de formulat, constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul în dezbaterea recursului.

Avocat „ „ , având cuvântul pentru recurenta-reclamantă, critică sentința pentru nelegalitate și netemeinicie, aceasta având la bază o interpretare și o aplicare greșită a dispozițiilor legale privind privind facilitățile acordate societăților comerciale care beneficiază de statutul de investitor în zonele defavorizate.

Activitatea desfășurată în cadrul societății recurente este o activitate de producție întrucât substanțele de în cauză sunt achiziționate de recurentă în stare brută, sunt identificate într-un număr de lot și un buletin de analiză și sunt transformate în medicamente cu o destinație precisă, instrucțiuni de folosire, doze terapeutice. Activitatea societății recurente nu este aceea de a lotiza, ambala și eticheta niste mărfuri primite vrac, ci aceea de a transforma aceste materii prime în

funcție de anumiți parametri și utilizând cunoștințe de specialitate în medicamente destinate tratării unor afecțiuni, cu instrucțiuni de utilizare și continând descrierea afecțiunilor pentru care pot fi utilizate.

Solicită admiterea recursului, modificarea în totalitate a sentinței în sensul admiterii acțiunii și anulării raportului de inspecție fiscală și a deciziei de impunere.

Consilier juridi. , având cuvântul pentru intimatele-părâte, solicită respingerea recursului ca nefondat și menținerea sentinței recurate ca temeinică și legală. În mod legal instanța fondului a reținut că activitatea reclamantei nu a avut caracter de producție, ci de comercializare, așa încât organele fiscale au apreciat corect că reclamanta nu are dreptul de scutire de la plata impozitului pe profit pentru aceste venituri.

C U R T E A

Prin acțiunea înregistrată pe rolul Tribunalului sub nr. , reclamanta SC , a solicitat în contradictoriu cu Ministerul Economiei și Finanțelor- ANAF-DGFP și Ministerul Economiei și Finanțelor- ANAF- AFP anularea raportului de inspecție fiscală nr. , deciziei de impunere nr. , deciziei nr. și titlul executoriu nr. și suspendarea executării actelor administrative atacate.

În motivarea cererii, reclamanta arată că în perioada s-a efectuat la sediul acesteia un control fiscal ca urmare a adresei nr. Ministerului Economiei și Finanțelor- Direcția Generală Ajutor de Stat, Practici Neloiale și Prețuri Reglementare.

Urmare acestui control s-a încheiat la data de , un raport de inspecție fiscală reținându-se în sarcina reclamantei obligația de plată a sumei de lei reprezentând impozite, taxe și contribuții consimțmate prin decizia de impunere nr. precum și obligația de plată a unui impozit pe profit suplimentar la control în quantum de lei reprezentând debit și lei(dobânzi) lei și penalități de întârziere (lei) reprezentând accesorii.

De asemenea, s-a mai reținut obligația de plată a TVA în sumă de lei motivată de faptul că, în luna deși societatea a calculat TVA în sumă de lei a declarat suma de lei, obligația de plată a contribuției pentru asigurări de sănătate datorată de angajator în sumă de lei motivată de faptul că, societatea a declarat contribuția în cauză cu lei mai puțin și contribuția pentru concedii și indemnizații de la persoane juridice sau fizice în sumă de lei pe care societatea a omis să o declare.

Totodată, s-a reținut în sarcina reclamantei, obligația de plată a impozitului pe veniturile din salarii și asimilate salariilor în suma de lei, motivat de faptul că societatea deși a calculat în luna iulie impozit pe salarii în sumă de lei, a declarat suma de lei, suma de lei fiind considerată diferență suplimentară stabilită de organele fiscale.

c
c
A
ni

jur
afe
nen
ace
cu o

Raportul de inspecție fiscală și decizia de impunere sunt nule ca urmare a nerespectării dispozițiilor legale privind conținutul actelor administrativ fiscale prevăzute de art. 43 alin. 1 lit. g C.proc. fiscală.

Diferența de impozit pe profit stabilit suplimentar de organele fiscale s-a făcut prin reîncadrarea în mod abuziv și nelegal a activității economice desfășurată de reclamantă, respectiv activitatea de producție (care se încadra în categoria activităților ce beneficiau de facilități fiscale în zona defavorizată) în activitate de comerț (activitate care nu beneficia de facilități fiscale).

Operațiunile supuse controlului și care au dus la stabilirea de obligații suplimentare privind impozitul pe profit în sarcina reclamantei sunt cele referitoare la aprovisionarea cu produse farmaceutice: oxitetraciclina, furazolidona, sulfat de magneziu, vitamina C, javel, divizate și ambalate în fracții mai mici și vândute către SC ~~Arad Farmaco SA~~ SA, veniturile obținute din aceste operațiuni fiind excluse din activitatea de producție.

Invocarea disp.art. 9 alin. 2 din HG 729/2001 în raportul de inspecție fiscală ca temei de drept al respingerii dreptului de scutire de la plata impozitului pe profit a fost schimbat în decizia de impunere, arată reclamanta, unde se consemnează ca temei de drept art. 9 alin. 3 din HG 728/2001.

Arată reclamanta că dispozițiile art. 9 alin. 2 din HG 729/2001 nu sunt aplicabile în speță, textul de lege invocat prevăzând expres și limitativ situațiile în care societățile comerciale constituite în zonele defavorizate nu beneficiază de facilități (scutite de la plata impozitului pe profit), iar situația sancționată de către organele fiscale nu se regăsește în mod evident la lit. a-d.

O posibilă încadrare la lit. e, apreciază reclamanta, este eronată întrucât în zona defavorizată Ceptura activitățile/domeniile de interes sunt cele prevăzute în anexa 3 din HG 206/1999.

Reclamanta menționează că produsele obținute urmare a procesului de transformare au caracteristici tehnico-funcționale diferite față de cele ale produselor incorporate în produsul nou rezultat.

Materia primă s-a aprovisionat sub o denumire diferită de cea a produsului final rezultat, iar produsele farmaceutice în cauză sunt fabricate în condiții de autorizare emise de autoritățile competente și se desfășoară în spații special amenajate, utilizând echipamente/instalații specifice și personal calificat, astfel cum prevede legislația în domeniul sanitar-veterinar, condiții care, arată reclamantă, nu sunt impuse unui comerciant cu ridicata de produse farmaceutice de uz veterinar.

În ceea ce privește obligația de plată a sumei de lei reprezentând contribuție pentru asigurări de sănătate, arată reclamantă, această contribuție a fost calculată corect de către societate, dar achitată cu lei mai puțin, deși din anexa 7 A întocmită de organele de control rezultă că suma în cauză a fost achitată cu O.p. nr.

Referitor la contribuția pentru concedii și indemnizații de la persoanele juridice sau fizice, reclamanta menționează că suma declarată mai puțin cu lei aferentă lunii ianuarie achitată cu o.p. nr. în consecință nemaireprezentând obligație de plată, iar referitor la suma de lei nedecharată, aceasta se regăsește în anexa nr. consemnată sub nr. și achitată cu o.p.,

Referitor la impozitul pe venitul din salarii și asimilate salariilor,

reclamanta arată că suma declarată mai puțin cu obligații de aceeași natură, fapt consemnat și în raportul de inspecție fiscală, menționarea acestei sume în decizia de impunere ca obligație de plată fiind nelegală.

Reclamanta solicită suspendarea executării actelor administrative contestate, însă la termenul de judecată din data de ..., a arătat că înțelege să renunțe la judecata privind captele de cerere refeitoare la suspendarea executării actelor administrative atacate, dar și la capătul de cerere privind anularea titlului executoriu nr. ...

Prin sentința nr. ... Tribunalul ... a luat act de renunțarea reclamantei la captele de cerere privind anularea titlului executoriu nr. ...

și suspendarea executării actelor administrative contestate și a respins ca neîntemeiată acțiunea formulată de reclamantă.

Pentru a pronunța această sentință instanța de fond a reținut că susținerile reclamantei privind nulitatea raportului de inspecție fiscală și a deciziei de impunere sunt nereale.

Astfel cum rezultă din ordinul 601/26.11.2002 privind actualizarea clasificării activităților din economia națională CAEN(G) activitățile(operațiunile) de împărțire a masei, reambalare, marcare în vederea vânzării în loturi mai mici al loturilor de produse sunt assimilate activității de comerț și nicidcum activității de producție.

Pe de altă parte, procesul de producție, astfel cum rezultă din normele metodologice pentru aplicarea OUG 24/1998 este procesul de prelucrare, transformare, ambalare a unor bunuri din cadrul unității de producție a agentului economic, în vederea obținerii unor produse cu caracteristici chimice sau tehnico funcționale distincte de cele ale bunurilor incorporate în produsul nou realizat.

Produsele mai sus menționate au fost achiziționate însă de societatea reclamantă de la SC ..., societate aflată în afara zonei defavorizate, reclamanta efectuând dosar activitatea de divizare și reambalare în fracții, în pungi sau în flacoane livrate apoi către SC ...

, constatăndu-se că produsele achiziționate nu au fost supuse unui proces de prelucrare sau transformare pentru obținerea unor produse cu caracteristici diferite față de bunurile incorporate în produsul nou realizat.

În condițiile în care sunt eronat declarate, dar corect achitate, aceasta prezintă un aspect al executării silite și nu al nelegalității actelor administrative contestate.

Împotriva sentinței a declarat recurs societatea ...

Filiala ... SRL criticând sentința pentru nelegalitate și netemeinicie.

Recurenta a susținut că instanța de fond a făcut o interpretare și aplicare reșită a dispozițiilor legale privind facilitățile acordate societăților comerciale care beneficiază de statutul de investitor în zonele defavorizate în contextul OUG 4/1998 și HG 728/2001 privind aprobarea normelor metodologice date în aplicarea OUG 24/1998.

Se arată că din redactarea dispozițiilor art. 1 lit. a din Normele metodologice aprobate prin HG 728/2001 rezultă că sunt cuprinse în sfera activităților de producție și activitățile de transformare-asamblare în cadrul unității proprii de producție în vederea obținerii unor produse cu caracteristici tehnico-

funcționale diferite de cele care au fost incorporate în produs, ori, activitatea desfășurată de recurrentă se incadrează în mod evident în această categorie.

Modificarea caracteristicilor tehnico-funcționale reprezintă o componentă distincță a definiției menționate în dispoziția legală precizată ca și atribut care conțurează și definește un anume proces tehnologic încadrându-l în categoria producției sau a comercializării.

Se precizează că activitatea sa este activitate de producție întuțât substanțele în cauză achiziționate în stare brută sunt identificate printr-un număr de lot și un buletin de analiză și sunt transformate în medicamente cu o destinație precisă, instrucțiuni de folosire, doze terapeutice și cantități accesibile fiecărui cresător de animale.

Esența activității sale, susține recurrenta, nu constă în aceea de a lotiza, ambala și eticheta niște mărfuri primite vrac în flacoane sau dozaje mai mici pentru a le pune ulterior pe piață, ci în aceea de a transforma aceste materii prime în funcție de anumiți parametri și utilizând cunoștințele de specialitate în medicamente destinate tratării unor afecțiuni, cu instrucțiuni de utilizare și conținând descrierea afecțiunilor pentru care acestea pot fi utilizate.

Această transformare dintr-o materie primă în produs medicamentos și o utilizare precisă se încadrează în categoria activităților de transformare și ambalare în vederea obținerii unor produse cu caracteristici tehnico-funcționale diferite și, prin urmare, în categoria activității de producție în sensul OG 24/1998, ca lege specială aplicabilă în materie.

În esență, recurrenta a mai susținut că instanța de fond a aplicat greșit disp. OUG 24/1998 și Normele metodologice aprobată prin HG 728/2001 ca legislație specială ca operațiunile desfășurate de recurrentă sunt operațiuni specifice de comerț și nu activități de producție.

Se solicită admiterea recursului și modificarea sentinței recurate, în sensul anulării Raportului de inspecție fiscală , anularea deciziei de impunere și anularea deciziei toate emise de DGFP

Examinând sentința recurată prin prisma criticilor formulate și a dispozițiilor legale incidente în cauză, Curtea reține următoarele :

Recursul este fondat.

Potrivit anexei 3 la HG 206/25.03.1999 domeniile de interes pentru realizarea de investiții în zona minieră Ceptura, declarată zonă defavorizată, o reprezintă, printre altele, producție, prestările de servicii și comerțul, cu precizarea că una din activitățile din domeniile producție, prestări servicii și comerț care nu beneficiază de facilități este comercializarea produselor care nu sunt realizate prin activitățile desfășurate în zonă.

Recurrenta este autorizată să desfășoare activitate de fabricare a preparatelor farmaceutice.

Din nota întocmită de , şeful laboratorului, reiese că materialele prime și ambalajele în cantități exacte și necesare realizării produselor se aduc de la la , unde se face receptia lor, pentru ca apoi, după întocmirea formalităților de receptie sunt cântărite de operatorul de cântărire și predate operatorului preparare pe bază de semnatură, care prepară produsul lansat

conform procedurilor tehnice de lucru și a fișei de lansare, respecând rețeta de lucru și timpii de omogenizare.

După ce se ambalează produsul se predă gestionarului pentru comercializare.

Dintre produsele realizate la doar câteva nu suferă modificări de compoziție, fiind aduse vrac, apoi sunt divizate și ambalate în fracții mai mici.

Practic, așa cum reiese din aceeași notă, aceste ultime produse care se primesc în cutii sub formă de pulbere în ambalaje originale sunt cântărite, desigilate, pulberea se pune cu scafa în cuva mașinii automate, care le dozează în pungi în cantitatea setată, care este verificată de operator și apoi se etichetează și se ambalează în cutii colective.

Rezultă că recurenta a cumpărat materie primă sub formă de substanță activă pe care a transformat-o în produse farmaceutice pe care le-a ambalat pentru prima dată respectând condițiile de autorizare a producției specifice domeniului de activitate.

Potrivit HG 656/1997, cu modificările ulterioare, în vigoare la 1.01.2008, termenul de producție este folosit și pentru sectorul serviciilor, în funcție de ramura de activitate putându-se utiliza termeni mai specifici pentru a defini producția: prestare de servicii, prelucrare, fabricare, etc.

Potrivit aceleiasi dispoziții legale precizate anterior transformarea este un proces care modifică natura, compoziția sau forma materiilor prime ori a produselor semifabricate în scopul obținerii de produse noi.

Organul de control a interpretat greșit dispozițiile secțiunii G din ordinul Institutului Național de Statistică nr. 601/26.11.2002 privind actualizarea activităților din economia națională.

Această secțiune include vânzarea cu amânuntul (vânzare fără transformare) și vânzarea cu ridicata a oricărui tip de mărfuri și prestarea serviciilor auxiliare vânzării mărfurilor.

Din coroborarea dispozitiilor HG 656/1997 cu ale Ordinului INS 601/2002 reiese că operațiunile efectuate de recurentă nu sunt de comert pentru că includ operațiuni de „transformare”, așa cum sunt descrise de dispoziția legală precizată anterior.

Ca atare, operațiunile executate de recurentă asupra celor câteva produse, respectiv oxitetraciclină, furazolidonă, janel, vitamina C și sulfat de magneziu sunt prestări de servicii aferente producției și nu comerțului cu ridicata, întrucât presupune modificarea naturii, compoziției sau formei materiilor prime în scopul obținerii de produse noi.

Ca atare, recurenta nu dătorează impozit pe profit stabilit suplimentar, comercializarea produselor obținute din activitatea proprie fiind consecință a activității de producție, care nu trebuie actualizată ca atare.

Pentru aceste considerente, în temeiul art. 312 C.-proc. Civ. se va admite recursul, se va modifica în parte sentința, în sensul admiterii acțiunii.

Se va anula decizia nr. și decizia de impunere , ambele emise de DGFP precum și raportul de inspecție fiscală încheiat de inspectori din cadrul Ministerului Economiei și Finanțelor la data de

Se va menține restul dispozițiilor sentinței.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
DECIDE

Admite recursul formulat de reclamanta *SC -Filiala SRL* cu sediul în comuna sat de județul și cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la Cabinet de Avocatură str. nr. et. sector împotriva sentinței nr. 488 din 21 decembrie 2007 pronunțată de Tribunalul Prahova, în contradictoriu cu părâtele *Direcția Generală a Finanțelor Publice* cu sediul în str. nr. județul și *Administrația Finanțelor Publice*, cu sediul în județul .

Modifică în parte sentința nr. dir. pronunțată de Tribunalul și admite acțiunea, în sensul anulării deciziei de impunere și a raportului de inspecție fiscală.

Irevocabilă.

Pronunțată în ședință publică azi, 20 martie 2008.

PREȘEDINTE,
Maria Popoata
(sem)

JUDECĂTORI,
Valentin Niță Alexandrina Urlețeanu
(sem)

GREFIER,
Mirela Costache
(sem)

Red, NV

Dact. MC

~~3 ex./ 18. 04.2008~~

d.f. 5059/105/2007 Trib. Prahova

j.f. I. Lucacel

I. B. Gheorghescu

Operator de date cu caracter personal

Notificare nr. 3120

