

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ
DIRECȚIA GENERALĂ REGIONALĂ A FINANTELOR PUBLICE PLOIEȘTI
Biroul Soluționare Contestații

DECIZIA nr. 180 din 08 mai 2015

Cu adresa nr. /, înregistrată la **Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Ploiești** sub nr. /, **Administrația Județeană a Finanțelor Publice Prahova - Inspecție Fiscală** a înaintat dosarul contestației formulată de **S.C. S.A.** din, împotriva *Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice nr. din* emisă de A.J.F.P. Prahova - Inspecție Fiscală. Decizia de impunere contestată a avut la bază Raportul de inspecție fiscală nr. / 2014.

S.C. S.A. are sediul social în, este înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. și are codul unic de înregistrare fiscală nr. RO Societatea comercială are ca principal obiect de activitate "*Captarea, tratarea și distribuția apei*" - cod CAEN 3600.

Obiectul contestației îl constituie suma totală de lei reprezentând:

- lei - impozit pe profit;
- lei - accesorii aferente impozitului pe profit;
- lei - TVA de plată;
- lei - accesorii aferente TVA de plată.

Contestația a fost depusă în termenul legal de 30 de zile prevăzut la art.207 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, actualizată - Titlul IX "*Soluționarea contestațiilor formulate împotriva actelor administrative fiscale*".

Procedura fiind îndeplinită, s-a trecut la analiza pe fond a contestației.

I. Susținerile societății contestate sunt următoarele:

"[...] *II.1. Decizia de impunere atacată este netemeinică, întrucât subscrisei nu ni se aplică prevederile O.U.G. nr. 79/2008*

8. Organele de inspecție fiscală au considerat că subscrisa nu am stabilit profitul impozabil în mod legal întrucât nu am fi avut în vedere dispozițiile O.U.G. nr. 79/2008, respectiv prevederile acestui act normativ care reglementează remunerația persoanei desemnate în funcția de conducere a societății.

9. Mai exact, în decizia atacată s-a reținut ca temei de drept al constatărilor organelor de inspecție art.3¹ alin.(1) lit.a) și art.3² din O.U.G. nr. 79/2008 [...].

10. În primul rând, în ceea ce privește aplicabilitatea dispozițiilor anterior citate, pentru a se stabili entitățile față de care acestea sunt incidente, trebuie avute în vedere prevederile art.1 din O.U.G. nr. 79/2008, care dispun că aceasta se aplică regiilor autonome, societăților și companiilor naționale și societăților comerciale la care statul sau o unitate administrativ-teritorială este acționar unic sau majoritar, precum și filialelor acestora. [...]

13. În al doilea rând, pentru a se putea stabili societățile comerciale cărora le sunt aplicabile aceste prevederi trebuie clarificate două aspecte, respectiv (1) noțiunea de statul român ca acționar într-o societate și, totodată, (2) modul de constituire al capitalului social al unei societăți comerciale pe acțiuni precum și natura acestuia. [...]

15. Or, după cum urmează să arătăm, în primul rând, subscrisa nu avem ca acționar statul român, iar, în al doilea rând, capitalul social al S.C. S.A. nu este unul de stat.

II.1.1. Statul român nu participă la acționariatul S.C. S.A. [...]

20. Este adevărat că Administrația Națională "Apele Române" este în prezent o instituție publică, însă aceasta nu participă ca acționar în cadrul subscrisei societăți în calitate de reprezentant al statului român, mai ales în condițiile în care cheltuielile pentru funcționarea A.N.A.R. sunt asigurate din venituri proprii [...], cu alte cuvinte nu este finanțată de către stat. [...]

22. Nu trebuie să se facă o confuzie între participarea statului român în cadrul A.N.A.R. când aceasta a avut forma juridică de Companie Națională [...] și modul în care A.N.A.R., la rândul său, a participat în perioada supusă inspecției fiscale în cadrul subscrisei în calitate de acționar, întrucât Administrația Națională "Apele Române" nu mai are în prezent această formă juridică, fiind finanțată din fonduri proprii, în baza unui mecanism economic specific ce îi conferă gestiune și autonomie financiară.

23. Nu în ultimul rând, dorim să învederăm că măsura în care A.N.A.R. participă în cadrul subscrisei societăți ca acționar este prevăzută și în actul constitutiv al S.C. S.A., [...], nefigurând nicio prevedere în sensul că A.N.A.R. își exercită drepturile în cadrul subscrisei în calitate de reprezentant al statului român.

24. În concluzie, Administrația Națională "Apele Române" nu este un acționar al societății subscribe în numele statului român, iar, prin urmare, nu se poate reține că S.C. S.A. este o societate care are acționar unic statul.

II.1.2. În mod greșit s-a reținut în inspecția fiscală și în raportul întocmit că subscrisa beneficiem de un capital de stat, întrucât acționariatul subscrisei nu este, la rândul său, finanțat din bugetul statului [...]

32. Prin urmare, în ceea ce privește raportul dintre capitalul vărsat la momentul înființării S.C. S.A. și patrimoniul inițial al societății, acesta din urmă constă în aporturile inițiale ale acționariatului la capitalul social de la data constituirii societății subscrise, art.65 din Legea societăților nr.31/1990 prevăzând că bunurile constituite ca aport în societate devin proprietatea acesteia din momentul înmatriculării ei în registrul comerțului.

33. Or, din moment ce A.N.A.R. funcționează pe bază de gestiune și autonomie economică, fiind finanțată din venituri proprii, rezultă că aporturile aduse la capitalul social la data constituirii S.C. S.A. nu provin de la bugetul de stat, iar, prin urmare, capitalul social al subscrisei nu este un capital de stat, nici măcar în mod indirect, cum în mod eronat s-a reținut în Raportul de inspecție fiscală ce a stat la baza emiterii Deciziei de impunere atacate prin prezenta. [...]

36. Pentru aceste motive, solicităm să constatați că sumele despre care s-a reținut că au fost acordate de către subscrisa cu titlu de remunerații și indemnizații fără respectarea O.U.G. nr.79/2008 au fost utilizate de subscrisa în mod legal, deoarece nu ne sunt incidente prevederile acestui act normativ și, pe cale de consecință, să dispuneți anularea Deciziei de impunere nr./.....2014 în mod corespunzător față de sumele contestate.

II.2. În mod greșit au fost incluse în diferențele de bază impozabilă stabilite de organele de inspecție pe perioada 2012 - 2013 indemnizațiile de ședință și contribuțiile suportate aferente indemnizațiilor acordate reprezentanților acționarului unic în organele de conducere și de control și persoanelor desemnate să îndeplinească atribuțiile de secretari în ședințele A.G.A. și C.A. a S.C. S.A. [...]

40. Încă de la început dorim să semnalăm că în mod eronat a fost luată în calcul în raportul de inspecție fiscală perioada ianuarie - iulie 2009, din moment ce perioada supusă inspecției fiscale a fost 01.07.2009 - 30.09.2013, după cum reiese cu ușurință din cuprinsul raportului și al deciziei de impunere. [...]

47. Or, din dispozițiile legale avute în vedere de organul fiscal și citate în cele de mai sus reiese că pragul limită de 1% aplicabil indemnizațiilor ce puteau fi acordate reprezentanților acționarilor în organele de conducere și de control și persoanelor desemnate să îndeplinească atribuțiile de secretari în ședințele adunării generale a acționarilor și ale consiliului de administrație ale societăților comerciale vizate de aceste texte de lege, a fost valabil doar până la data de 31.12.2011 (astfel cum a fost prevăzut prin O.U.G. nr.3/2011).

48. De la data intrării în vigoare a O.U.G. nr.109/2011 remunerația administratorilor/membrilor consiliului de supraveghere și a directorilor/membrilor directoratului au rămas supuse legislației în vigoare la data constituirii consiliului de administrație/consiliului de supraveghere sau, după caz, la data numirii administratorilor/directorilor ori a membrilor consiliului de supraveghere și directoratului până la data desemnării, potrivit respectivei ordonanțe de urgență, a membrilor noilor organe de administrare/conducere.

49. Cu alte cuvinte, la data de 31.12.2011 a încetat obligația plafonării la procentul de 1% a indemnizațiilor acordate, organele de inspecție fiscală stabilind în mod greșit în sarcina subscrisei societăți obligația de plată a impozitului pe profit aferent sumelor stabilite pentru perioada 01.01.2012 - 30.09.2013 cu titlu de diferențe de bază impozabilă pentru indemnizațiile acordate reprezentanților acționarului unic în organele de conducere și de control și persoanelor desemnate în calitate de secretar în ședințele A.G.A. și C.A.

50. Nu în ultimul rând, nu putem să nu observăm că, dacă potrivit art.64 din O.U.G. nr.109/2011 remunerația directorilor a rămas supusă legislației în vigoare la data numirii acestora, pe cale de consecință, ar deveni incidente (în ipoteza în care s-ar considera că subscrisei ne sunt aplicabile dispozițiile O.U.G. nr.79/2008) dispozițiile Contractului de mandat nr...../2008, prin care s-a stabilit remunerația Directorului General al S.C. S.A. [...].

III.1. Decizia atacată este nelegală, întrucât aceasta nu conține semnăturile tuturor organelor care au desfășurat inspecția fiscală asupra subscrisei [...]

65. [...], având în vedere că lipsa semnăturilor celor doi reprezentanți ai activității de inspecție fiscală, atât în raportul de inspecție cât și în decizia de impunere, echivalează cu lipsa exprimării consimțământului cu privire la aspectele constatate pe parcursul inspecției, constatări care au stat la baza stabilirii obligațiilor în sarcina subscrisei prin decizia emisă, față de S.C. S.A. s-a produs o vătămare gravă, constând în lipsirea subscrisei de garanția unui control efectiv, îndeplinit în mod legal, vătămare care nu poate fi înlăturată decât prin anularea actului administrativ fiscal atacat, respectiv a Deciziei de impunere nr./.....2014.

III.2. Sumele constatate de către organul fiscal pentru perioada 2009 - 2011 au fost reținute în mod nelegal, întrucât împotriva subscrisei deja a fost emis un titlu executoriu în acest sens

66. [...] la sediul subscrisei a fost efectuată o inspecție economico-financiară de către Direcția Generală a Finanțelor Publice - Activitatea de Inspecție Fiscală, finalizată prin întocmirea Raportului de inspecție economico-financiară nr...../.....2013, în baza căruia a fost emisă Dispoziția obligatorie nr...../.....2013. [...]

68. Astfel, atât în cadrul inspecției economico-financiare, cât și în inspecția fiscală, subscrisa a fost controlată pentru perioada 2009 - 2011, fiind reținute în sarcina noastră sume acordate, în aprecierea organelor de control, în mod nelegal, cu titlu de remunerații pentru directorul general al societății, cât și indemnizații de ședință acordate reprezentanților acționariatului unic în organele de conducere și de control, precum și a persoanelor desemnate să îndeplinească atribuțiile de secretari în ședințele A.G.A. și C.A. [...].

71. Față de aceste aspecte, solicităm să rețineți că în mod nelegal s-au calculat prin decizia de impunere atacată sume în sarcina subscrisei pentru perioada 01.07.2009 - 31.12.2011, acestea deja fiind stabilite față de S.C. S.A. prin Dispoziția obligatorie nr...../.....2013 și, pe cale de consecință, să dispuneți anularea deciziei de impunere nr./.....2014 în privința obligării subscrisei la plata sumelor respective. [...]."

II. Prin Raportul de inspecție fiscală nr./.....2014 încheiat de reprezentanții A.J.F.P. Prahova - Inspecție Fiscală la S.C. S.A. din, s-au stabilit următoarele:

"[...] În anul 2006, prin Hotărârea Administrației Naționale "Apele Române" nr...../.....2006 s-a aprobat externalizarea E și constituirea acesteia în societate cu statut juridic de societate comercială cu acționariat unic Administrația Națională "Apele Române".

Potrivit actului constitutiv de înființare a S.C. S.A., capitalul social se constituie din preluarea activului și pasivului de la E ca fostă subunitate a Administrației Naționale "Apele Române", iar în baza art.1 alin.(1) din OUG 107/2002, cu modificările și completările ulterioare, Administrația Națională "Apele Române" este o instituție publică de interes național, cu personalitate juridică [...].

Astfel, acționarul majoritar (Administrația Națională "Apele Române") al S.C. S.A. s-a înființat în baza OUG 107/2002 prin reorganizarea Companiei Naționale "Apele Române" SA, al cărui capital social este subscris și vărsat integral de Statul Român, în calitate de acționar unic. Autoritatea publică centrală în coordonarea căreia se află Administrația Națională "Apele Române" este Ministerul Mediului și Pădurilor, conform HG nr.544/2012, privind organizarea și funcționarea Ministerului Mediului și Pădurilor.

Ca atare, S.C. S.A. este o societate comercială constituită potrivit Legii nr.31/1990, republicată, privind societățile comerciale și are ca acționar unic Administrația Națională "Apele Române", instituție publică de interes național cu capital integral de stat, implicit capitalul S.C. S.A. este un capital de stat în mod indirect. [...]

1. Referitor la modul de aplicare a prevederilor referitoare la remunerarea directorului general [...]

[...], directorul general a beneficiat în perioada ianuarie 2009 - septembrie 2013 de venituri brute în sumă totală de lei, prezentate în Situația privind drepturile acordate directorului general în temeiul contractului de mandat și contribuțiile aferente suportate de angajator [...]

Analizând documentele puse la dispoziția echipei de inspecție fiscală, a rezultat că au rămas neschimbate clauzele din contractele de mandat referitoare la remunerația directorului general deși OUG 79/2008 privind măsuri economico-financiare la nivelul unor operatori economici a fost modificată și completată [...].

Prin menținerea în contractele de mandat a clauzelor potrivit cărora directorul general are dreptul:

- să primească o remunerație lunară, precum și sporurile și indemnizațiile stabilite prin contractul colectiv de muncă încheiat la nivelul unității;

- să beneficieze de o indemnizație lunară de conducere în procent de 30% din remunerația lunară;

- să primească, după aprobarea situațiilor financiare anuale, un premiu anual de cel mult 12 remunerații brute lunare, proporțional cu gradul global de depășire a obiectivelor și criteriilor de performanță stabilite prin contractul de mandat,

au fost încălcate prevederile actelor normative care reglementează contractele de mandat, respectiv OUG nr.79/2008 privind măsuri economico-financiare la nivelul unor operatori economici, cu modificările și completările ulterioare [...].

Nerespectarea prevederilor OUG nr.79/2008 [...], referitoare la remunerarea directorului general a avut următoarele consecințe:

- Majorarea nelegală a cheltuielilor de exploatare cu suma totală de lei acordată necuvenit directorului general [...].

- Deasemenea, au fost majorate nelegal cheltuielile de exploatare cu suma totală de lei reprezentând valoarea contribuțiilor suportate de angajator aferentă drepturilor acordate necuvenit directorului general [...].

2. Referitor la modul de aplicare a prevederilor referitoare la indemnizațiile de ședință acordate reprezentanților acționariatului unic în organele de conducere și de control ale S.C. S.A. [...]

Cuantumul indemnizațiilor brute a fost stabilit prin aplicarea procentului de 20% asupra veniturilor brute realizate lunar de către directorul general, venituri stabilite așa cum am prezentat la punctul anterior. [...].

În perioada supusă inspecției fiscale, modul de stabilire a indemnizației reprezentanților statului în organele de conducere și de control ale societăților comerciale cu capital integral sau majoritar de stat a fost reglementat de H.G. nr.1715/30.12.2008 privind unele măsuri pentru diminuarea cheltuielilor la entitățile la care capitalul social este deținut integral sau majoritar de stat sau de o unitate administrativ-teritorială [...].

Din cele prezentate mai sus rezultă că în perioada ianuarie 2009 - septembrie 2013 la SC SA s-a menținut indemnizația de 20% din venitul total lunar al directorului general contrar prevederilor legale în vigoare care plafonează această indemnizație la nivelul de 1% din remunerația directorului/directorului general sau a președintelui consiliului de administrație.

Nerespectarea prevederilor legale în vigoare au avut următoarele consecințe:

- Majorarea nelegală a cheltuielilor de exploatare prin acordarea unor indemnizații necuvenite în sumă totală de lei, din care: lei indemnizații brute plătite reprezentanților desemnați în Adunarea Generală a Acționarilor [...], lei indemnizații brute plătite membrilor Consiliului de Administrație [...] și lei indemnizații brute plătite cenzorilor [...].

- Deasemenea, au fost majorate nelegal cheltuielile de exploatare cu suma totală de lei reprezentând valoarea contribuțiilor suportate de angajator aferentă indemnizațiilor acordate necuvenit, din care: lei aferentă indemnizațiilor acordate necuvenit reprezentanților desemnați în Adunarea Generală a Acționarilor [...], lei aferentă indemnizațiilor acordate necuvenit membrilor Consiliului de Administrație [...] și lei aferentă indemnizațiilor acordate necuvenit cenzorilor [...].

3. Referitor la modul de aplicare a prevederilor referitoare la indemnizațiile de ședință acordate persoanelor desemnate să îndeplinească atribuțiile de secretari în ședințele adunării generale a acționarilor și ale consiliului de administrație al S.C. S.A. [...]

Nerespectarea prevederilor legale în vigoare au avut următoarele consecințe:

- Majorarea nelegală a cheltuielilor de exploatare prin acordarea unor indemnizații necuvenite în sumă totală de lei persoanelor desemnate să îndeplinească atribuțiile de secretari în ședințele adunării generale a acționarilor și ale consiliului de administrație;

- Deasemenea, au fost majorate nelegal cheltuielile de exploatare cu suma totală de lei reprezentând valoarea contribuțiilor suportate de angajator aferentă indemnizațiilor acordate necuvenit [...].

Impozit pe profit [...]

Perioada 01.07.2009 - 31.12.2009 [...]

Față de rezultatul fiscal stabilit de societate, respectiv profit impozabil în sumă de lei, inspecția fiscală a stabilit profit impozabil în sumă de lei, cu o diferență suplimentară de bază impozabilă în sumă de ... lei și de impozit pe profit aferent de lei [...]. Baza impozabilă suplimentară în sumă de lei a fost stabilită astfel:

1. Suma de lei reprezintă drepturi de natură salarială acordate peste limitele legale directorului general precum și indemnizațiile de ședință acordate peste limitele legale reprezentanților acționarului unic în organele de conducere și de control, persoanelor desemnate să îndeplinească atribuțiile de secretari în ședințele adunării generale a acționarilor și ale consiliului de administrație la S.C. S.A. [...]

2. Suma de lei reprezintă contribuții suportate de angajator aferente indemnizațiilor acordate necuvenit [...].

An 2010 [...]

Față de rezultatul fiscal stabilit de societate, respectiv profit impozabil în sumă de lei, inspecția fiscală a stabilit profit impozabil în sumă de lei, cu o diferență suplimentară de bază impozabilă în sumă de lei și de impozit pe profit aferent de lei [...]. Baza impozabilă suplimentară în sumă de lei a fost stabilită astfel:

1. Suma de lei reprezintă drepturi de natură salarială acordate peste limitele legale directorului general precum și indemnizațiile de ședință acordate peste limitele legale [...]

2. Suma de lei reprezintă contribuții suportate de angajator aferente indemnizațiilor acordate necuvenit [...].

Anul 2011 [...]

Față de rezultatul fiscal stabilit de societate, respectiv profit impozabil în sumă de lei, inspecția fiscală a stabilit profit impozabil în sumă de lei, cu o diferență suplimentară de bază impozabilă în sumă de lei și de impozit pe profit aferent de lei [...]. Baza impozabilă suplimentară în sumă de lei a fost stabilită astfel:

1. Suma de ... lei reprezintă drepturi de natură salarială acordate peste limitele legale directorului general precum și indemnizațiile de ședință acordate peste limitele legale [...]

2. Suma de lei reprezintă contribuții suportate de angajator aferente indemnizațiilor acordate necuvenit [...].

Anul 2012 [...]

Față de rezultatul fiscal stabilit de societate, respectiv profit impozabil în sumă de lei, inspecția fiscală a stabilit profit impozabil în sumă de ... lei, cu o diferență suplimentară de bază impozabilă în sumă de lei și de impozit pe profit aferent de lei [...]. Baza impozabilă suplimentară în sumă de lei a fost stabilită astfel:

1. Suma de lei reprezintă drepturi de natură salarială acordate peste limitele legale directorului general precum și indemnizațiile de ședință acordate peste limitele legale [...]

2. Suma de lei reprezintă contribuții suportate de angajator aferente indemnizațiilor acordate necuvenit [...].

Perioada 01.01.2013 - 30.09.2013 [...]

Față de rezultatul fiscal stabilit de societate, respectiv profit impozabil în sumă de lei, inspecția fiscală a stabilit profit impozabil în sumă de lei, cu o diferență suplimentară de bază impozabilă în sumă de lei și de impozit pe profit aferent de lei [...]. Baza impozabilă suplimentară în sumă de lei a fost stabilită astfel:

1. Suma de lei reprezintă drepturi de natură salarială acordate peste limitele legale directorului general precum și indemnizațiile de ședință acordate peste limitele legale [...]

2. Suma de lei reprezintă contribuții suportate de angajator aferente indemnizațiilor acordate necuvenit [...].

În sinteză, urmare verificării efectuate pentru perioada 01.07.2009 - 30.09.2013 s-au stabilit în contul impozitului pe profit următoarele:

- diferență suplimentară lei;
- majorări și dobânzi de întârziere lei;
- penalități de întârziere lei. [...]."

III. Din analiza documentelor anexate dosarului cauzei și având în vedere legislația în vigoare din perioada verificată, rezultă următoarele:

* **Raportul de inspecție fiscală nr. / 2014** încheiat de organele fiscale aparținând A.J.F.P. Prahova - Inspecție Fiscală a avut ca obiectiv verificarea modului de constituire, evidențiere și declarare a impozitului pe profit și taxei pe valoarea adăugată datorate bugetul general consolidat de către S.C. S.A. din

În urma verificărilor efectuate privind **impozitul pe profit**, organele de inspecție fiscală au constatat deficiențe privind modul de determinare a bazei impozabile care, pe total perioadă verificată, respectiv 01.07.2009 - 30.09.2013, având în vedere și rezultatul fiscal stabilit de

societatea comercială, au condus la stabilirea unei diferențe suplimentare privind impozitul pe profit în sumă totală de lei, aferent căreia au fost calculate dobânzi și penalități de întârziere în sumă totală de lei (..... lei + lei), sume contestate integral de societatea comercială, dar motivate parțial.

Stabilirea obligației suplimentare privind impozitul pe profit în sumă de lei, aferent unei baze de impunere suplimentare în sumă de lei a fost rezultatul următoarelor deficiențe:

- lei reprezintă drepturi salariale acordate peste limitele legale directorului general, precum și indemnizații de ședință acordate peste limitele legale reprezentanților acționariatului unic în organele de conducere și de control, persoanelor desemnate să îndeplinească atribuțiile de secretari în ședințele adunării generale a acționarilor și ale consiliului de administrație - sumă contestată și motivată;

- lei reprezintă contribuții suportate de angajator aferente indemnizațiilor acordate necuvenit directorului general, reprezentanților acționariatului unic în organele de conducere și de control, persoanelor desemnate să îndeplinească atribuțiile de secretari în ședințele adunării generale a acționarilor și ale consiliului de administrație - sumă contestată și motivată;

- lei reprezintă cheltuieli cu achizițiile de bunuri și servicii înregistrate fără a avea la bază documente justificative - sumă contestată, dar nemotivată;

- lei reprezintă cheltuieli de modernizare neincluse în categoria cheltuielilor nedeductibile prin declarația privind impozitul pe profit - sumă contestată, dar nemotivată;

- lei reprezintă indemnizații de deplasare externă acordate peste cuantumul legal - sumă contestată, dar nemotivată;

- (-) lei reprezintă restituire de sume - sumă contestată, dar nemotivată.

În urma verificărilor efectuate privind **taxa pe valoarea adăugată**, care au cuprins perioada 01.07.2009 - 30.09.2013, s-a stabilit TVA suplimentară de plată în sumă de lei, aferent căreia s-au calculat dobânzi și penalități de întârziere în sumă totală de lei (..... lei + lei), sume contestate integral de societatea comercială, dar nemotivate.

Așa cum am arătat mai sus, societatea comercială a formulat contestație pentru suma totală de lei înscrisă în decizia de impunere (se solicită anularea actului administrativ fiscal atacat), din care lei impozit pe profit, lei TVA de plată și lei accesorii aferente (..... lei + lei), însă a motivat contestația pentru suma de lei reprezentând: lei impozit pe profit și lei accesorii aferente (..... lei dobânzi + lei penalități de întârziere).

Pentru diferența în sumă de lei reprezentând: lei impozit pe profit, lei TVA de plată și lei accesorii aferente (..... lei + lei), contestată, însă nemotivată, conform prevederilor art. 206 alin.(1) lit.c) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, coroborate cu prevederile pct.11.1 lit.b) din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr.92/2003, aprobate prin O.P.A.N.A.F. nr. 2906/2014, **se va respinge contestația ca nemotivată.**

Referitor la obligațiile de plată în sumă totală de lei contestate și motivate, precizăm următoarele:

* La inspectia fiscală s-a constatat că în perioada verificată - ieulie 2009 - septembrie 2013, organele de conducere ale societății verificate, respectiv reprezentanții desemnați în Adunarea Generală a Acționarilor și membrii Consiliului de Administrație, nu au avut în vedere prevederile art. 9 din O.U.G. nr. 79/2008 privind măsuri economico-financiare la nivelul unor operatori economici, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează obligativitatea modificării contractelor de mandat încheiate până la data de 31.12.2008 în conformitate cu modificările legislative, situație care a condus la menținerea neschimbată a clauzelor din Contractul de mandat nr./.....2008 și, în consecință, la acordarea directorului general a unor drepturi de natură salarială peste limitele legale, în cuantum de lei.

De asemenea, s-a constatat că indemnizația de ședință plătită reprezentanților desemnați de acționarul unic în Adunarea Generală a Acționarilor, membrilor Consiliului de Administrație și cenzorilor, a fost la nivelul celei stabilite prin Hotărârea AGA nr./.....2006,

respectiv la valoarea de 20% din venitul lunar al directorului general, contrar prevederilor legale în vigoare care plafonează această indemnizație la cota de 1% din remunerația directorului / directorului general sau a președintelui consiliului de administrație. Drept urmare, operatorul economic a acordat nelegal indemnizații brute în cuantum de lei, din care: lei reprezentanților desemnați în Adunarea Generală a Acționarilor, lei membrilor Consiliului de administrație și lei cenzorilor.

Nemodificarea clauzelor din Contractul de mandat referitoare la remunerația directorului general a condus și la stabilirea eronată a bazei de calcul pentru indemnizația cuvenită persoanelor cu atribuții de secretar în ședințele A.G.A. și C.A., cu consecința acordării unor indemnizații necuvenite în cuantum de lei.

Aferent indemnizațiilor acordate necuvenit directorului general, reprezentanților acționariatului unic în organele de conducere și de control și persoanelor desemnate să îndeplinească atribuțiile de secretari în ședințele A.G.A. și C.A., societatea comercială a suportat nelegal contribuții sociale în cuantum de lei.

Cheltuielile în sumă totală de lei reprezentând drepturi salariale/indemnizații (..... lei) și contribuții aferente (..... lei) au fost considerate la inspecția fiscală ca nedeductibile la calculul profitului impozabil, fiind stabilit impozit pe profit suplimentar în sumă de lei (..... lei x 16%).

Aferent impozitului pe profit în sumă de lei, la inspecția fiscală au fost calculate dobânzi și penalități de întârziere în sumă totală de lei (..... lei + lei).

* Societatea contestată sustine următoarele:

- Decizia de impunere nr. / 2014 este netemeinică, motivat de faptul că societății nu i se aplică prevederile O.U.G. nr. 79/2008 întrucât, în primul rând, societatea nu are ca acționar statul român și, în al doilea rând, capitalul social al societății nu este unul de stat.

- În mod eronat au fost incluse în diferențele de bază impozabilă stabilite pentru perioada 2012 - 2013 indemnizațiile de ședință și contribuțiile suportate pentru indemnizațiile acordate reprezentanților acționarului unic în organele de conducere și de control și persoanelor desemnate să îndeplinească atribuțiile de secretari în ședințele A.G.A. și C.A..

- Decizia atacată este nelegală întrucât aceasta nu conține semnăturile tuturor organelor care au desfășurat inspecția fiscală la societate.

- Sumele constatate la inspecția fiscală pentru perioada 2009 - 2011 au fost reținute în mod nelegal, întrucât pentru societate mai fusese emis anterior un titlu executoriu pentru aceleași obligații fiscale.

* Având în vedere cele prezentate mai sus, rezultă următoarele:

În fapt, în data de 2013 a fost finalizată inspecția economico-financiară efectuată la S.C. S.A. de către Activitatea de Inspecție Fiscală Prahova - Biroul de Inspecție Economico-Financiară. Inspecția economico-financiară a fost efectuată în baza prevederilor O.U.G. nr. 94/2011 privind organizarea și funcționarea inspecției economico-financiare, cu modificările și completările ulterioare, a cuprins perioada 2009 - 2011, iar rezultatele verificării au fost cuprinse în Raportul de inspecție economico-financiară nr. / 2013.

Urmare controlului, s-a stabilit că rezultatul financiar contabil al perioadei verificate a fost influențat, printre altele, prin acordarea de drepturi bănești peste limitele prevăzute de O.U.G. nr. 79/2008 privind măsuri economico-financiare la nivelul unor operatori economici, situație care a condus la majorarea cheltuielilor de exploatare cu suma totală de lei.

Raportul de inspecție economico-financiară nr. / 2013 a stat la baza emiterii Dispoziției obligatorii nr. / 2013, prin care s-a dispus, printre altele:

- prelucrarea actelor normative referitoare la elaborarea bugetelor de venituri și cheltuieli ca urmare a faptului că la fundamentarea indicatorilor "cheltuieli cu personalul" și "cheltuieli de protocol" nu au fost avute în vedere prevederile legale în vigoare - măsura nr. 4.1;

- inițierea procedurilor de recuperare a drepturilor salariale și a indemnizațiilor în sumă totală de lei acordate peste limitele legale și a contribuțiilor aferente suportate de angajator în sumă de lei - măsura nr. 4.2;

- achitarea către bugetul general consolidat a obligațiilor fiscale estimate în raportul de inspecție fiscală în sumă totală de lei, din care impozit pe profit suplimentar în sumă de lei și accesorii aferente în sumă de lei - măsura nr. 4.5.

Măsurile nr. 4.1, nr. 4.2 și nr. 4.5 din Dispoziția obligatorie nr. / 2013 au fost contestate de către societatea comercială prin plângerea prealabilă nr. / 2013.

Prin Decizia nr. 12/P/17.10.2013 emisă de Ministerul Finanțelor Publice - Biroul de soluționare a plângerilor prelabile și a contestațiilor s-au decis următoarele, referitor la măsurile nr. 4.1, nr. 4.2 și nr. 4.5 din Dispoziția obligatorie nr. / 2013:

- respingerea ca neîntemeiată a plângerii prelabile privind măsura de la punctul 4.1 al dispoziției obligatorii;

- admiterea parțială a plângerii prelabile privind măsura de la punctul 4.2 al dispoziției obligatorii, urmând a fi desființată parțial această dispoziție în privința obligațiilor fiscale calculate în sarcina contestatarei;

- admiterea plângerii prelabile privind măsura de la punctul 4.5 al dispoziției obligatorii, urmând a fi desființată parțial această dispoziție în privința obligațiilor fiscale calculate în sarcina contestatarei.

Din considerentele Deciziei nr. 12/P/17.10.2013 reținem:

- referitor la măsura dispusă la punctul 4.1 din dispoziția obligatorie:

"[...] SC SA este operator economic astfel cum aceștia sunt definiți prin prevederile Ordonanței de urgență a guvernului nr. 94/2011, respectiv art.3 pct.5 lit.d) [...]."

"[...] organul de inspecție economico-financiară în mod corect a constatat că nu au fost respectate prevederile legale cu privire la fundamentarea indicatorilor din bugetele de venituri și cheltuieli în perioada analizată, au fost încălcate prevederile O.M.F.P. nr.616/2000, O.M.F.P. nr.214/2013 [...] ceea ce a condus la aprobarea prin bugetele de venituri și cheltuieli a unor cheltuieli peste limitele legale. [...]."

- referitor la măsura dispusă la punctul 4.2 din dispoziția obligatorie:

"[...] reprezentanții desemnați de A.G.A. și membrii Consiliului de administrație în calitate de organe de conducere ale S.C. S.A. nu au procedat la alinierea clauzelor contractului de mandat nr. / 2008 la prevederile O.U.G. nr. 79/2008 [...]."

Menționăm că, prin această încălcare a legii, consecința a fost majorarea nelegală a cheltuielilor de exploatare prin acordarea cu titlu de drepturi salariale, a unor sume nedatorate [...]."

"[...] în mod corect, organul de control a constatat că indemnizația cuvenită reprezentanților statului în organele de conducere sau de control ale societăților comerciale la care capitalul social este detinut integral sau majoritar de stat, se supune prevederilor O.U.G. nr. 79/2008 cu modificările și completările ulterioare."

"Prin urmare, Biroul de soluționare a plângerilor prelabile și a contestațiilor consideră că, în mod corect organul de inspecție a dispus inițierea procedurilor de recuperare a indemnizațiilor acordate peste limitele legale, însă, în privința obligațiilor fiscale, având în vedere prevederile art. 2 alin. 1 lit.d) din O.U.G. nr. 94/2011 privind organizarea și funcționarea inspecției economico-financiare la operatorii economici, potrivit căruia:

"Art. 2. - (1) Ministerul Finanțelor Publice efectuează inspecția economico-financiară la operatorii economici cu privire la: [...]

d) obligațiile către bugetul general consolidat, cu excepția celor fiscale, conform competențelor legale. [...].", se constată, lipsa competenței organului de inspecție economico-financiară."

"[...] Față de cele menționate anterior, Biroul de soluționare a plângerilor prelabile și a contestațiilor [...] urmează să admită în parte plângerea prealabilă formulată de S.C. S.A. numai în ceea ce privește obligațiile fiscale."

- referitor la măsura dispusă la punctul 4.5 din dispoziția obligatorie:

"[...] Biroul de soluționare a plângerilor prelabile și a contestațiilor reține faptul că organul de control a procedat la calcularea și impunerea unor obligații de natură fiscală acestea reprezentând creanțe ale bugetului general consolidat de natură fiscală, iar calcularea și impunerea acestora, exced competențelor organului de control [...]."

"Prin urmare, obligațiile fiscale nu pot fi stabilite ca obligații de plată în sarcina operatorului economic prin Dispoziția obligatorie nr. / 2013, astfel că, asupra constatărilor din Raportul de inspecție economico-financiară nr. / 2013, urmează să fie înștiințate organele de inspecție fiscală."

S.C. S.A. a formulat acțiune la Curtea de Apel Ploiești, prin care a solicitat anularea Deciziei nr.12/P/17.10.2013 emisă de Ministerul Finanțelor Publice - Biroul de soluționare a plângerilor prelabile și a contestațiilor, precum și anularea în parte a Dispoziției obligatorii nr. / 2013 emisă de D.G.F.P. Prahova - A.I.F. - Biroul de Inspecție Economico-Financiară, cu referire la măsurile dispuse la punctele nr.4.1, nr. 4.2 și nr. 4.5.

Prin **Sentința civilă nr. 39 din 24.02.2014**, Curtea de Apel Ploiești a respins ca neîntemeiată acțiunea formulată de S.C. S.A..

Din **considerentele** Sentinței civile nr.39/24.02.2014, se rețin următoarele:

S.C. S.A. s-a înființat având la bază dispozițiile art.7 din H.G. nr.1176/2005 privind aprobarea Statutului de organizare și funcționare a Administrației Naționale "Apele Române", care în urma reorganizării, poate lichida sau externaliza activitățile nespecifice gospodăririi apelor, menționate în anexa nr. 2 lit. c din O.U.G. nr. 107/2002, cu aprobarea Consiliului de administrație.

În anul 2006, prin Hotărârea Administrației Naționale "Apele Române" nr...../2006 s-a aprobat externalizarea E și constituirea acesteia în societate cu statut juridic de societate comercială cu acționariat unic Administrația Națională "Apele Române".

Potrivit actului constitutiv de înființare a societății comerciale S.A., capitalul social s-a constituit din preluarea activului și pasivului de la E ca fostă subunitate a Administrației Naționale "Apele Române", iar în baza art.1 alin.1 din O.U.G. nr.107/2002 cu modificările și completările ulterioare, Administrația Națională "Apele Române" este o instituție publică de interes național, cu personalitate juridică, având ca scop cunoașterea, protecția, punerea în aplicare și utilizarea durabilă a resurselor de apă, monopol natural de interes strategic, precum și administrarea infrastructurii Sistemului Național de Gospodărire a Apelor.

Prin O.U.G. nr.107/2002 a luat ființă Administrația Națională "Apele Române" prin reorganizarea Companiei Naționale "Apele Române" S.A., companie al cărei capital social a fost subscris și vărsat integral de Statul Român, în calitate de acționar unic, care își exercită drepturile și obligațiile prin Ministerul Apelor și Protecției Mediului, potrivit art.1 alin. 2 din același act normativ.

Autoritatea publică centrală în coordonarea căreia se află Administrația Națională "Apele Române" este Ministerul Mediului și Pădurilor, conform H.G. nr. 544/2012 privind organizarea și funcționarea Ministerului Mediului și Pădurilor.

Finanțarea activităților prevăzute la art. 5 pct. 1 - 14 se asigură din venituri proprii, rezultate din aplicarea mecanismului economic specific în domeniul gospodăririi resurselor de apă, conform legislației în vigoare, iar finanțarea activităților prevăzute la art. 6 lit. a - c se asigură de la bugetul de stat, iar cele prevăzute la lit. d, din veniturile proprii ale Administrației Naționale "Apele Române" și în completare de la bugetul de stat, pe baza programelor aprobate în bugetul autorității publice centrale din domeniul apelor, în condițiile legii.

"Ca atare, reclamanta este o societate comercială constituită potrivit Legii nr. 31/1990, republicată, privind societățile comerciale și are ca acționar unic Administrația Națională Apele române, instituție publică de interes național cu capital integral de stat, implicit capitalul SC SA, este un capital de stat în mod indirect.

În aceste condiții, reclamantei i se aplică dispozițiile OUG nr. 79/2008, privind măsuri economico-financiare la nivelul unor operatori economici, act normativ aplicabil regiilor autonome, societăților și companiilor naționale, precum și societăților la care statul sau o unitate administrativă este acționar majoritar.

În cazul nostru statul este acționar în mod integral prin intermediul acționarului unic AN Apele Române, așa încât reclamanta este un operator economic, astfel cum aceștia sunt definiți prin dispozițiile art. 3 pct. 5 lit. d din OUG nr. 94/2011, "societățile comerciale și regiile autonome la care persoanele juridice de la lit. a-c dețin direct sau indirect o participație majoritară."

Coroborând aceste dispoziții cu cele ale art. 1 din OUG nr. 179/2008, rezultă în mod cert faptul că reclamantei îi sunt aplicabile prevederile acestui act normativ deoarece excepțiile sunt stabilite de legiuitor în mod limitativ în baza art. 3 pct. 5, teza finală, unde se arată că "expresia operator economic nu include societăți financiar bancare, societăți de asigurări și Societatea Comercială "Fondul Proprietatea" SA.

Mai trebuie arătat că în privința sistemului de raportare a indicatorilor economico-financiar, conform informațiilor furnizate de aplicația INFOPC ANAF, la forma de proprietate a societății reclamante este înscrisă mențiunea "proprietate de stat - societate comercială".

De asemenea, reclamanta se regăsește în lista operatorilor economici care au obligația raportării trimestriale a indicatorilor economico financiar, prevăzuți în OMFP nr. 2443/2011 privind reglementarea procedurii de raportare a indicatorilor economico-financiar de către operatorii economici reclasificați în sectorul administrației publice și de raportare a unor indicatori economico-financiar prevăzuți în bugetele de venituri și cheltuieli ale operatorilor cu capital sau patrimoniu integral ori majoritar de stat.

Potrivit situațiilor financiare încheiate la 31 decembrie 2011, acționarul unic al societății reclamante a raportat în anexa nr. 31 "situația acțiunilor deținute de instituțiile publice, în numele Statului Român la societățile comerciale, societăți/companii naționale, precum și în capitalul unor organisme internaționale și companii străine", că deține un număr de acțiuni la SC SA, fapt ce demonstrează că societatea este operator economic în sensul art.3 pct. 5 lit. d din OUG nr. 94/2011.

Organele fiscale, cât și comisia de soluționare a contestațiilor au apreciat în mod just faptul, în urma controlului economico-financiar, că în perioada 2009-2011 nu au fost avute în vedere prevederile legale în vigoare, la fundamentarea indicatorilor "cheltuieli cu personalul" și "cheltuieli de protocol" din bugetele de venituri și cheltuieli, stabilindu-se că în cazul cheltuielilor de protocol nu s-a făcut aplicarea dispozițiilor art.21 alin. 3 lit. a din Legea nr. 571/2003, precum și a dispozițiilor punctului I, rândul 26 din OMFP nr. 616/2000, ceea ce a dus la aprobarea unor cheltuieli peste limitele legale.

O situație similară a fost reținută și cu privire la cheltuielile cu personalul, fapt ce a condus la aprobarea unor cheltuieli reprezentând drepturi și indemnizația acordată directorului general, respectiv reprezentanților acționarului unic în organele de conducere și control peste limitele legale, eludându-se dispozițiile OUG nr. 79/2008.

Mai trebuie arătat că referitor la modul de aplicare a dispozițiilor legale referitoare la salarizarea organelor de conducere, s-a reținut în mod corect și just de către organele de control fiscal că în momentul încheierii contractului de mandat, deși erau în vigoare dispozițiile OUG nr. 79/2008, societatea nu a respectat prevederile acestui act normativ, comportându-se ca și cum ar fi o societate cu capital privat.

Ca atare s-a considerat în mod just și legal de către organele de control că au fost acordate drepturi de natură salarială directorului general și indemnizație de ședință pentru reprezentanții acționarului unic în organele de conducere și control peste limitele legale. [...]

Întrucât decizia atacată, cât și cele menționate în actul de control fiscal economico-financiar [...] **sunt legale și temeinice**, reclamantei nu i s-a încălcat nici un drept sau interes legitim, urmează a se respinge ca neînțeleasă acțiunea de contencios administrativ fiscal."

Considerentele Sentinței civile nr.39/24.02.2014 a Curții de Apel Ploiești au fost menținute de Înalta Curte de Casație și Justiție a României.

Prin Raportul de inspecție fiscală nr./.....2014, care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr./.....2014 - contestate, organele de inspecție fiscală din cadrul A.J.F.P. Prahova - Inspecție fiscală au preluat constatările Biroului de Inspecție Economico-Financiară cuprinse în Raportul de inspecție economico-financiară nr...../.....2013 și în Dispoziția obligatorie nr...../.....2013, referitoare la încadrarea societății verificate în prevederile O.U.G. nr. 79/2008 privind măsuri economico-financiare la nivelul unor operatori economici și la majorarea nejustificată a cheltuielilor de exploatare prin acordarea unor drepturi de natură salarială și indemnizații de ședință peste limitele legale, aferent acestor deficiențe calculând obligații fiscale în sumă de lei, din care lei impozit pe profit și lei accesorii aferente impozitului pe profit.

Societatea comercială contestă obligațiile de plată înscrise în Decizia de impunere nr./.....2014, susținerile din contestație fiind aceleași ca în plângerea prealabilă adresată anterior Ministerului Finanțelor Publice - Biroul de soluționare a plângerilor prealabile și a contestațiilor, ca și în acțiunea formulată la Curtea de Apel Ploiești, respectiv se susține că S.C. S.A. nu este un operator economic în sensul prevederilor O.U.G. nr. 79/2008 privind măsuri economico-financiare la nivelul unor operatori economici și, deci, drepturile salariale acordate directorului general și indemnizațiile de ședință plătite membrilor A.G.A. și C.A. și secretarilor de ședință au fost corect acordate prin neraportarea la O.U.G. nr. 79/2008.

În drept, art.430 din Legea nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, prevede:

"Art. 430. - Autoritatea de lucru judecat

(1) Hotărârea judecătorească ce soluționează, în tot sau în parte, fondul procesului sau statuează asupra unei excepții procesuale ori asupra oricărui alt incident are, de la pronunțare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranșată.

(2) Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă."

* Având în vedere cele prezentate mai sus, rezultă că rezolvarea problemei de drept ce face obiectul prezentei decizii a fost deja dezlegată de instanțele judecătorești și, deci, considerentele din Sentința civilă nr.39/24.02.2014 pronunțată de Curtea de Apel Ploiești se impun cu putere de lucru judecat.

Astfel, S.C. S.A. este o societate comercială constituită potrivit Legii nr. 31/1990 privind societățile comerciale, republicată, căreia i se aplică dispozițiile O.U.G. nr. 79/2008 privind măsuri economico-financiare la nivelul unor operatori economici, întrucât:

- capitalul social al societății este un capital de stat în mod indirect, acționarul unic al S.C. S.A. fiind Administrația Națională "Apele Române", instituție publică de interes național cu capital integral de stat;

- conform informațiilor furnizate de aplicația INFOPC ANAF, în sistemul de raportare a indicatorilor economico-financiari, la forma de proprietate a societății contestată este înscrisă mențiunea "*proprietate de stat - societate comercială*";

- societatea contestată se regăsește în lista operatorilor economici care au obligația raportării trimestriale a indicatorilor economico-financiari, prevăzuți în O.M.F.P. nr. 2443/2011 privind reglementarea procedurii de raportare a indicatorilor economico-financiari de către operatorii economici reclassificați în sectorul administrației publice și de raportare a unor indicatori economico-financiari prevăzuți în bugetele de venituri și cheltuieli ale operatorilor cu capital sau patrimoniu integral ori majoritar de stat;

- acționarul unic Administrația Națională "Apele Române" a raportat în anexa nr. 31 "*Situația acțiunilor deținute de instituțiile publice, în numele Statului Român la societățile comerciale, societăți/companii naționale, precum și în capitalul unor organisme internaționale și companii străine*" la situațiile financiare anuale, că deține acțiuni la S.C. S.A., fapt ce demonstrează că societatea contestată este operator economic în sensul art.3 pct. 5 lit. d) din O.U.G. nr. 94/2011 privind organizarea și funcționarea inspecției economico-financiare la operatorii economici;

- societatea contestată nu se încadrează în excepțiile prevăzute în teza finală a art. 3 pct.5 din O.U.G. nr. 94/2011.

Prin eludarea dispozițiilor O.U.G. nr. 79/2008 privind măsuri economico-financiare la nivelul unor operatori economici, organele de conducere ale S.C. S.A. au aprobat cheltuieli reprezentând drepturi de natură salarială acordate directorului general și indemnizații de ședință acordate reprezentanților acționariatului unic în organele de conducere și control și secretarilor de ședință, peste limitele legale.

Fată de cele prezentate mai sus, rezultă că în mod legal la inspecția fiscală au fost stabilite ca fiind cheltuieli nedeductibile fiscal drepturile de natură salarială acordate necuvenit directorului general, reprezentanților acționariatului unic în organele de conducere și control și secretarilor de ședință (..... lei), precum și contribuțiile sociale suportate de angajator, aferente acestor drepturi de natură salarială (..... lei), astfel că impozitul pe profit stabilit suplimentar la inspecția fiscală în sumă de lei (..... lei x 16% + lei x 16%) este legal datorat bugetului general consolidat de către societatea comercială.

La stabilirea obligațiilor fiscale suplimentare au fost avute în vedere prevederile O.U.G. nr. 79/2008 privind măsuri economico-financiare la nivelul unor operatori economici, cu modificările și completările ulterioare; H.G. nr. 1715/30.12.2008 privind unele măsuri pentru diminuarea cheltuielilor la entitățile la care capitalul social este deținut integral sau majoritar de stat sau de o unitate administrativ-teritorială; O.U.G. nr. 114/23.12.2009 privind unele măsuri financiar-bugetare; O.U.G. nr. 27/31.03.2010 privind modificarea art. II din Legea nr. 203/2009 pentru aprobarea O.U.G. nr. 79/2008 privind măsuri economico-financiare la nivelul unor operatori economici; O.U.G. nr. 3/28.01.2011 privind măsuri economice pe anul 2011 la nivelul unor operatori economici; O.U.G. nr. 109/30.11.2011 privind guvernarea corporativă a întreprinderilor publice.

De asemenea, conform principiului de drept "*accessoriul urmează principalul*", sunt legal datorate bugetului general consolidat și dobânzile și penalitățile de întârziere în sumă totală de lei (..... lei + lei) aferente impozitului pe profit, calculate în baza prevederilor art.119 alin.(1), art.120 alin.(1) și art.120¹ din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la motivele de nelegalitate a Deciziei de impunere nr./.....2014 invocate în contestație, precizăm următoarele:

- Inspecția fiscală la S.C. S.A. s-a desfășurat în baza ordinului de serviciu nr./.....2014 prin care au fost delegate d-na D.E. și d-na F.L.. Începând cu data de2014 d-na F.L. a fost detașată la o altă unitate fiscală, în baza deciziei organelor de conducere ale

D.G.R.F.P. Ploiești. Prin ordinul de serviciu nr./.....2014 a fost delegată d-na N.A., iar prin ordinul de serviciu nr./.....2014 a fost delegată d-na V.L..

Decizia de impunere nr./.....2014 și Raportul de inspecție fiscală nr...../.....2014 au fost semnate doar de d-na V.L. și d-na N.A., întrucât la data aprobării acestor acte de către organele de conducere din cadrul A.J.F.P. Prahova - Inspecție Fiscală d-na D.E. se afla în concediu de odihnă. Însă, d-na D.E. a semnat Înștiințarea pentru discuția finală și a participat la discuția finală cu reprezentanții societății verificate, a semnat toate anexele la raportul de inspecție fiscală, Dispoziția privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr./.....2014, Raportul de inspecție fiscală și Decizia de impunere listate la data de2014, în forma neaprobată, care în urma aprobării nu au suferit modificări de conținut, astfel că d-na D.E. a avut aceeași opinie cu cea a persoanelor care au semnat forma finală a deciziei de impunere și a raportului de inspecție fiscală.

Nu are relevanță faptul că d-na F.L. nu a semnat actele de inspecție fiscală, întrucât, așa cum rezultă din raport, inspecția fiscală s-a desfășurat în perioada2014 -2014, deci această persoană nu a avut nicio implicare în verificarea societății comerciale.

- Pentru perioada 2009 - 2011 au fost stabilite obligații fiscale printr-un singur titlu de creanță, respectiv Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice nr. din2014 emisă de A.J.F.P. Prahova - Inspecție Fiscală.

Amintim că obligațiile de plată cu titlu de impozit pe profit și accesorii aferente cuprinse în Dispoziția obligatorie nr./.....2013 emisă de Biroul de Inspecție Economico-Financiară din cadrul D.G.F.P. Prahova au fost anulate prin Decizia nr. 12/P/17.10.2013 emisă de Biroul de soluționare a plângerilor prealabile și a contestațiilor din cadrul Ministerului Finanțelor Publice, astfel că la data inițierii inspecției fiscale la S.C. S.A. (.....2014) nu existau obligații fiscale stabilite în sarcina acestui contribuabil de către organele A.N.A.F., pentru perioada 2009 - 2011.

Față de cele prezentate mai sus, rezultă că motivele de nelegalitate a deciziei de impunere invocate în contestație nu au susținere legală.

Având în vedere cele prezentate mai sus, se va respinge contestația ca neîntemeiată pentru suma totală de lei reprezentând impozit pe profit (.... lei) și accesorii aferente (..... lei), contestată și motivată.

IV. Concluzionând analiza pe fond a contestației formulată de S.C. S.A. din, împotriva Deciziei de impunere nr. din2014, în conformitate cu prevederile art.216 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, actualizată, se

DECIDE :

1. Respingerea contestației ca neîntemeiată pentru suma totală de lei reprezentând:

- lei impozit pe profit;
- lei accesorii aferente impozitului pe profit.

2. Respingerea contestației ca nemotivată pentru suma de lei reprezentând:

- lei impozit pe profit;
- lei accesorii aferente impozitului pe profit;
- lei TVA de plată;
- lei accesorii aferente TVA de plată.

3. Prezenta decizie este definitivă în sistemul căilor administrative de atac, dar poate fi atacată la instanța judecătorească de contencios administrativ competentă, în termen de 6 (șase) luni de la data comunicării, conform prevederilor legale.

DIRECTOR GENERAL,