



Ministerul Finanțelor Publice

Agenția Națională de Administrare Fiscală  
Direcția Generală a Finanțelor Publice a  
județului Suceava  
Biroul Soluționare Contestații



Str. Vasile Bumbac nr.7  
Suceava  
Tel : 0230 521 358 int 614  
Fax : 0230 215 087

**DECIZIA NR. 75**

din           17.06.2010          

privind soluționarea contestației formulate de

.....,

din sat Bosanci, com. Bosanci, str. .... jud. Suceava,  
înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava  
sub nr. ....

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava a fost sesizată de Activitatea de Inspecție Fiscală prin adresa nr. ...., înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava sub nr. ...., asupra contestației formulate de ....., cu sediul în sat Bosanci, com. Bosanci, str. ...., jud. Suceava.

..... contestă măsurile stabilite prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. ...., emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală, înregistrată la Activitatea de Control Fiscal sub nr. ...., privind suma totală de ....., reprezentând:

- ..... – impozit pe profit;
- ..... – majorări de întârziere impozit pe profit;
- ..... – TVA;
- ..... – majorări de întârziere TVA.

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art. 207 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 205 și 209 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava este investită să se pronunțe asupra contestației.

**I. .... contestă Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. ...., privind suma totală de ....., din care ..... – TVA, ..... – majorări de întârziere**

**TVA, ..... – impozit pe profit, ..... – majorări de întârziere impozit pe profit.**

În contestația formulată, petenta solicită modificarea deciziei de impunere și a raportului de inspecție fiscală atacate, în sensul recalculării bazei impozabile pentru impozitul pe profit, a impozitului pe profit, a majorărilor de întârziere aferente impozitului pe profit, a recalculării bazei impozabile pentru TVA, a TVA și a majorărilor de întârziere aferente TVA, pentru eliminarea erorilor enumerate în textul contestației.

Petenta afirmă că la data de ....., DGFP Suceava, în urma unei inspecții fiscale care a avut loc la societate, a întocmit raportul de inspecție fiscală înregistrat sub nr. ....

În acest RIF, organele de inspecție fiscală au constatat că ..... pe data de 12.11.2007 a încheiat un contract de vânzare-cumpărare cu ....., prin care ar fi vândut un autotractor ..... în care a trecut ca preț de vânzare suma de .....

Contestatoarea susține că în momentul încheierii contractului, ..... nu a întocmit factură fiscală, motivat de faptul că părțile contractului au renunțat la el anulându-l. Declarația de anulare a contractului a fost întocmită în format autentic abia pe data de 19.01.2009.

Petenta afirmă că organele de inspecție fiscală, în același RIF au tras concluzia corectă că tranzacția nu a avut loc, întrucât autotractorul mai sus identificat nu a fost radiat de pe .....

Se mai menționează că, în perioada 05.09.2007-04.09.2009, autotractorul a fost închiriat de către ..... către ..... (existând contract de închiriere valabil). De asemenea, în actele contabile ale locatarului (.....) există dovada curselor efectuate de către autotractor.

Societatea precizează că organele de inspecție fiscală, în RIF nr. ...., au concluzionat că:

*„în concluzie tranzacția nu a avut loc, societatea nu a mai întocmit factură fiscală în conformitate cu prevederile art. 128 din legea 571/2003”.*

Societatea motivează că prin RIF atacat prin prezenta contestație, aceleași organe de inspecție fiscală, pentru aceeași presupusă tranzacție, au considerat că, chiar dacă transferul proprietății asupra camionului nu a avut loc, societatea trebuia să întocmească factură și să achite TVA, în consecință, la punctul 2.1.2 din RIF, ca urmare a neîntocmirii facturii, au calculat accesorii pentru neplata la termen a impozitului pe profit în cuantum de ..... și accesorii pentru neplata la termen a TVA în cuantum de .....

Petenta consideră ca fiind eronată această decizie deoarece, cu privire la acest aspect organele de inspecție fiscală, s-au pronunțat în RIF din ....., în sensul că nu trebuia întocmită factură.

De asemenea, societatea consideră ca fiind eronat faptul că organele de inspecție fiscală au considerat suma de ..... ca fiind o cheltuială nedeductibilă, această sumă fiind înregistrată ca și cheltuieli cu amortizarea mijloacelor fixe.

Contestatoarea menționează că organele fiscale nu precizează temeiul de drept pentru care au considerat aceste cheltuieli ca fiind nedeductibile, ci doar indică niște acte normative, drept pentru care consideră că este eronată decizia cu privire la aceste cheltuieli de amortizare.

În concluzie, petenta solicită modificarea actelor atacate în sensul eliminării erorilor identificate și a recalcula sumele datorate de către aceasta.

**II. Prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. ...., s-a stabilit în sarcina ..... suma totală de plată de ....., reprezentând TVA, majorări de întârziere TVA, impozit pe profit și majorări de întârziere impozit pe profit.**

În urma controlului efectuat la ....., organele de inspecție fiscală au constatat că, la data de 12.11.2007, societatea, prin administrator ..... a încheiat un contract de vânzare-cumpărare legalizat în aceeași dată la ..... Obiectul contractului îl constituie vânzarea către ..... a unui tractor ....., cu nr. de înmatriculare ..... Valoarea tranzacției a fost de ....., adică ..... la cursul de ..... valabil la data încheierii tranzacției, sumă pe care ..... declară că a primit-o integral la semnarea contractului, deși în documentele contabile ale societății nu este evidențiată.

Organele de inspecție fiscală au stabilit că societatea nu a întocmit factura fiscală aferentă acestei tranzacții, deși avea obligația în conformitate cu prevederile art. 134<sup>1</sup> alin. 1 din legea nr. 571/2003.

La data de 19.01.2009, conform Declarației nr. .... încheiată între cele două părți, legalizată la aceeași dată la ....., are loc anularea contractului de vânzare-cumpărare referitor la vânzarea către ..... a unui tractor ..... În aceeași dată ..... întocmește factura nr. .... în valoare totală de ..... către ..... Suceava, reprezentantă prin ....., având ca obiect al tranzacției același autotractor .....

Prin neîntocmirea facturii fiscale aferente tranzacției consemnate în contractul de vânzare-cumpărare legalizat la ..... la data de 12.11.2007, s-a calculat următorul prejudiciu: ..... – TVA de plată cu termen scadent 27.12.2007 și ..... – impozit pe profit cu termen scadent 25.01.2008.

Deoarece la data de 19.01.2009 a avut loc anularea contractului de vânzare-cumpărare, s-a constatat că societatea datorează doar majorări de întârziere, astfel:

- ..... – **majorări de întârziere aferente impozitului pe profit** în sumă de ....., datorat doar în perioada 25.01.2008-25.04.2009;
- ..... – **majorări de întârziere aferente TVA** în sumă de ....., datorată doar în perioada 27.12.2007-25.02.2009.

În urma controlului efectuat la societate, s-a mai constatat că, în perioada septembrie 2007 – martie 2009, aceasta a înregistrat lunar pe cheltuieli în contul 626 contravaloarea facturilor emise de ..... București și ..... Ilfov, reprezentând sute de cartele telefonice valorice și pachete prepay pe fiecare factură emisă, nefiind justificată utilizarea acestora în scopul realizării de venituri impozabile. Valoarea

facturilor fiscale emise de cele două societăți în perioada septembrie 2007 – martie 2009, considerate ca fiind nedeductibile fiscal, este de .....

În consecință, s-a recalculat trimestrial profitul impozabil aferent perioadei verificate, ținând cont de influența cheltuielilor înregistrate nejustificat cu cartele telefonice valorice și pachete prepay, stabilindu-se la data de 30.09.2009 un impozit pe profit suplimentar în sumă de .....

De asemenea, s-a mai constatat că în perioada 01.01.2006-30.04.2008 societatea a înregistrat în contul 6811, conform fișei mijlocului fix, cheltuieli de amortizare aferente unui autotractor ..... cu nr. înmatriculare ..... în sumă totală de ....., care începând cu data de 28.02.2007 a fost închiriat conform contractului de închiriere legalizat nr. ...., neînregistrând nici un fel de venituri din operațiunea de închiriere. Se face mențiunea că în perioada 01.01.2006-28.02.2007 societatea nu înregistrează venituri aferente acestui mijloc de transport.

În consecință, s-a constatat că sunt nedeductibile cheltuielile cu amortizarea autotractorului ..... în sumă totală de ..... și s-a stabilit suplimentar în sarcina societății la data de 30.09.2009 un impozit pe profit în sumă de .....

Astfel, pentru neplata la termenele legale a **impozitului pe profit suplimentar în sumă totală de .....**, s-au calculat pentru perioada 25.04.2006-22.02.2010 **majorări de întârziere în sumă de .....**

Cu privire la TVA, în urma controlului efectuat la societate, s-a mai constatat că, în perioada septembrie 2007 – martie 2009, aceasta a înregistrat lunar pe cheltuieli în contul 626 contravaloarea facturilor emise de ..... București și ..... Ilfov, reprezentând sute de cartele telefonice valorice și pachete prepay pe fiecare factură emisă, nefiind justificată utilizarea acestora în folosul operațiunilor taxabile. Valoarea fără TVA a facturilor fiscale emise de cele două societăți în perioada septembrie 2007 – martie 2009 fără a fi justificată utilizarea acestora în folosul operațiunilor taxabile, este de ....., iar TVA aferentă este în sumă de .....

Astfel, s-a stabilit suplimentar în sarcina societății **TVA suplimentară în sumă de .....**, iar pentru neplata acesteia în termenul legal s-au calculat **majorări de întârziere până la data de 22.02.2010 în sumă de .....**, ținându-se cont de lunile în care societatea a înregistrat TVA de rambursat.

**III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei și având în vedere motivațiile petentei, în raport cu actele normative în vigoare pentru perioada verificată, s-au reținut următoarele:**

**1. Referitor la suma contestată de ....., din care ..... – majorări de întârziere aferente impozitului pe profit și ..... – majorări de întârziere aferente TVA, stabilite suplimentar prin Decizia de impunere nr. ...., cauza supusă soluționării este dacă ..... datorează această sumă, în condițiile în care în urma verificărilor efectuate, organele de control au constatat că societatea a vândut la data de 12.11.2007 un autotractor către**

**persoana fizică ....., iar la data de 19.01.2009, persoana fizică depune declarația nr. .... prin care are loc anularea contractului de vânzare-cumpărare.**

**În fapt**, în urma controlului efectuat la ....., organele de inspecție fiscală au constatat că, la data de 12.11.2007, societatea, prin administrator ..... a încheiat un contract de vânzare-cumpărare legalizat în aceeași dată la ..... Obiectul contractului îl constituie vânzarea către ..... a unui tractor ....., cu nr. de înmatriculare ..... Valoarea tranzacției a fost de ....., adică ..... la cursul de ..... valabil la data încheierii tranzacției, sumă pe care administratorul ..... declară că a primit-o integral la semnarea contractului, deși în documentele contabile ale societății nu este evidențiată.

Organele de inspecție fiscală au stabilit că societatea nu a întocmit factura fiscală aferentă acestei tranzacții, deși avea obligația în conformitate cu prevederile art. 134<sup>1</sup> alin. 1 din legea nr. 571/2003.

La data de 19.01.2009, conform Declarației nr. .... încheiată între cele două părți, legalizată la aceeași dată la ....., are loc anularea contractului de vânzare-cumpărare referitor la vânzarea către ..... a unui tractor ..... În aceeași dată ..... întocmește factura nr. .... în valoare totală de ..... către ..... Suceava, reprezentantă prin ....., având ca obiect al tranzacției același autotractor .....

Prin neîntocmirea facturii fiscale aferente tranzacției consemnate în contractul de vânzare-cumpărare legalizat la ..... la data de 12.11.2007, s-a calculat următorul prejudiciu: ..... – TVA de plată cu termen scadent 27.12.2007 și ..... – impozit pe profit cu termen scadent 25.01.2008.

Deoarece la data de 19.01.2009 a avut loc anularea contractului de vânzare-cumpărare, s-a constatat că societatea datorează doar majorări de întârziere, astfel:

- ..... – **majorări de întârziere aferente impozitului pe profit** în sumă de ....., datorat doar în perioada 25.01.2008-25.04.2009;
- ..... – **majorări de întârziere aferente TVA** în sumă de ....., datorată doar în perioada 27.12.2007-25.02.2009.

Prin adresa nr. ....., înregistrată al Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava, Inspectoratul de Poliție Județean Suceava – Serviciul de Investigare a Fraudelor, precizează că, în urma verificărilor efectuate în dosarul penal nr. ....., împotriva învinutului ....., administrator al ....., s-a constatat că autotractorul marca ....., cu nr. înmatriculare ....., ce a făcut obiectul contractului de vânzare-cumpărare sus-menționat a ajuns în posesia cumpărătorului ....., care la rândul său l-a vândut la data de 25.08.2008 către ..... Găinești-Suceava, prin intermediul ..... Suceava (societate administrată de persoana .....) la prețul de ....., fiind emisă factura fiscală seria ..... Ulterior, la data de 23.12.2008, autotractorul a fost înmatriculat pe ....., fiindu-i atribuit un nou nr. de înmatriculare, respectiv .....

Aceeași instituție precizează că la data efectuării inspecției fiscale de către DGFP Suceava, respectiv la data de 19.01.2009, autotractorul respectiv nu se mai afla

în proprietatea ..... sau a numitului ..... și drept urmare, declarația autenticată sub nr. .... este necorespunzătoare adevărului, fiind folosită pentru a nu se stabili în sarcina ..... a unor obligații fiscale suplimentare de plată. De asemenea, se menționează că la data de 19.01.2009, când s-a încheiat raportul de inspecție fiscală parțială, reprezentantul ..... a emis factura fiscală seria ..... nr. ...., către ....., menționând vânzarea autotractorului marca ....., la prețul de .....

**În drept**, în speță sunt aplicabile prevederile:

**Referitor la majorările de întârziere aferente impozitului pe profit, sunt aplicabile prevederile:**

- **Art. 19** din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare în perioada supusă verificării:

#### **ART. 19**

##### **“Reguli generale**

**(1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.**

[...]”.

Din acest text de lege rezultă că profitul impozabil se determină ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. Se înțelege astfel că la calculul profitului impozabil, cheltuielile trebuie să fie efectuate în scopul realizării veniturilor și să fie aferente anului fiscal în care s-au efectuat.

- **La pct. 12 și pct. 13** din Hotărârea Nr. 44 din 22 ianuarie 2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, referitor la aplicarea prevederilor **art. 19** din Codul fiscal, se stipulează că:

##### **“Norme metodologice:**

**12. Veniturile și cheltuielile care se iau în calcul la stabilirea profitului impozabil sunt cele înregistrate în contabilitate potrivit reglementărilor contabile date în baza Legii contabilității nr. 82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și orice alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor, din care se scad veniturile neimpozabile și se adaugă cheltuielile nedeductibile conform prevederilor art. 21 din Codul fiscal.**

[...]



**13. Veniturile sau cheltuielile înregistrate eronat sau omise se corectează prin ajustarea profitului impozabil al perioadei fiscale căreia îi aparțin. În cazul în care contribuabilul constată că după depunerea declarației anuale un element de venit sau de cheltuială a fost omis ori a fost înregistrat eronat, contribuabilul este obligat să depună declarația rectificativă pentru anul fiscal respectiv. Dacă în urma efectuării acestei corecții rezultă o sumă suplimentară de plată a impozitului pe profit, atunci pentru această sumă se datorează dobânzi și penalități de întârziere conform legislației în vigoare.**  
[...].”

Din textele de lege citate mai sus rezultă că, la stabilirea profitului impozabil se iau în calcul veniturile și cheltuielile înregistrate în contabilitate potrivit reglementărilor contabile.

De asemenea, atunci când se înregistrează eronat veniturile și cheltuielile, acestea se corectează prin ajustarea profitului impozabil al perioadei fiscale căreia îi aparțin, iar dacă în urma efectuării corecției rezultă o sumă suplimentară de plată a impozitului pe profit, atunci pentru această sumă se datorează dobânzi și penalități de întârziere.

- **Art. 6** din Legea Nr. 82 din 24 decembrie 1991, privind Legea contabilității, republicată, în vigoare în perioada supusă verificării, stipulează că:

#### **ART. 6**

**“(1) Orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.**

**(2) Documentele justificative care stau la baza înregistrărilor în contabilitate angajează răspunderea persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, precum și a celor care le-au înregistrat în contabilitate, după caz”.**

Prin textul acestui articol, legea contabilității stipulează faptul că orice operațiune economică, care se efectuează, trebuie să se consemneze în momentul efectuării ei într-un document, iar acest document stă la baza înregistrărilor în contabilitate și dobândește calitatea de document justificativ.

De asemenea, persoanele care au întocmit, vizat, aprobat și înregistrat în contabilitate aceste documente justificative sunt direct răspunzătoare de aceste fapte.

Din documentele existente la dosarul cauzei rezultă că la data de 12.11.2007, societatea, prin ..... a încheiat un contract de vânzare-cumpărare legalizat în aceeași dată la ..... Obiectul contractului îl constituie vânzarea către ..... a unui tractor ....., cu nr. de înmatriculare ..... Valoarea tranzacției a fost de ....., adică ..... la cursul de ..... valabil la data încheierii tranzacției, sumă pe care ..... declară că a primit-o integral la semnarea contractului, deși în documentele contabile ale societății nu este evidențiată. Această tranzacție a fost anulată la data de 19.01.2009, când ..... formulează declarația autenticată sub nr. ....

Luând în considerare prevederile legale mai sus invocate, ..... pentru tranzacția încheiată la data de 12.11.2007, avea obligația de a emite un document justificativ din care să rezulte vânzarea autotractorului, respectiv factura și de a-l înregistra în evidența contabilă.

De asemenea, aceasta avea obligația de a înregistra în evidența contabilă un alt document justificativ, cel aferent operațiunii din data de 19.01.2009 de anulare a vânzării autotractorului.

Rezultă astfel că, în mod legal organele de control au stabilit că aceasta trebuia să înregistreze în evidența sa contabilă operațiunile de vânzare și de anulare a vânzării autotractorului și au calculat prejudiciul **în sumă de ....., reprezentând impozit pe profit.**

- **Referitor la majorările de întârziere**, sunt aplicabile prevederile **art. 119 și art. 120** din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, unde se precizează:

#### **ART. 119**

**“Dispoziții generale privind majorări de întârziere**

**(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen majorări de întârziere.**

[...]

**(3) Majorările de întârziere se fac venit la bugetul căruia îi aparține creanța principală.**

**(4) Majorările de întârziere se stabilesc prin decizii întocmite în condițiile aprobate prin ordin al ministrului economiei și finanțelor, cu excepția situației prevăzute la art. 142 alin. (6)”.**

#### **ART. 120**

**“Majorări de întârziere**

**(1) Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv.**

[...]”.

Din aceste texte de lege se înțelege că se datorează majorări de întârziere pentru obligațiile de plată care nu au fost achitate la scadență.

Aceste majorări se calculează pentru perioada cuprinsă între data scadenței sumei datorate și data achitării acelu debit.

- În ceea ce privește data scadenței pentru impozitul pe profit, sunt aplicabile în acest sens prevederile **art. 34 alin.1** din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare în perioada supusă verificării:



## ART. 34

### „Plata impozitului

(1) Plata impozitului se face astfel:

a) contribuabilii, societăți comerciale bancare, persoane juridice române, și sucursalele din România ale băncilor, persoane juridice străine, au obligația de a plăti impozit pe profit anual, cu plăți anticipate efectuate trimestrial, actualizate cu indicii de inflație (decembrie față de luna decembrie a anului anterior), estimat cu ocazia elaborării bugetului inițial al anului pentru care se efectuează plățile anticipate. Termenul până la care se efectuează plata impozitului anual este termenul de depunere a declarației privind impozitul pe profit, prevăzut la art. 35 alin. (1);

b) contribuabilii, alții decât cei prevăzuți la lit. a), au obligația de a declara și plăti impozitul pe profit trimestrial până la data de 25 inclusiv a primei luni următoare trimestrului pentru care se calculează impozitul, dacă în prezentul articol nu se prevede altfel. Începând cu anul 2010, acești contribuabili urmează să aplice sistemul plăților anticipate prevăzut pentru contribuabilii menționați la lit. a).

[...]”.

Rezultă de aici că un contribuabil are obligația de a declara și plăti impozitul pe profit trimestrial până la data de 25 inclusiv a primei luni următoare trimestrului pentru care se calculează impozitul.

În cazul de față, în urma verificărilor efectuate s-a constatat că petenta avea obligația de a înregistra în evidența contabilă operațiunile de vânzare și anulare a vânzării unui autotractor, din data de 12.11.2007 și respectiv, 19.01.2009, deci de a înregistra în evidența contabilă venitul și în consecință, impozitul pe profit în sumă de ..... aferent operațiunii de vânzare în 2007 și de stornare în 2009.

Întrucât în urma vânzării din data de 12.11.2007 a rezultat un venit suplimentar care a generat un profit impozabil suplimentar, rezultă că scadența impozitului pe profit este data de 25 inclusiv a lunii primei luni următoare trimestrului pentru care se calculează impozitul, deci data de 25.01.2008, termen după care încep să se calculeze majorările de întârziere aferente.

Întrucât impozitul pe profit în sumă de ....., nu a fost achitat de societate la scadență, iar operațiunea de vânzare a fost anulată la data de 19.01.2009, **rezultă că societatea datorează bugetului de stat doar majorări de întârziere aferente impozitului pe profit în sumă ..... pentru perioada cuprinsă între scadența impozitului aferent operațiunii de vânzare și data anulării vânzării.**

Rezultă astfel că în mod legal organul fiscal a stabilit în sarcina acesteia, prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. ...., emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală, înregistrată la Activitatea de Control Fiscal sub nr. ...., **majorări de întârziere în sumă de ..... aferente impozitului pe profit**, calculate pentru perioada 25.01.2008-25.04.2009, drept pentru care **urmează a se respinge contestația** cu privire la această sumă, **ca neîntemeiată.**

## Referitor la majorările de întârziere aferente TVA

- În ceea ce privește TVA, sunt aplicabile în acest sens prevederile **art. 155 alin. 1, art. 134, art. 156<sup>2</sup> alin. 1 și art. 157** din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare în perioada supusă verificării:

### **ART. 155**

#### **„Facturarea**

(1) Persoana impozabilă care efectuează o livrare de bunuri sau o prestare de servicii, alta decât o livrare/prestare fără drept de deducere a taxei, conform art. 141 alin. (1) și (2), trebuie să emită o factură către fiecare beneficiar, cel târziu până în cea de-a 15-a zi lucrătoare a lunii următoare celei în care ia naștere faptul generator al taxei, cu excepția cazului în care factura a fost deja emisă.[...]”.

### **ART. 134**

#### **„Faptul generator și exigibilitatea - definiții**

(1) Faptul generator reprezintă faptul prin care sunt realizate condițiile legale necesare pentru exigibilitatea taxei.

(2) Exigibilitatea taxei reprezintă data la care autoritatea fiscală devine îndreptățită, în baza legii, să solicite plata de către persoanele obligate la plata taxei, chiar dacă plata acestei taxe poate fi amânată.

(3) Exigibilitatea plății taxei reprezintă data la care o persoană are obligația de a plăti taxa la bugetul statului, conform prevederilor art. 157 alin. (1). Această dată determină și momentul de la care se datorează majorări de întârziere pentru neplata taxei”.

### **ART. 156<sup>2</sup>**

#### **„Decontul de taxă**

(1) Persoanele înregistrate conform art. 153 trebuie să depună la organele fiscale competente, pentru fiecare perioadă fiscală, un decont de taxă, până la data de 25 inclusiv a lunii următoare celei în care se încheie perioada fiscală respectivă.  
[...]

### **ART. 157**

#### **„Plata taxei la buget**

(1) Orice persoană trebuie să achite taxa de plată organelor fiscale până la data la care are obligația depunerii unuia dintre deconturile sau declarațiile prevăzute la art. 156<sup>2</sup> și 156<sup>3</sup>.  
[...]

Conform acestor texte de lege, în situația în care are loc o livrare de bunuri, persoana impozabilă care efectuează această operațiune are obligația de a emite o factură către beneficiar, până cel târziu până în cea de-a 15-a zi lucrătoare a lunii următoare celei în care ia naștere faptul generator al taxei.

De asemenea, în ceea ce privește faptul generator al taxei, acesta reprezintă faptul prin care sunt realizate condițiile legale necesare pentru exigibilitatea taxei, adică data la care o persoană are obligația de a plăti taxa la bugetul statului.

Totodată un contribuabil are obligația de a declara la organul fiscal TVA datorată și acest fapt se realizează până la data de 25 inclusiv a lunii următoare celei în care se încheie perioada fiscală respectivă.

De asemenea, taxa astfel declarată trebuie achitată până la data la care contribuabilul are obligația de a depune deconturile sau declarațiile privind TVA, deci până la data de 25 inclusiv a lunii următoare celei în care se încheie perioada fiscală respectivă.

Din documentele existente la dosarul cauzei rezultă că la data de 12.11.2007, societatea, prin ..... a încheiat un contract de vânzare-cumpărare legalizat în aceeași dată la ..... Obiectul contractului îl constituie vânzarea către ..... a unui tractor ....., cu nr. de înmatriculare ..... Valoarea tranzacției a fost de ....., adică ..... la cursul de ..... valabil la data încheierii tranzacției, sumă pe care ..... declară că a primit-o integral la semnarea contractului, deși în documentele contabile ale societății nu este evidențiată. Această tranzacție a fost anulată la data de 19.01.2009, când ..... formulează declarația autenticată sub nr. ....

Luând în considerare prevederile legale mai sus invocate, ..... pentru tranzacția încheiată la data de 12.11.2007, avea obligația de a emite un document justificativ din care să rezulte vânzarea autotractorului, respectiv factura și de a-l înregistra în evidența contabilă.

De asemenea, aceasta avea obligația de a înregistra în evidența contabilă un alt document justificativ, cel aferent operațiunii din data de 19.01.2009 de anulare a vânzării autotractorului.

Rezultă astfel că, în mod legal organele de control au stabilit că aceasta trebuia să înregistreze în evidența sa contabilă operațiunile de vânzare și de anulare a vânzării autotractorului și au calculat prejudiciul **în sumă de ....., reprezentând TVA.**

Deoarece TVA aferentă vânzării din data de 12.11.2007 trebuia înregistrată până cel târziu până în cea de-a 15-a zi lucrătoare a lunii următoare celei în care a luat naștere faptul generator al taxei, rezultă că scadența acesteia este data de 25 inclusiv a lunii următoare celei în care se încheie perioada fiscală respectivă, deci data de 27.12.2007, termen după care încep să se calculeze majorările de întârziere aferente.

Având în vedere că TVA în sumă de ....., nu a fost achitată de societate la scadență, iar operațiunea de vânzare a fost anulată la data de 19.01.2009 și având în vedere și prevederile art. 119 și art. 120 din OG 92/2003 privind Codul de

procedură fiscală, republicată, citate mai sus, **rezultă că societatea datorează bugetului de stat doar majorări de întârziere aferente TVA în sumă de ....., pentru perioada cuprinsă între scadența TVA aferentă vânzării și data anulării vânzării.**

Rezultă astfel că în mod legal organul fiscal a stabilit în sarcina acesteia, prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. ...., emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală, înregistrată la Activitatea de Control Fiscal sub nr. ...., **majorări de întârziere în sumă de ..... aferente TVA**, calculate pentru perioada 27.12.2007-25.02.2009, drept pentru care **urmează a se respinge contestația** cu privire la această sumă, **ca neîntemeiată.**

**În concluzie**, având în vedere cele prezentate anterior și ținând cont de prevederile legale invocate, **urmează a se respinge ca neîntemeiată contestația cu privire la suma de .....**, din care ....., reprezentând majorări de întârziere aferente impozitului pe profit și ....., reprezentând majorări de întârziere aferente TVA.

**2. Referitor la suma totală de ....., din care ....., reprezentând impozit pe profit și ....., reprezentând majorări de întârziere aferente impozitului pe profit, stabilită suplimentar prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. ...., emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală, înregistrată la Activitatea de Control Fiscal sub nr. ...., cauza supusă soluționării este dacă ..... datorează această sumă, în condițiile în care organele de inspecție fiscală au constatat că societatea a dedus cheltuieli cu amortizarea aferente unui autotractor, fără a obține venituri din exploatarea acestuia.**

**În fapt**, în urma verificării evidenței contabile a societății, organele de inspecție fiscală au constatat că, în perioada 01.01.2006-30.04.2008, petenta a înregistrat în contul 6811, conform fișei mijlocului fix, cheltuieli de amortizare aferente unui autotractor ..... cu nr. înmatriculare ..... în sumă totală de ....., care începând cu data de 28.02.2007 a fost închiriat conform contractului de închiriere legalizat nr. ...., neînregistrând nici un fel de venituri din operațiunea de închiriere. Se face mențiunea că în perioada 01.01.2006-28.02.2007 societatea nu înregistrează venituri aferente acestui mijloc de transport.

În consecință, s-a constatat că sunt nedeductibile cheltuielile cu amortizarea autotractorului ..... în sumă totală de ..... și s-a stabilit suplimentar în sarcina societății la data de 30.09.2009 un impozit pe profit în sumă de .....

Pentru neachitarea în termenul legal a impozitului pe profit stabilit suplimentar în sumă de ....., s-au calculat **majorări de întârziere în sumă de .....**

Petenta motivează că susținerea organelor de inspecție fiscală potrivit căreia aceste cheltuieli sunt nedeductibile este eronată deoarece această sumă este înregistrată ca și cheltuieli cu amortizarea mijloacelor fixe.

De asemenea, argumentează că organele de inspecție fiscală nu precizează temeiul de drept pentru care au considerat aceste cheltuieli ca fiind nedeductibile, ci doar indică niște acte normative, drept pentru care consideră că este eronată decizia cu privire la aceste cheltuieli de amortizare.

**În drept**, în speță, sunt aplicabile prevederile:

- **Art. 19 alin. 1** din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare în perioada supusă verificării:

#### **ART. 19**

##### **„Reguli generale**

**(1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.**

[...]”.

Din acest text de lege rezultă că la calculul profitului impozabil se cuprind acele cheltuieli care au fost efectuate în scopul realizării de venituri. Astfel, din veniturile realizate din orice sursă se scad cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, apoi se scad veniturile neimpozabile și se adaugă cheltuielile nedeductibile.

- În ceea ce privește deductibilitatea cheltuielilor la calculul profitului impozabil, sunt aplicabile prevederile **art. 21 alin.1** din codul fiscal, modificat:

#### **ART. 21**

##### **„Cheltuieli**

**(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.**

[...]”.

Potrivit acestui text de lege, sunt cheltuieli deductibile la calculul profitului impozabil acele cheltuieli care au fost efectuate în scopul realizării de venituri impozabile.

- Cu privire la deductibilitatea cheltuielilor cu amortizarea, la **art. 21 alin.3 lit. i și la art. 24** din Codul fiscal, se stipulează că:

#### **ART. 21**

“Cheltuieli

[...]

(3) Următoarele cheltuieli au deductibilitate limitată:

[...]

i) amortizarea, în limita prevăzută la art. 24;

[...]”.

#### ART. 24

„Amortizarea fiscală

(1) Cheltuielile aferente achiziționării, producerii, construirii, asamblării, instalării sau îmbunătățirii mijloacelor fixe amortizabile se recuperează din punct de vedere fiscal prin deducerea amortizării potrivit prevederilor prezentului articol.

[...]

(11) Amortizarea fiscală se calculează după cum urmează:

a) începând cu luna următoare celei în care mijlocul fix amortizabil se pune în funcțiune;

[...]”.

Rezultă astfel că acele cheltuieli cu achiziționarea, producerea, construirea, asamblarea, instalarea sau îmbunătățirea mijloacelor fixe amortizabile se recuperează din punct de vedere fiscal prin deducerea amortizării. De asemenea, calculul amortizării se face începând cu luna următoare celei în care mijlocul fix amortizabil se pune în funcțiune.

În urma verificării evidenței contabile a societății, organele de inspecție fiscală au constatat că, în perioada 01.01.2006-30.04.2008, petenta a înregistrat în contul 6811, conform fișei mijlocului fix, cheltuieli de amortizare aferente unui autotractor ..... cu nr. înmatriculare ..... în sumă totală de ....., care începând cu data de 28.02.2007 a fost închiriat conform contractului de închiriere legalizat nr. ...., neînregistrând nici un fel de venituri din operațiunea de închiriere. De asemenea, se face mențiunea că, în perioada 01.01.2006-28.02.2007 societatea nu înregistrează venituri aferente acestui mijloc de transport.

Analizând textele de lege invocate, rezultă că un contribuabil are dreptul la deducerea cheltuielilor, doar dacă acestea sunt utilizate în scopul realizării de venituri impozabile. **Deci cheltuielile cu amortizarea unui mijloc fix sunt cheltuieli deductibile la calculul profitului impozabil, doar dacă acestea sunt utilizate în scopul realizării de venituri impozabile.**

Deoarece societatea deține autotractorul ..... cu nr. înmatriculare ..... care este un mijloc fix, aceasta are dreptul de a-și deduce cheltuielile cu amortizarea aferentă, numai dacă autotractorul este folosit pentru obținerea de venituri impozabile.

Întrucât în perioada în care s-a calculat amortizarea, respectiv 01.01.2006-30.04.2008, societatea nu a înregistrat în evidența sa contabilă nici un venit rezultat



din utilizarea sau din închirierea tractorului, a decăzut din dreptul de a-și deduce cheltuielile cu amortizarea la determinarea profitului impozabil. Rezultă astfel că, în mod legal organele de inspecție fiscală au respins la deducere cheltuielile cu amortizarea în sumă de ..... și au stabilit suplimentar în sarcina petentei suma de ....., **reprezentând impozit pe profit**, drept pentru care **urmează a se respinge contestația** cu privire la această sumă, **ca neîntemeiată**.

**Referitor la susținerea petentei potrivit căreia** organele de inspecție nu precizează temeiul de drept pentru care au considerat aceste cheltuieli ca fiind nedeductibile, ci doar indică niște acte normative, și drept urmare, consideră că este eronată decizia cu privire la aceste cheltuieli de amortizare, facem precizarea că organele fiscale, în Raportul de inspecție fiscală nr. .... la pag. 5 la pct. 1.2 precizează că:

**„În drept, nu s-au respectat prevederile:**

**- art. 19, alin. 1 din Legea nr. 571/2003 cu modificările și completările ulterioare:** „(1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri....”

**- art. 21 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 cu modificările și completările ulterioare:** „Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile”.

Acest temei de drept este specificat și în Decizia de impunere nr. ...., la pag. 2 pct. 2.1.3. „Temeiul de drept”.

Prin urmare, susținerea societății este neîntemeiată, organele fiscale precizând care au fost actele normative încălcate atât în raportul de inspecție fiscală cât și în decizia de impunere emisă în baza acestuia, drept pentru care afirmația petentei nu poate fi reținută în susținerea favorabilă a contestației.

Astfel, având în vedere că în perioada în care s-a calculat amortizarea, respectiv 01.01.2006-30.04.2008, societatea nu a înregistrat în evidența sa contabilă nici un venit rezultat din utilizarea sau din închirierea tractorului, rezultă că în mod legal organele de inspecție fiscală au respins la deducere cheltuielile cu amortizarea în sumă de ..... și au stabilit suplimentar în sarcina petentei suma de ....., **reprezentând impozit pe profit**, drept pentru care **urmează a se respinge contestația** cu privire la această sumă, **ca neîntemeiată**.

**De asemenea, având în vedere** că nu se contestă modul de calcul al majorărilor de întârziere în sumă de ..... **și ținând cont** de faptul că impozitul pe profit este datorat, nu a fost achitat la scadență, iar pentru acest debit contestația a fost respinsă, precum și potrivit principiului de drept „**accessorium sequitur principale**” – **accesoriul urmează principalul, rezultă că în mod legal organul fiscal a procedat la calcularea majorărilor de întârziere** aferente debitului neachitat la scadență și a stabilit suplimentar majorări de întârziere, drept pentru care **urmează a se respinge ca neîntemeiată contestația** pentru **majorările de întârziere în cuantum de .....**

3. Referitor la suma de ....., din care ....., reprezentând impozit pe profit și ....., reprezentând majorări de întârziere aferente impozitului pe profit, stabilite suplimentar prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. ...., emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală, înregistrată la Activitatea de Control Fiscal sub nr. ...., cauza supusă soluționării este dacă ..... datorează această sumă, în condițiile în care argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării.

**În fapt**, în urma controlului efectuat la societate, s-a constatat că, în perioada septembrie 2007 – martie 2009, aceasta a înregistrat lunar pe cheltuieli în contul 626 contravaloarea facturilor emise de ..... București și ..... Ilfov, reprezentând sute de cartele telefonice valorice și pachete prepay pe fiecare factură emisă, nefiind justificată utilizarea acestora în scopul realizării de venituri impozabile. Valoarea facturilor fiscale emise de cele două societăți în perioada septembrie 2007 – martie 2009, considerate ca fiind nedeductibile fiscal, este de .....

În consecință, s-a recalculat trimestrial profitul impozabil aferent perioadei verificate, ținând cont de influența cheltuielilor înregistrate nejustificat cu cartele telefonice valorice și pachete prepay, stabilindu-se la data de 30.09.2009 un impozit pe profit suplimentar în sumă de .....

Pentru plata cu întârziere a impozitului pe profit în sumă de ....., organele fiscale au calculat majorări de întârziere în sumă de .....

Această sumă este contestată de petentă, dar argumentele aduse de societate sunt incidente spețelor prezentate la punctele III 1 și III 2 analizate anterior.

**În drept**, în speță sunt aplicabile prevederile:

- **art. 206** din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, unde se precizează:

**ART. 206**

**„Forma și conținutul contestației**

**(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:**

**a) datele de identificare a contestatorului;**

**b) obiectul contestației;**

**c) motivele de fapt și de drept;**

**d) dovezile pe care se întemeiază;**

**e) semnătura contestatorului sau a împuternicitului acestuia, precum și ștampila în cazul persoanelor juridice. Dovada calității de împuternicit al contestatorului, persoană fizică sau juridică, se face potrivit legii.**

**(2) Obiectul contestației îl constituie numai sumele și măsurile stabilite și înscrise de organul fiscal în titlul de creanță sau în actul administrativ fiscal**

**atacat, cu excepția contestației împotriva refuzului nejustificat de emitere a actului administrativ fiscal.**

**(3) Contestația se depune la organul fiscal, respectiv vamal, al cărui act administrativ este atacat și nu este supusă taxelor de timbru”.**

Potrivit acestui text de lege, în cuprinsul unei contestații se regăsește obiectul acesteia, motivele de fapt și de drept, precum și dovezile pe care se întemeiază. De asemenea, obiectul contestației îl constituie sumele și măsurile stabilite și înscrise de organul fiscal în titlul de creanță sau în actul administrativ fiscal atacat de către petent.

- **Art. 213** din actul normativ mai sus menționat, care prevede:

#### **ART. 213**

##### **„Soluționarea contestației**

**(1) În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării.**  
[...].”

Rezultă din acest text de lege că organele competente în soluționarea contestațiilor analizează susținerile părților, dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei, iar soluționarea contestației se face în limitele sesizării.

- **Pct. 12.1** din Ordinul Nr. 519 din 27 septembrie 2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, prevede:

##### **„12. Instrucțiuni pentru aplicarea art. 185 - Soluții asupra contestației**

###### **12.1. Contestația poate fi respinsă ca:**

[...]

**b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării;**

[...].”

Societatea formulează contestație privind suma de ....., **din care ....., reprezentând impozit pe profit și ....., reprezentând majorări de întârziere aferente impozitului pe profit**, dar argumentele aduse de societate sunt incidente spețelor prezentate la punctul III 1 și III 2 analizate anterior. Petenta nu motivează contestația, nu aduce argumente de fapt și de drept pentru a demonstra de

ce nu datorează sumele de ....., reprezentând impozit pe profit și 3.760 lei, reprezentând majorări de întârziere aferente impozitului pe profit.

Astfel, cu privire la suma totală de ....., din care ....., **reprezentând impozit pe profit și ....., reprezentând majorări de întârziere aferente impozitului pe profit**, având în vedere că societatea nu motivează și nu aduce nici un argument în favoarea sa pentru a demonstra că nu datorează aceste sume către bugetul statului, faptul că argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării și ținând cont și de faptul că soluționarea contestației se face în limitele sesizării, **urmează a se respinge** contestația pentru acest capăt de cerere **ca nemotivată**.

**4. Referitor la suma de ....., din care ....., reprezentând TVA și ....., reprezentând majorări de întârziere aferente TVA, stabilită suplimentar prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. ...., emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală, înregistrată la Activitatea de Control Fiscal sub nr. ...., cauza supusă soluționării este dacă ..... datorează această sumă, cauza supusă soluționării este dacă ..... datorează această sumă, în condițiile în care argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării.**

**În fapt**, în urma controlului efectuat la societate, s-a constatat că, în perioada septembrie 2007 – martie 2009, aceasta a înregistrat lunar pe cheltuieli în contul 626 contravaloarea facturilor emise de ..... București și ..... Ilfov, reprezentând sute de cartele telefonice valorice și pachete prepay pe fiecare factură emisă, nefiind justificată utilizarea acestora în folosul operațiunilor taxabile. Valoarea fără TVA a facturilor fiscale emise de cele două societăți în perioada septembrie 2007 – martie 2009 fără a fi justificată utilizarea acestora în folosul operațiunilor taxabile, este de ....., iar TVA aferentă este în sumă de .....

Astfel, s-a stabilit suplimentar în sarcina societății **TVA suplimentară în sumă de .....**, iar pentru neplata acesteia în termenul legal s-au calculat **majorări de întârziere până la data de 22.02.2010 în sumă de .....**, ținându-se cont de lunile în care societatea a înregistrat TVA de rambursat.

Această sumă este contestată de petentă, dar argumentele aduse de societate sunt incidente spețelor prezentate la punctele III 1 și III 2 analizate anterior.

**În drept**, în speță sunt aplicabile prevederile:

- **art. 206, art. 213** din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, **Pct. 12.1** din Ordinul Nr. 519 din 27 septembrie 2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată republicată, citate și analizate la pct. III 3.

Rezultă din aceste texte de lege că organele competente în soluționarea contestațiilor analizează susținerile părților, dispozițiile legale invocate de acestea și

de documentele existente la dosarul cauzei, iar soluționarea contestației se face în limitele sesizării.

Societatea formulează contestație privind suma de ....., **din care ....., reprezentând TVA și ....., reprezentând majorări de întârziere aferente TVA**, dar argumentele aduse de societate sunt incidente spețelor prezentate la punctul III 1 și III 2 analizate anterior. Petenta nu motivează contestația, nu aduce argumente de fapt și de drept pentru a demonstra de ce nu datorează aceste sume.

Astfel, cu privire la suma totală de ....., **din care ....., reprezentând TVA și ....., reprezentând majorări de întârziere aferente TVA**, având în vedere că societatea nu motivează și nu aduce nici un argument în favoarea sa pentru a demonstra că nu datorează aceste sume către bugetul statului, faptul că argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării și ținând cont și de faptul că soluționarea contestației se face în limitele sesizării, **urmează a se respinge** contestația pentru acest capăt de cerere **ca nemotivată**.

Pentru considerentele prezentate în conținutul deciziei și în temeiul prevederilor art. 19, art. 21, art. 24, art. 34 alin. 1, art. 134, art. 155 alin. 1, art. 156<sup>2</sup> alin. 1 și art. 157 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare în perioada supusă verificării, pct. 12 și pct. 13 din Hotărârea Nr. 44 din 22 ianuarie 2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, referitor la aplicarea prevederilor art. 19, art. 21 alin. 4 lit. e din Codul fiscal, art. 6 din Legea Nr. 82 din 24 decembrie 1991, privind Legea contabilității, republicată, în vigoare în perioada supusă verificării, art. 119, art. 120, art. 206, art. 213 din Codul de procedură fiscală, republicată, pct. 12.1 din Ordinul Nr. 519 din 27 septembrie 2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, coroborate cu prevederile art. 216 din Codul de procedură fiscală, republicată, se:

## DECIDE:

**1. Respingerea ca neîntemeiată** a contestației depuse de ....., cu sediul în sat Bosanci, com. Bosanci, str. ...., jud. Suceava, împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. ...., emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală, înregistrată la Activitatea de Control Fiscal sub nr. ...., privind suma contestată de ....., reprezentând:

- ..... – **majorări de întârziere aferente impozitului pe profit;**
- ..... – **majorări de întârziere aferente TVA;**
- ..... – **reprezentând impozit pe profit;**
- ..... – **reprezentând majorări de întârziere aferente impozitului pe profit.**

**2. Respingerea ca nemotivată** a contestației depuse de ....., cu sediul în sat Bosanci, com. Bosanci, ....., jud. Suceava, împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. ....., emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală, înregistrată la Activitatea de Control Fiscal sub nr. ....., privind suma contestată de ....., reprezentând:

- ..... – **impozit pe profit;**
- ..... – **reprezentând majorări de întârziere aferente impozitului pe profit;**
- ..... – **reprezentând TVA;**
- ..... – **reprezentând majorări de întârziere aferente TVA.**

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Suceava, în termen de 6 luni de la data comunicării, conform procedurii legale.

**DIRECTOR EXECUTIV,**

**Tema:impozit pe profit – modul de calcul al impozitului  
Art. 19 din Codul fiscal**

**Tema: impozit pe profit – deductibilitatea fiscală a cheltuielilor cu amortizarea  
Art. 21 alin. 3 lit. i și art. 24 din Codul fiscal**

**Tema: procedura-contestatie nemotivata  
Pct. 12.1 din OMFP 519/2005**