



DECIZIA NR. 213 DIN 13.05.2008

Privind solutionarea contestatiei formulata de SC X SRL Bacau impotriva deciziei de impunere nr. ... emisa de Activitatea de inspectie fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice Bacau

Directia generala a finantelor publice a judetului Bacau a primit spre solutionare de la Activitatea de inspectie fiscala Bacau, cu adresa nr. ..., inregistrata la institutia noastra sub nr. ..., contestatia formulata de SC X SRL impotriva deciziei de impunere nr.

Suma contestata este ... lei si reprezinta:

- ... lei-taxa pe valoarea adaugata;
- ... lei-majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata;
- ... lei-impozit pe profit;
- ... lei-majorari de intarziere aferente impozitului pe profit.

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art.207 alin (1) din O.G. nr. 92/2003, republicata, privind Codul de Procedura Fiscala.

In indeplinirea regulilor procedurale contestatia poarta semnatura reprezentantului legal al societatii, doamna..., semnatura acesteia fiind insotita de stampila unitatii.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I. Prin contestatia formulata, petenta contesta in totalitate decizia de impunere nr. ... emisa de Activitatea de inspectie fiscala precum si raportul de inspectie fiscala nr. ... care a stat la baza emiterii acestei decizii, catalogand

constatarile din aceste documente ca fiind netemeinice si nelegale din urmatoarele considerente:

Referitor la taxa pe valoarea adaugata, petenta arata urmatoarele :

-nu s-a acordat dreptul de deducere a TVA aferenta facturilor emise de SC Y SRL, pe motiv ca aceasta este societate tip "fantoma", iar conform constatarilor organului de inspectie fiscala, aceasta societate nu mai desfasoara activitate la sediul social declarat. Deasemenea, organul de inspectie fiscala arata ca exista sesizare penala catre Parchetul de pe langa Judecatoria Brasov.

Din mentiunile Garzii Financiare Brasov se desprinde faptul ca totusi aceasta societate exista (daca nu ar fi nu se putea face sesizare impotriva acesteia), iar faptul ca aceasta societate nu mai desfasoara activitate la sediul social declarat(la data de 13.06.2007) nu inseamna ca in anul 2004 cand a emis facturi catre SC X SRL, era societate de tip fantoma.

Deasemeni, nu s-a acordat dreptul de deducere pentru facturile emise de SC Y SRL ce reprezinta aprovizionari cu piese de schimb pentru TAF si RABA, fapt ce nu este real deoarece SC X SRL a cumparat cu factura seria ... nr. ... un tractor U 650 echipat cu sapa si troliu, iar piesele de schimb au fost cumparate pentru repararea acestuia. Petenta precizeaza ca acest tractor a fost evidentiat in contabilitate in contul de mijloace fixe (balanta de verificare la 31.....2005).

Organele de control nu au tinut cont la stabilirea TVA de plata pentru perioada ian. 2005-noiembrie 2007, ca in aceasta perioada unitatea a desfasurat activitate de comert cu ridicata cu material lemnos si pentru care s-au aplicat masurile simplificate(taxare inversa) conform prevederilor Legii nr.494/2004 privind aprobarea OG nr. 83/2004 pentru modificarea si completarea Legii nr. 571/2003.

Petenta precizeaza ca prin punctul de vedere dat de administratorul societatii la terminarea inspectiei fiscale, s-a precizat faptul ca unitatea a vandut material lemnos fara TVA, cu taxare inversa, de care organele de control nu au tinut cont.

Daca s-ar fi avut in vedere actele de evidenta contabila puse la dispozitia organelor de inspectie fiscala pentru perioada martie-septembrie 2004, din care reiese faptul ca SC X SRL a comercializat numai materiale lemnoase, s-ar fi stabilit ca pentru perioada ianuarie 2005-noiembrie 2007, ar fi trebuit sa se aplice prevederile legale privind taxarea inversa, iar TVA de plata ar fi fost cu totul alta.

Referitor la facturile emise de SC Z SRL Suceava si SC Q SRL Suceava, petenta mentioneaza faptul ca la primirea acestora a verificat sa contina toate datele cerute de legislatia in vigoare, care sa ateste calitatea de document justificativ a acestora.

Referitor la impozitul pe profit, petenta arata urmatoarele:

Organul de inspectie fiscala nu a admis la deducere suma de ... lei pentru perioada martie 2004-decembrie 2004, ca urmare a inregistrarii in evidenta contabila de facturi fiscale care nu indeplinesc calitatea de documente justificative(societatile emitente sunt tip "fantoma") si inregistrarea de achizitii material lemnos de la persoane fizice, pentru care nu s-au prezentat documente justificative, potrivit mijloacelor probante puse la dispozitie de Garda Financiara Bacau, si inregistrarea de cheltuieli care nu au legatura cu activitatea societatii.

Pentru perioada octombrie 2005-noiembrie 2006, contribuabilul nu a pus la dispozitia controlului evidenta contabila si documentele cu regim special, motivand ca le-a pierdut, organele de inspectie fiscala dispunand masura refacerii, care nu a fost dusa la indeplinire, iar in lipsa documentelor de evidenta contabila si documentelor fiscale, organele de inspectie fiscala au procedat la estimarea veniturilor in suma de ... lei, in baza declaratiilor 101(privind impozitul pe profit) si balantelor anexate la bilanturile depuse la AFP Comanesti.

Nu au fost admise la deducere cheltuieli in suma totala de ... lei inscrise in declaratiile privind impozitul pe profit si balantele de verificare anexate la bilanturi, la anii 2004-2006, deoarece societatea nu a facut dovada inregistrarii in evidenta contabila de documente justificative potrivit legii, din care suma de ... lei reprezinta amortizarea mijloacelor fixe achizitionate in anul 2004 cu facturi fiscale ce nu indeplinesc calitatea de document justificativ.

Fata de constatarea organului de inspectie fiscala petenta arata ca:

-aprovizionarea cu mijloace fixe s-a facut pe baza de facturi perfect legale care indeplinesc conditiile prevazute de legislatia in domeniu privind documentele justificative

-referitor la achizitiile de material lemnos de la persoane fizice, pentru care nu s-a acordat drept de deducere a cheltuielilor, in suma de ... lei, reprezentand contravaloarea cantitatii de 52,480 m.c. material lemnos, pe motiv ca acestea nu au fost inregistrate in evidenta contabila in baza unor inscrisuri care nu indeplinesc calitatea de document justificativ, petenta se intreaba **de ce au fost considerate cheltuieli nedeductibile daca nu au fost inregistrate in evidenta contabila.**

Deasemenea, petenta precizeaza si faptul ca organul de inspectie fiscala la stabilirea profitului impozabil a avut in vedere numai veniturile inregistrate de unitate fara a tine seama si de cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri.

Astfel, metoda de estimare a bazei de impunere nu este fundamentata pe date certe, mai ales ca organele de inspectie au avut date din care puteau stabili si fundamenta baza impozabila cat mai aproape de realitate.

II.Controlul fiscal concretizat in raportul de inspectie fiscala nr. ... a avut ca obiectiv verificarea fiscala generala asupra modului de calculare, constituire,

evidentiere si declarare a taxei pe valoarea adaugata si a impozitului pe profit pentru perioada martie 2004-noiembrie 2007.

La capitolul **III Constatari fiscale**, organul de inspectie fiscala a stabilit urmatoarele:

Prin adresa nr...., inregistrata la DGFP Bacau sub nr. ..., Garda Financiara –Sectia judeteana Bacau solicita *„stabilirea obligatiilor fiscale datorate bugetului de stat de SC X SRL, ..., obligatii fiscale rezultate din inregistrarea in evidenta contabila a cantitatii de 722,24 m.c. material lemnos, in valoare totala de ... lei, fara documente legale de provenienta, stabilite si sanctionate de art. 3 din HG nr.427/2004.*

Deasemenea, in perioada 03.....2004-23.....2004, s-a aprovizionat cu material lemnos in baza a sase facturi fiscale emise de SC Z SRL Suceava, in valoare totala de ... lei inclusiv TVA. In perioada 01.08.2004-22.09.2004, s-a aprovizionat cu diferite materiale in baza a 8 facturi fiscale emise de SC Y SRL Brasov, in valoare totala de ... lei inclusiv TVA.

Din datele prezentate, rezulta ca SC X SRL Agas, prin inregistrarea pe cheltuieli a cantitatii de 722,24 mc material lemnos in suma de ... lei si a 14 facturi fiscale emise in numele unor societati ce nu sunt inregistrate la ORC, in suma totala de ... lei, a diminuat profitul impozabil cu suma de ... lei, bugetul statului a fost prejudiciat cu suma de ... lei reprezentand impozit pe profit si cu suma de ... lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata.

Din corespondenta purtata cu sectiile judetene ale Garzii Financiare Suceava si Brasov, s-a constatat ca SC Z SRL Suceava este societate „tip fantoma” iar SC Y SRL Brasov nu desfasoara activitate la sediul social declarat, fapt pentru care s-au intocmit sesizari penale.

In anexa nr.1 sunt prezentate achizitiile de masa lemnoasa de la persoane fizice particulare, fara documente legale de provenienta.”

In aceste conditii, Garda Financiara solicita stabilirea in intregime a obligatiilor fiscale datorate de SC X SRL, catre bugetul statului, un exemplar al actului de control intocmit sa-i fie transmis in vederea valorificarii prejudiciului stabilit.

Evidenta contabila aferenta perioadei **martie 2004-septembrie 2004** a fost ridicata de la contribuabil de organele de control din cadrul IPJ Bacau si a fost pusa la dispozitia organelor de inspectie fiscala.

Astfel, pentru stabilirea starii de fapt fiscale, organele de inspectie fiscala au solicitat contribuabilului si evidenta contabila pentru perioada **octombrie 2004-noiembrie 2007**, pe care administratorul societatii nu a pus-o la dispozitia controlului motivand ca a pierdut-o(anexa nr.1 la procesul verbal nr. ... incheiat de organele fiscale in vederea remedierii deficientelor constatate, respectiv luarea masurii de reconstituire a evidentei contabile.)

In acest sens a fost intocmita si Dispozitia privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr.....

Deasemenea, in baza prevederilor art. 94, alin.(3), lit.c) din OG nr. 92/2003, au fost solicitate explicatii scrise administratorului SC X SRL cu privire la motivele pentru care nu a procedat la refacerea evidentei contabile declarata pierduta.

Garda Financiara –Bacau a pus la dispozitia organului de control urmatoarele documente:

- evidenta contabila a petentei pentru perioada martie 2004-septembrie 2004;

- adresa nr.... emisa de Garda Financiara–Comisariatul Regional Brasov, prin care a comunicat ca<< *facturile fiscale seria ... nr.... la ... nr...., emise in numele furnizorului SC W SA Brasov apartin de drept SC K SRL Codlea.*

SC K SRL Codlea le-a utilizat in anul 2003pentru operatiunile reale, cu totul altele decat cele consemnate in copiile transmise.

Datele de identificare a furnizorului mentionat pe acestea, respectiv J08/...;CUI ... apartin insa SC Y SRL Brasov, care figureaza in evidentele noastre ca societate „fantoma”.

Facturile fiscale ... nr.....;.....;.....;.....;.....;.....;.....;.....;....., apartin de drept conform adresei DGFP brasov, SC Y SRL Brasov.

Avand in vedere faptul ca impotriva SC Y SRL, care nu mai desfasoara activitate la sediul social declarat, exista sesizarea penala nr.... catre Parchetul de pe langa Judecatoria Brasov, consideram ca operatiunile consemnate in facturile de mai sus nu sunt reale>>.

- adresa nr.... emisa de Garda Financiara–Sectia Judeteana Suceava, prin care a comunicat ca<<*Nu au fost verificate aspectele solicitate deoarece societatile comerciale ”Z” SRL si ”Q” SRL, ambele din Suceava sunt firme fantoma, neinregistrate la ORC Suceava.>>*

- Garda Financiara–Sectia Judeteana Suceava a transmis Garzii Financiare –Bacau si adresa nr.... emisa de ORC de pe langa Tribunalul Suceava prin care se comunica:<<*Nu exista la registrul comertului din Judetul Suceava firma cu denumirea SC Z SRLsi nu exista in baza noastra de date codul fiscalNumarul de inregistrare J33/..., este atribuit firmei SC J SRL>>.*

In consecinta, referitor la aspectele sesizate de Garda Financiara Bacau, respectiv pentru perioada **martie 2004-septembrie 2004**, organul de inspectie fiscala sintetizeaza:

1.Facturile fiscale seria ...nr.../20.09.2004, .../22.09.2004, .../14.09.2004, .../01.08.2004, .../15.09.2004, ... /10.09.2004, ... /08.09.2004 si .../18.09.2004 emise de SC Y SRL catre SC X SRL, in suma de ... ROL din care ... ROL taxa pe valoarea adaugata, reprezentand achizitia de mijloace fixe si piese de schimb, au fost inregistrate in evidenta contabila si taxa pe valoarea adaugata deductibila se regaseste in decontul de TVA al trimestrului III 2004, dupa la AFP Comanesti sub nr. .../25.10.2004.

Avand in vedere constatările Garzii Financiare–Comisariatul Regional Brasov, mai sus prezentate, facturile fiscale emise de SC Y SRL in luna

septembrie 2004 in suma totala de ... ROL din care TVA ... ROL, nu indeplinesc calitatea de documente justificative conform art. 6, alin.(1) din Legea nr. 82/1991.

Din facturile mentionate mai sus, respectiv cu facturile fiscale numerele/20.09.2004,/22.09.2004,/14.09.2004,/15.09.2004 si/18.09.2004 in suma totala de ... ROL din care TVA in suma de ... ROL, SC X SRL s-a aprovizionat de la SC Y SRL cu piese de schimb pentru TAF si RABA care nu au legatura cu activitatea societatii, deoarece societatea nu are in patrimoniu TAF si RABA.

2.Facturile fiscale seria ... nr..../02.10.2004, .../05.10.2004, .../06.10.2004, .../07.10.2004, si... /08.10.2004 emise de SC Z SRL catre SC X SRL, in suma de ... ROL din care ... ROL taxa pe valoarea adaugata, reprezentand achizitia de busteni rasinoase, au fost inregistrate in evidenta contabila si taxa pe valoarea adaugata deductibila se regaseste in decontul de TVA al trimestrului IV 2004, deus la AFP Comanesti sub nr.

Avand in vedere constatarile Garzii Financiare–Sectia Judeteana Suceava, CIF ..., inregistrata la ORC Suceava sub nr. J33/..., mai sus prezentate, facturile fiscale emise de SC Z SRL in luna octombrie 2004 in suma totala de ...ROL din care TVA ... ROL, nu indeplinesc calitatea de documente justificative conform art. 6, alin.(1) din Legea nr. 82/1991.

3.Referitor la achizitiile de material lemnos efectuate de SC X SRL de la persoane fizice, in urma controlului s-au constatat urmatoarele:

In perioada 02.04.2004-29.09.2004, SC X SRL a achizitionat de la persoane fizice 453,950 mc material lemnos in suma totala de ... ROL (anexa 5.2 la pr. Verbal) si 52,480 mc material lemnos in suma totala de ... ROL (anexa 5.3 la pr. Verbal).

Pentru achizitiile de material lemnos SC X SRL a intocmit borderouri de achizitii in baza foilor de insotire materiale lemnoase emise de Ocoalele Silvice in perioada 02.04.2004-21.08.2004(anexa 5.2 la pr. Verbal).

Pentru achizitiile de material lemnos efectuate de SC X SRL de la persoane fizice in data de 31.05.2004 si 29.09.2004, s-au intocmit borderouri de achizitii(anexa 5.3 la pr. Verbal), dar in documentele de evidenta contabila nu s-au regasit documente de provenienta, respectiv foi de insotire.

Astfel, materialul lemnos in cantitate de 52,480 mc, in suma totala de ... ROL a fost inregistrat in evidenta contabila in baza unor inscrisuri care nu indeplinesc calitatea de document justificativ conform art. 6, alin.(1) din Legea nr. 82/1991.In consecinta, cheltuiala cu material lemnos in valoare de ... ROL este nedeductibila fiscal.

4.In urma analizei documentelor de evidenta contabila aferente perioadei martie 2004-septembrie 2004, organul de inspectie fiscala a mai constatat inregistrarea facturii fiscale ... nr...., in suma totala de ... ROL din care ... ROL taxa pe valoarea adaugata, emisa de SC V SRL, reprezentand achizitie piese de

schimb CIELO care nu au legatura cu societatea, deoarece in patrimoniul societatii nu exista autoturism CIELO.

Pentru perioada **ianuarie 2005-noiembrie 2007**, organul de inspectie fiscala arata urmatoarele:

Conform declaratiilor contribuabilului, pentru aceasta perioada evidenta contabila a fost pierduta, lucru constat in luna mai 2007.

Pana la data de 18.01.2008 evidenta SC X SRL nu a fost refacuta, dispunandu-se masura refacerii evidentei contabile pana la data de 30.01.2008 intocmindu-se Dispozitia de masuri nr. ..., luata la cunostinta de contribuabil prin semnare.

Pana la data de 31.01.2008 masurile dispuse de organul de inspectie fiscala nu au fost duse la indeplinire, nefacandu-se demersuri pentru refacerea contabilitatii, administratorul societatii motivand ca nu a avut posibilitatea de a reface contabilitatea.

Astfel, in baza prevederilor legale privind estimarea in cazul in care nu se poate determina marimea bazei impozabile, organul de inspectie fiscala a procedat la estimarea veniturilor impozabile in baza deconturilor de TVA si declaratiilor depuse de contribuabil la organul fiscal teritorial(decont TVA, declaratiile de impozite, declaratiile privind impozitul pe profit, bilanturi contabile semestriale si anuale, balantele de verificare in baza carora au fost intocmite bilanturile pentru aceasta perioada).

Potrivit deconturilor de TVA depuse la AFP Comanesti SC X SRL a declarat venituri totale pentru perioada **01.10.2004-31.....2006** in suma de ... **RON**, din care:... RON trim. IV 2004, ... RON anul 2005 si ... RON pentru anul 2006.

Veniturile inscrise in balantele de verificare anexate bilanturilor contabile la 31.....2004(doar veniturile afrente trim. IV), 31.....2005 si 31.....2006 si declaratiile privind impozitul pe profit, sunt in suma de ... **RON**, din care:...RON aferent trim. IV 2004, ... RON, aferent anului 2005 si ... RON aferent anului 2006.

Potrivit deconturilor de TVA din perioada 01.04.2004-30.11.2007, la o baza impozabila de ... RON, contribuabilul a colectat tva in suma totala de ... RON.

Potrivit deconturilor de TVA depuse pentru perioada 01.10.2004-30.11.2007, valoarea achizitiilor este de ... RON din care TVA deductibila in suma de ... RON.

Cheltuielile totale inscrise in balantele de verificare la trim. IV 2004, 31.....2005 si 31.....2006 si declaratiile privind impozitul pe profit la anul 2004, 2005 si 2006 sunt in suma de ... **RON** din care:... RON aferent trim. IV 2004, ... RON aferenta anului 2005 si ... RON aferenta anului 2006.

Ca urmare a constatarilor mai sus prezentate, organul de inspectie fiscala a stabilit urmatoarele obligatii fiscale de plata:

A.Taxa pe valoarea adaugata

Perioada verificata: martie 2004-noiembrie 2007.

TVA colectata

In perioada **martie 2004–septembrie 2004**, SC X SRL a colectat TVA in suma de ... RON, suma rezultata si la control.

Pentru **trim. IV 2004**, contribuabilul nu a pus la dispozitia organelor de inspectie fiscala evidenta contabila, motivand ca a pierdut-o drept pentru care organele fiscale au dispus masura refacerii evidentei contabile.

Documentele fiscale aferente anului 2004 au fost puse la dispozitia organelor de inspectie fiscala, respectiv facturierul seria ... care cuprinde numerele ... pana la ... din care in trimestrul IV au fost emise facturile fiscale de la nr....-..., care insumeaza suma de ... RON din care ... RON, TVA colectata care corespunde cu TVA colectata din decontul de TVA nr.....

In concluzie, pentru **anul 2004** SC X SRL a colectat TVA in suma de ... **RON**, suma stabilita si la control.

Pentru **perioada 01.01.2005-30.11.2007**, contribuabilul nu a pus la dispozitia organelor de inspectie fiscala evidenta contabila si documentele fiscale, motivand ca le-a pierdut.

In lipsa evidentei contabile, in vederea stabilirii starii de fapt fiscale, organele de inspectie fiscala au procedat la estimarea bazei de impunere, in baza deconturilor de TVA depuse la AFP Comanesti si balantele de verificare.

Potrivit deconturilor de TVA din perioada 01.01.2005-30.11.2007 depuse la organul fiscal teritorial, contribuabilul a colectat TVA in suma totala de ... **RON**, aferenta unei baze de impunere in suma de ... RON.

Potrivit balantei de verificare la 31.....2005, in baza careia s-a intocmit bilantul si declaratia aferente anului 2005, veniturile sunt in suma de ... RON, la care s-a colectat suma de ... RON, fata de ...RON declarat prin decontul de TVA, rezultand astfel o diferenta de ... **RON** fata de tva colectat in scris in deconturile de TVA.

Astfel, pentru perioada 01.01.2005-30.11.2007, la control s-a estimat in baza deconturilor de TVA si balantelor de verificare, TVA colectata in suma de ... **RON** aferenta unei baze de impunere in suma de ... RON(... RON baza potrivit deconturilor de TVA +... RON –diferenta aferenta anului 2005 conform balantei de verificare).

In concluzie, pentru perioada verificata, respectiv **01.03.2004-30.11.2007**, TVA colectata este in suma de ... **RON**.

TVA deductibila

SC X SRL a dedus in perioada 01.03.2004-30.11.2007, TVA in suma de ... **RON** din care:

In perioada 01.03.2004-30.09.2004, potrivit evidentei contabile, societatea a dedus TVA in suma de ... **RON**.

Pentru perioada 01.10.2004-30.11.2007, contribuabilul nu a pus la dispozitia organului de inspectie fiscala evidenta contabila, motivand ca a fost

pierduta. In consecinta, in baza deconturilor de TVA depuse la AFP Comanesti, si balantelor de verificare, organul de inspectie fiscala a constatat ca petenta a dedus TVA in suma totala de ... **RON**.

La control, pentru perioada 01.03.2004-30.11.2007, s-a stabilit TVA deductibila in suma de ... **RON**, rezultand astfel o diferenta de ... **RON**(... **RON**-... **RON**), fata de TVA deductibil stabilit de societate, compusa din:

-... **RON**- TVA neadmisa la deducere, aferenta facturilor fiscale emise de SC Y SRL Brasov, SC Z SRL Suceava in perioada august 2004-octombrie 2004(anexa nr.5), reprezentand achizitia de mijloace fixe, piese de schimb si material lemnos, care nu indeplinesc calitatea de document justificativ, respectiv societatile nu exista, sunt tip "fantoma", nefiind astfel respectate prevederile art. 145, alin.(8), lit.(a) din Legea nr. 571/2003, coroborat cu prevederile art. 155, alin.(8) din acelasi act normativ.

Din suma de ... **RON**, ... **RON** reprezinta taxa pe valoarea adaugata inregistrata in facturi fiscale de aprovizionare cu piese de schimb pentru TAF si RABA(seria ...nr...../20.09.2004,/22.09.2004,/14.09.2004,/15.09.2004 si/18.09.2004 emise de SC Y SRL) care nu au legatura cu activitatea societatii, deoarece societatea nu are in patrimoniu TAF si RABA, fiind astfel incalcate prevederile art. 145, alin.(3), lit.(a) din Legea nr. 571/2003.

-... **RON**-TVA neadmisa la deducere, aferenta facturii fiscale ... nr....., in suma totala de ... **RON**, din care TVA ... **RON** emisa de SC V SRL, reprezentand achizitia de piese de schimb CIELO , autoturism care nu exista in patrimoniul societatii, fiind astfel incalcate prevederile art. 145, alin.(3), lit.(a) din Legea nr. 571/2003.

-...**RON**, din care:

-... **RON** aferenta trim.IV 2004;

-... **RON** aferenta perioadei 01.01.2005-30.11.2007.

Organul de inspectie fiscala precizeaza ca intrucat agentul economic nu i-a pus la dispozitie documentele de evidenta contabila, nu a fost posibila verificarea caracterului deductibilitatii pentru perioada octombrie 2004-noiembrie 2005, fiind incalcate prevederile art. 145, alin.(8), lit.a) din Legea nr. 571/2003, potrivit caruia persoana impozabila trebuie sa justifice dreptul de deducere pe baza exemplului original al documentelor legal prevazute.

TVA de plata

La sfarsitul perioadei verificate, potrivit deconturilor de TVA, societatea a inregistrat TVA de rambursat de ... **RON** care corespunde cu TVA de plata inregistrat in evidenta contabila.

La control s-a stabilit TVA de plata suplimentar in suma de ... **RON** (... **RON**-... **RON**), determinata potrivit prevederilor art.148, alin.(2) din Legea nr. 571/2003.

Pentru neachitarea TVA stabilita suplimentar la control, s-au calculat **dobanzi/majorari de intarziere in suma de ... **RON****, in conformitate cu

prevederile art.115, alin(1) si art. ... din OG nr. 92/2003 si **penalitati de intarziere** in suma de... RON potrivit art. 121 din OG nr. 92/2003.

B.Impozit pe profit

Perioada verificata: martie 2004-decembrie 2006.

In perioada **01.03.2004-31.....2004**, societatea a inregistrat potrivit evidentei contabile, balantei de verificare la 31.12.2004 si declaratiei 101(privind impozitul pe profit), o pierdere fiscala in suma de ... **RON**.

In urma verificarii fiscale a rezultat un profit fiscal de ... RON prin neadmiterea la deducere a unor cheltuieli in suma de ... **RON**(... RON-...RON).

Pentru **perioada oct.2004-dec.2004** organul de inspectie fiscala a estimat veniturile potrivit art. 67, alin.(1) din OG nr. 92/2003 in baza declaratiei privind impozitul pe profit si a balantei de verificare la 31.12.2004.

In perioada martie 2004-oct. 2004, petenta a achizitionat mijloace fixe, piese de schimb si materiale lemnoase de la SC V SRL Comanesti, SC Y SRL Brasov si SC Z SRL Suceava in baza unor facturi fiscale care nu indeplinesc calitatea de documente justificative, intrucat fie aceste societati sunt societati tip „fantoma”, fie au fost achizitionate mijloace fixe care nu au nici o legatura cu activitatea societatii, fiind incalcate astfel prevederile art. 21, alin.(1) si (4), lit.f) din Legea nr. 571/2003.

Pentru achizitiile de material lemnos efectuate de la persoane fizice in datele de 31.05.2004 si 29.09.2004, s-au intocmit borderouri de achizitii, dar in documente evidenta contabila nu s-au regasit documente de provenienta, respectiv foi de insotire.

Astfel, materialul lemnos in cantitate de 52,480 mc, in suma de ... RON a fost inregistrat in evidenta contabila in baza unor inscrieri care nu indeplinesc calitatea de document justificativ conform art. 6, alin.(1) din Legea nr. 82/1991. In consecinta, cheltuiala cu material lemnos in valoare de ... RON este nedeductibila fiscal fiind incalcate prevederile art. 21, alin.(1) si (4), lit.f) din Legea nr. 571/2003.

In consecinta, cheltuielile in suma de ... **RON** au urmatoarea structura:

-...**RON**- cheltuieli aferente unor facturi fiscale care nu indeplinesc calitatea de document justificativ;

-... **RON**- cheltuiala cu material lemnos efectuate de la persoane fizice, inregistrate in evidenta contabila in baza unor inscrieri care nu indeplinesc calitatea de document justificativ;

-... **RON**- cheltuieli aferente unor facturi fiscale de achizitii piese de schimb CIELO, autoturism care nu exista in patrimoniul societatii.

Impozitul pe profit stabilit suplimentar de organul de inspectie fiscala a fost de ... RON(... RON*25%).

Pentru **perioada 01.01.2005-30.11.2007**, contribuabilul nu a pus la dispozitia organului de control evidenta, documente de evidenta contabila si

documente fiscale, motivand ca le-a pierdut, organele de inspectie fiscala dispunand refacerea acesteia, fapt care nu s-a intamplat.

Pentru stabilirea starii de fapt fiscale, organul de inspectie fiscala a procedat la estimarea veniturilor potrivit prevederilor art. 67, alin.(1) din OG nr. 92/2003, in baza declaratiilor anuale privind impozitul pe profit la anul 2005 si 2006 si balantele de verificare la 2005 si 2006.

Astfel, situatia fiscala pentru anii 2005 si 2006 este urmatoarea:

Pentru **perioada 01.01.2005-31.....2005**, potrivit declaratiei anuale privind impozitul pe profit si balantei de verificare:

- venituri totale - ... RON;
- cheltuieli totale - ... RON;
- cheltuieli nedeductibile - ... RON;
- profit fiscal - ... RON.

Aferent profitului fiscal de ...RON, contribuabilul a calculat si declarat impozit pe profit in suma de ... RON.

Pentru aceeasi perioada, organul de inspectie a stabilit un profit fiscal in suma de ... RON, rezultand astfel o diferenta de ... RON(... RON-...RON):

- venituri totale - ... RON;
- cheltuieli totale - ... RON;
- cheltuieli nedeductibile - ... RON;
- profit fiscal - ... RON.

Diferenta de **... RON** are urmatoarea structura:

-**... RON**- cheltuieli aferente unor facturi fiscale care nu indeplinesc calitatea de document justificativ;

-**...RON**- cheltuieli amortizare mijloc fix achizitionat de la SC Y SRL cu un document care nu indeplineste calitatea de document justificativ, intrucat aceasta societate nu exista, este tip „fantoma”, fiind incalcate prevederile art. 21, alin.(1) si (4), lit.f) din Legea nr. 571/2003.

Impozitul pe profit stabilit de organul de inspectie fiscala a fost de ... RON, fata de ... RON cat a stabilit petenta, rezultand astfel un impozit pe profit suplimentar in suma de ... RON.

Pentru **perioada 01.01.2006-31.....2006**, potrivit declaratiei anuale privind impozitul pe profit si balantei de verificare:

- venituri totale - ... RON;
- cheltuieli totale - ... RON;
- cheltuieli nedeductibile - ... RON;
- profit - ... RON;
- pierdere de recuperat 2004- ... RON;
- profit fiscal - ... RON.

Pentru aceeasi perioada, organul de inspectie a stabilit un profit fiscal in suma de ... RON:

- venituri totale - ... RON;

- cheltuieli totale - ... RON;
- cheltuieli nedeductibile - ... RON;
- profit fiscal - ... RON.

Cheltuielile nedeductibile in suma de ... RON au urmatoarea structura:

-... **RON**- cheltuieli aferente unor facturi fiscale care nu indeplinesc calitatea de document justificativ;

-... **RON**- cheltuieli amortizare mijloc fix si piese de schimb achizitionate de la SC Y SRL cu documente care nu indeplinesc calitatea de document justificativ, intrucat aceasta societate nu exista, este tip „fantoma”, fiind incalcate prevederile art. 21, alin.(1) si (4), lit.f) din Legea nr. 571/2003.

Impozitul pe profit aferent profitului impozabil in suma de ... RON este in suma de ... **RON**.

In concluzie, pentru perioada martie 2004-31.12.2006, la control s-a stabilit un impozit pe profit suplimentar de plata in suma de **...RON**(... RON-an 2004+... RON-an 2005+... RON-an 2006) aferent unei baze impozabile de ... **RON**(... RON+... RON+... RON).

Pentru neachitarea impozitului pe profit stabilit suplimentar la control, s-au calculat **dobanzi/majorari de intarziere in suma de ... RON**, in conformitate cu prevederile art.115, alin(1) si art. ... din OG nr. 92/2003 si **penalitati de intarziere in suma de ... RON** potrivit art. 121 din OG nr. 92/2003.

Masurile stabilite prin raportul de inspectie fiscala nr. ..., au fost impuse prin decizia de impunere nr.

III. Luand in considerare sustinerile petentei, constatarile organului de inspectie fiscala precum si actele normative aplicabile spetei in cauza retinem:

Controlul a avut ca obiectiv verificarea fiscala generala asupra modului de calculare, constituire, evidentiere si declarare a taxei pe valoarea adaugata si a impozitului pe profit pentru perioada martie 2004-noiembrie 2007.

Controlul fiscal a fost efectuat urmare adresei nr... emisa de Garda Financiara –Sectia judeteana Bacau, inregistrata la DGFP Bacau sub nr. ..., prin care aceasta solicita „*stabilirea obligatiilor fiscale datorate bugetului de stat de SC X SRL, ..., obligatii fiscale rezultate din inregistrarea in evidenta contabila a cantitatii de 722,24 m.c. material lemnos, in valoare totala de ... lei, fara documente legale de provenienta, stabilite si sanctionate de art. 3 din HG nr.427/2004.*”

Prin aceeasi adresa se mentioneaza:

”*Deasemenea, in perioada 03.12.2004-23.12.2004, s-a aprovizionat cu material lemnos in baza a sase facturi fiscale emise de SC Z SRL Suceava, in valoare totala de ... lei inclusiv TVA.In perioada 01.08.2004-22.09.2004, s-a*

aprovizionat cu diferite materiale in baza a 8 facturi fiscale emise de SC Y SRL Brasov , in valoare totala de ... lei inclusiv TVA.

Din datele prezentate, rezulta ca SC X SRL Agas, prin inregistrarea pe cheltuieli a cantitatii de 722,24 mc material lemnos in suma de ... lei si a 14 facturi fiscale emise in numele unor societati ce nu sunt inregistrate la ORC, in suma totala de ... lei, a diminuat profitul impozabil cu suma de ...lei, bugetul statului a fost prejudiciat cu suma de ... lei reprezentand impozit pe profit si cu suma de ... lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata.

Din corespondenta purtata cu sectiile judetene ale Garzii Financiare Suceava si Brasov, s-a constatat ca SC Z SRL Suceava este societate „tip fantoma” iar SC Y SRL Brasov nu desfasoara activitate la sediul social declarat, fapt pentru care s-au intocmit sesizari penale.

In anexa nr.1 sunt prezentate achizitiile de masa lemnoasa de la persoane fizice particulare, fara documente legale de provenienta.”

SC X SRL are sediul social declarat in localitatea Goioasa, comuna Agas, jud. Bacau, este inmatriculata la Oficiul Registrului Comertului sub nr. J/04/..., are cod unic de inregistrare ..., atribut fiscal RO si are ca obiect principal de activitate –comert cu ridicata al materialului lemnos si a materialelor de constructii, cod CAEN....

1.Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Bacau este daca in mod legal SC X SRL datoreaza bugetului de stat suma de ... RON din care: ... lei-taxa pe valoarea adaugata de plata si ... lei-majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

Perioada verificata a fost martie 2004- noiembrie 2007.

In fapt,

prin contestatia formulata, petenta arata ca nu datoreaza bugetului de stat suma de ... lei-taxa pe valoarea adaugata de plata si ...lei-majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata, motivat de faptul ca:

-aprovizionarea cu mijloace fixe si achizitiile de material lemnos s-a facut pe baza de facturi perfect legale care indeplinesc conditiile prevazute de legislatia in domeniu privind documentele justificative.

In drept,

pornind de la constatările cuprinse in raportul de inspectie fiscala si avand in vedere sustinerile petentei, constatam urmatoarele:

Taxa pe valoarea adaugata in suma de ... **RON** reprezinta taxa pe valoarea adaugata neacceptata la deducere de organul de inspectie fiscala astfel:

-... RON- TVA neadmisa la deducere, aferenta facturilor fiscale emise de SC Y SRL Brasov, SC Z SRL Suceava in perioada septembrie 2004-octombrie 2004, reprezentand achizitia de mijloace fixe, piese de schimb si material lemnos, care nu indeplinesc calitatea de document justificativ, respectiv societatile nu exista, sunt tip "fantoma", fiind incalcate prevederile art. 6 alin. (1) si (2) din Legea contabilitatii nr. 82/1991, republicata.

Art 6 alin. (1) si (2) din Legea contabilitatii nr. 82/1991, republicata, precizeaza:

"(1) Orice operatiune economico-financiara efectuata se consemneaza in momentul efectuarii ei intr-un document care sta la baza inregistrarilor in contabilitate, dobandind astfel calitatea de document justificativ.

(2) Documentele justificative care stau la baza inregistrarilor in contabilitate angajeaza raspunderea persoanelor care le-au intocmit, vizat si aprobat, precum si a celor care le-au inregistrat in contabilitate, dupa caz."

Asa cum rezulta din adresa nr.... emisa de Garda Financiara-Comisariatul Regional Brasov catre Garda Financiara Sectia Bacau, << *facturile fiscale seria ... nr.... la ... nr...., emise in numele furnizorului SC W SA Brasov apartin de drept SC K SRL Codlea.*

SC K SRL Codlea le-a utilizat in anul 2003 pentru operatiunile reale, cu totul altele decat cele consemnate in copiile transmise.

Datele de identificare a furnizorului mentionat pe acestea, respectiv J08/...;CUI ... apartin in sa SC Y SRL Brasov, care figureaza in evidentele noastre ca societate „fantoma”.

Facturile fiscale ...nr.... ;..... ;.....; ;..... ;.....; ;..... ;..... ;..... ;..... ;....., apartin de drept conform adresei DGFP Brasov, SC Y SRL Brasov.

Avand in vedere faptul ca impotriva SC Y SRL, care nu mai desfasoara activitate la sediul social declarat, exista sesizarea penala nr.... catre Parchetul de pe langa Judecatoria Brasov, consideram ca operatiunile consemnate in facturile de mai sus nu sunt reale>>.

Deasemenea, prin adresa nr.... emisa de Garda Financiara-Sectia Judeteana Suceava catre Garda Financiara Sectia Bacau se arata ca<<*Nu au fost verificate aspectele solicitate deoarece societatile comerciale "Z" SRL si "Q" SRL, ambele din Suceava sunt firme fantoma, neinregistrate la ORC Suceava.>>*

Garda Financiara-Sectia Judeteana Suceava a transmis Garzii Financiare -Bacau si adresa nr.... emisa de ORC de pe langa Tribunalul Suceava prin care se comunica:<<*Nu exista la registrul comertului din Judetul Suceava firma cu denumirea SC Z SRL si nu exista in baza noastra de date codul fiscalNumarul de inregistrare J33/..., este atribuit firmei SC J SRL>>.*

Din suma de ... RON, ... RON reprezinta taxa pe valoarea adaugata inregistrata in facturi fiscale de aprovizionare cu piese de schimb pentru TAF si RABA(seria ...nr...../20.09.2004,/22.09.2004,/14.09.2004,

...../15.09.2004 si/18.09.2004 emise de SC Y SRL) care nu au legatura cu activitatea societatii, deoarece societatea nu are in patrimoniu TAF si RABA, contrar afirmatiilor petentei din cuprinsul contestatiei, conform carora SC X SRL a cumparat cu factura seria ... nr. ... un tractor U 650 echipat cu sapa si troliu, iar piesele de schimb au fost cumparate pentru repararea acestuia. Se constata astfel neincadrarea acestor achizitii in cuprinsul prevederilor art. 145, alin.(3), lit.(a) din Legea nr. 571/2003, conform carora:

“(3) Daca bunurile si serviciile achizitionate sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile, orice persoana impozabila inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata are dreptul sa deduca:

a) taxa pe valoarea adaugata datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost livrate sau urmeaza sa ii fie livrate, si pentru prestarile de servicii care i-au fost prestate ori urmeaza sa ii fie prestate de o alta persoana impozabila;”

In aceste conditii se constata si nerespectarea prevederilor art. 145, alin.(8), lit.(a) din Legea nr. 571/2003, coroborat cu prevederile art. 155, alin.(8) din acelasi act normativ.”

(8) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata, orice persoana impozabila trebuie sa justifice dreptul de deducere, in functie de felul operatiunii, cu unul din urmatoarele documente:

a) pentru taxa pe valoarea adaugata datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost livrate sau urmeaza sa ii fie livrate, si pentru prestarile de servicii care i-au fost prestate ori urmeaza sa ii fie prestate de o alta persoana impozabila, cu factura fiscala, care cuprinde informatiile prevazute la art. 155 alin. (8), si este emisa pe numele persoanei de catre o persoana impozabila inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata”.

-... RON-TVA neadmisa la deducere, aferenta facturii fiscale ... nr....., in suma totala de ... RON, din care TVA ... RON emisa de SC V SRL, reprezentand achizitia de piese de schimb CIELO , autoturism care nu exista in patrimoniul societatii, fiind astfel incalcate prevederile art. 145, alin.(3), lit.(a) din Legea nr. 571/2003, mai sus citat.

-...**RON-** TVA neadmisa la deducere, aferenta perioadei noiembrie 2004-30.11.2007, din care:

-... RON aferenta trim.IV 2004(... RON total tva dedusa in trim. IV 2004, anexa 6.1-... RON tva dedusa din facturile emise de SC Z SRL in luna octombrie 2004, anexa nr.5);

-... RON aferenta perioadei 01.01.2005-30.11.2007.

Pentru aceasta perioada contribuabilul nu a pus la dispozitia organului de inspectie fiscala evidenta contabila, motivand ca a fost pierduta.

In acest sens a fost intocmita si Dispozitia privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr...., prin care s-a dispus refacerea evidentei contabile, masuri care nu au fost duse la indeplinire de catre petenta.

Deasemenea, in baza prevederilor art. 94, alin.(3), lit.c) din OG nr. 92/2003, au fost solicitate explicatii scrise administratorului SC X SRL cu privire la motivele pentru care nu a procedat la refacerea evidentei contabile declarata pierduta.

Raspunsul administratorului ... a fost:

„Nu am avut posibilitatea de a reface contabilitatea deoarece am probleme grave de sanatate cu copilul care necesita insotire permanenta. Am incercat sa iau legatura cu familia contabilei Porea Anisoara care este decedata si nu am gasit nimic”

In consecinta, in baza deconturilor de TVA depuse la AFP Comanesti, si balantelor de verificare, organul de inspectie fiscala a constatat ca petenta a dedus TVA pentru perioada trim. IV 2004-noiembrie 2005 in suma totala de ... **RON**(... **RON**- TVA neadmisa la deducere, aferenta perioadei noiembrie 2004-30.11.2007, anexa 6.1 + ... **RON** tva dedusa din facturile emise de SC Z SRL in luna octombrie 2004, anexa nr.5).

In consecinta, in mod legal, organul de inspectie fiscala a stabilit ca intrucat agentul economic nu i-a pus la dispozitie documentele de evidenta contabila, nu a fost posibila verificarea caracterului deductibilitatii pentru perioada octombrie 2004-noiembrie 2005, fiind incalcate prevederile art. 145, alin.(8), lit.a) din Legea nr. 571/2003, potrivit caruia persoana impozabila trebuie sa justifice dreptul de deducere pe baza exemplului original al documentelor legal prevazute.

Pentru considerentele mai sus prezentate, concluzionam ca in mod legal organul de inspectie fiscala nu a dat drept de deducere pentru TVA in suma de ... **RON**.

Referitor la afirmatia petentei in sensul ca organele de control nu au tinut cont la stabilirea TVA de plata pentru perioada ian. 2005-noiembrie 2007, ca in aceasta perioada unitatea a desfasurat activitate de comert cu ridicata cu material lemnos si pentru care s-au aplicat masurile simplificate(taxare inversa) conform prevederilor Legii nr.494/2004 privind aprobarea OG nr. 83/2004 pentru modificarea si completarea Legii nr. 571/2003, precizam ca in mod legal organul de inspectie fiscala nu a luat in considerare masurile simplificate(taxare inversa) aplicate de petenta intrucat pentru aceasta perioada contribuabilul nu a pus la dispozitia organelor de inspectie fiscala evidenta fiscala contabila si documentele fiscale motivand ca le-a pierdut, iar conform prevederilor legale exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata se face pe baza facturii fiscale.

Pentru neachitarea TVA stabilita suplimentar la control, in mod legal s-au calculat **dobanzi/majorari de intarziere in suma de ... RON**, in conformitate cu prevederile art.115, alin(1) si art. ... din OG nr. 92/2003 si **penalitati de intarziere** in suma de ... RON potrivit art. 121 din OG nr. 92/2003.

In concluzie urmeaza sa se respinga contestatia petentei pentru capatul de cerere referitor la TVA in suma de ... RON si accesorii aferente in suma totala de ...RON .

2.Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Bacau este daca in mod legal SC X SRL datoreaza bugetului de stat suma de ... RON din care: ...lei-impozit pe profit si ...lei-majorari de intarziere aferente impozitului pe profit.

In fapt,

Fata de acest capat de cerere petenta arata ca nu datoreaza bugetului de stat suma de ...lei-impozit pe profit si ...lei-majorari de intarziere aferente impozitului pe profit motivat de faptul ca:

-aprovizionarea cu mijloace fixe si achizitiile de material lemnos s-a facut pe baza de facturi perfect legale care indeplinesc conditiile prevazute de legislatia in domeniu privind documentele justificative.

-referitor la achizitiile de material lemnos de la persoane fizice, pentru care nu s-a acordat drept de deducere a cheltuielilor, in suma de ... lei, reprezentand contravaloarea cantitatii de 52,480 m.c. material lemnos, pe motiv ca acestea nu au fost inregistrate in evidenta contabila in baza unor inscrisuri care nu indeplinesc calitatea de document justificativ, petenta se intreaba **de ce au fost considerate cheltuieli nedeductibile daca nu au fost inregistrate in evidenta contabila.**

-deasemenea, petenta precizeaza si faptul ca organul de inspectie fiscala la stabilirea profitului impozabil a avut in vedere numai veniturile inregistrate de unitate fara a tine seama si de cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri.

Astfel, metoda de estimare a bazei de impunere nu este fundamentata pe date certe, mai ales ca organele de inspectie au avut date din care puteau stabili si fundamenta baza impozabila cat mai aproape de realitate.

In drept,

pornind de la constatările cuprinse in raportul de inspectie fiscala, avand in vedere sustinerile petentei, precum si faptul ca verificarea fiscala a fost efectuata la solicitarea Garzii Financiare Sectia Bacau, asa cum am prezentat la subcapitolul referitor la taxa pe valoarea adaugata, constatam urmatoarele:

Perioada verificata a fost martie 2004- decembrie 2006.

In perioada **01.03.2004-31.....2004**, societatea a inregistrat potrivit evidentei contabile, balantei de verificare la 31.12.2004 si declaratiei 101(privind impozitul pe profit), o pierdere fiscala in suma de **...RON**.

In urma verificarii fiscale a rezultat un profit fiscal de ... RON prin neadmiterea la deducere a unor cheltuieli in suma de **... RON(... RON-...RON)**, astfel:

Asa cum am prezentat si la subcapitolul TVA, in perioada martie 2004-oct. 2004, petenta a achizitionat mijloace fixe, piese de schimb si materiale lemnoase de la SC V SRL Comanesti, SC Y SRL Brasov si SC Z SRL Suceava in suma totala de **...0 RON(...RON** piese de schimb si materiale lemnoase de la firme fantoma+ **... RON** piese de schimb aferente mijloacelor fixe care nu au nici o legatura cu activitatea societatii) in baza unor facturi fiscale care nu indeplinesc calitatea de documente justificative, intrucat fie aceste societati sunt societati tip „fantoma”, fie au fost achizitionate mijloce fixe care nu au nici o legatura cu activitatea societatii. Astfel, au fost incalcate astfel prevederile art. 21, alin.(1) si (4), lit.f) din Legea nr. 571/2003.

„(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative in vigoare.

(4) Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

f) cheltuielile inregistrate in contabilitate, care nu au la baza un document justificativ, potrivit legii, prin care sa se faca dovada efectuarii operatiunii sau intrarii in gestiune, dupa caz, potrivit normelor;”

Pentru **perioada oct.2004-dec.2004**, contribuabilul nu a pus la dispozitia organului de inspectie fiscala evidenta contabila, intrucat a fost pierduta, motiv pentru care in mod legal organul de inspectie fiscala a estimat veniturile potrivit art. 67, alin.(1) din OG nr. 92/2003 in baza declaratiei privind impozitul pe profit si a balantei de verificare la 31.12.2004.

„Estimarea bazei de impunere

(1) Daca organul fiscal nu poate determina marimea bazei de impunere, acesta trebuie sa o estimeze. In acest caz trebuie avute in vedere toate datele si documentele care au relevanta pentru estimare. Estimarea consta in identificarea acelor elemente care sunt cele mai apropiate situatiei de fapt fiscale.”

In aceste conditii, afirmatia petentei, in sensul ca organul de inspectie fiscala la stabilirea profitului impozabil nu a tinut seama si de cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri ci doar de veniturile inregistrate de unitate, nu are sustinere legala in conditiile in care nu s-a putut verifica daca

cheltuielile au fost inregistrate in evidenta contabila in baza unor documente justificative.

Pentru achizitiile de material lemnos efectuate de la persoane fizice in datele de 31.05.2004 si 29.09.2004, s-au intocmit borderouri de achizitii, dar in documentele de evidenta contabila nu s-au regasit documente de provenienta, respectiv foi de insotire.

Astfel, materialul lemnos in cantitate de 52,480 mc, in suma de ... RON a fost inregistrat in evidenta contabila in baza unor inscrieri care nu indeplinesc calitatea de document justificativ conform art. 6, alin.(1) din Legea nr. 82/1991. In consecinta, cheltuiala cu material lemnos in valoare de ... RON este nedeductibila fiscal fiind incalcate prevederile art. 21, alin.(1) si (4), lit.f) din Legea nr. 571/2003.

In consecinta, pentru cheltuielile in suma de ... RON, considerate in mod legal de organul de inspectie fiscala ca fiind nedeductibile din punct de vedere fiscal a fost calculat un impozitul pe profit suplimentar in suma de ... RON(... RON*25%), conform prevederilor art. 17, alin(1) din Legea nr. 571/2003.

„(1) Cota de impozit pe profit care se aplica asupra profitului impozabil este de 25%, cu exceptiile prevazute la alin. (2), la art. 33 si 38.”

Pentru **perioada 01.01.2005-30.11.2007**, contribuabilul nu a pus la dispozitia organului de control documentele de evidenta contabila si documente fiscale, motivand ca le-a pierdut, organele de inspectie fiscala dispunand refacerea acesteia, fapt care nu s-a intamplat.

Pentru stabilirea starii de fapt fiscale, organul de inspectie fiscala a procedat la estimarea veniturilor potrivit prevederilor art. 67, alin.(1) din OG nr. 92/2003, in baza declaratiilor anuale privind impozitul pe profit la anul 2005 si 2006 si balantele de verificare la 2005 si 2006.

Pentru **perioada 01.01.2005-31.12.2005**, potrivit declaratiei anuale privind impozitul pe profit si balantei de verificare:

- venituri totale - ... RON;
- cheltuieli totale - ... RON;
- cheltuieli nedeductibile - ... RON;
- profit fiscal - ...RON.

Aferent profitului fiscal de ...RON, contribuabilul a calculat si declarat impozit pe profit in suma de ... RON.

Pentru aceeasi perioada, organul de inspectie a stabilit un profit fiscal in suma de ... RON, rezultand astfel o diferenta de ... RON(... RON-...RON):

- venituri totale - ... RON;
- cheltuieli totale - ... RON;
- cheltuieli nedeductibile - ... RON;
- profit fiscal - ... RON.

Diferenta de ... **RON** are urmatoarea structura:

-...**RON**- cheltuieli nedeductibile din punct de vedere fiscal, potrivit prevederilor art. 21, alin.(1) si (4), lit.f) din Legea nr. 571/2003, deoarece societatea nu a facut dovada inregistrarii in evidenta contabila de documente justificative potrivit legii (anexa 7.3);

- ...**RON**- cheltuieli amortizare mijloc fix achizitionat de la SC Y SRL cu un document care nu indeplineste calitatea de document justificativ, intrucat aceasta societate nu exista, este tip „fantoma”, fiind incalcate prevederile art. 21, alin.(1) si (4), lit.f) din Legea nr. 571/2003(anexa 7.3).

Impozitul pe profit stabilit de organul de inspectie fiscala a fost de ... **RON**, conform prevederilor fata de ... RON cat a stabilit petenta, rezultand astfel un impozit pe profit suplimentar in suma de ... **RON**.

Pentru **perioada 01.01.2006-31.....2006**, potrivit declaratiei anuale privind impozitul pe profit si balantei de verificare:

-venituri totale	- ... RON;
-cheltuieli totale	- ... RON;
-cheltuieli nedeductibile	- ... RON;
-profit	- ... RON;
-pierdere de recuperat 2004-	... RON;
-profit fiscal	- ... RON.

Pentru aceeasi perioada, organul de inspectie a stabilit un profit fiscal in suma de ... RON:

-venituri totale	- ... RON;
-cheltuieli totale	- ... RON;
-cheltuieli nedeductibile	- ... RON;
-profit fiscal	- ... RON.

Cheltuielile nedeductibile in suma de ... RON au urmatoarea structura:

-...**RON**- cheltuieli nedeductibile din punct de vedere fiscal, potrivit prevederilor art. 21, alin.(1) si (4), lit.f) din Legea nr. 571/2003, deoarece societatea nu a facut dovada inregistrarii in evidenta contabila de documente justificative potrivit legii(anexa 7.3).

-... **RON**- cheltuieli amortizare mijloc fix si piese de schimb achizitionate de la SC Y SRL cu documente care nu indeplineste calitatea de document justificativ, intrucat aceasta societate nu exista, este tip „fantoma”, fiind incalcate prevederile art. 21, alin.(1) si (4), lit.f) din Legea nr. 571/2003.

Impozitul pe profit aferent profitului impozabil in suma de ... RON este in suma de ... **RON**.

In concluzie, pentru perioada martie 2004-31.12.2006, in mod legal organul de inspectie fiscala, a stabilit un impozit pe profit suplimentar de plata

in suma de **...RON**(...829 RON-an 2004+... RON-an 2005+... RON-an 2006) aferent unei baze impozabile de **... RON**(... RON+... RON+... RON).

Pentru neachitarea impozitului pe profit stabilit suplimentar in mod legal organul de inspectie fiscala a calculat **dobanzi/majorari de intarziere in suma de ... RON**, in conformitate cu prevederile art.115, alin(1) si art. ... din OG nr. 92/2003 si **penalitati de intarziere in suma de ... RON** potrivit art. 121 din OG nr. 92/2003.

In concluzie urmeaza sa se respinga contestatia petentei pentru capatul de cerere referitor la impozitul pe profit in suma de **...RON** RON si accesorii aferente in suma totala de **...RON**.

Pe cale de consecinta, pentru considerentele aratate si in baza prevederilor art. 94, alin.3, lit. c), art.115, alin(1), art. 120, 121, 205, 206, 207, 208, 209, 210, 211, 212, 216 si 218 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, art. 17, alin(1), art. 21, alin.(1) si (4), lit.f), art.145, alin.(3), lit. a) si alin.(8), lit.(a) din Legea nr. 571/2003, privind Codul fiscal, republicata, art 6 alin. (1) si (2) din Legea contabilitatii nr. 82/1991, republicata precum si ale prevederilor pct. 9.5 din Ordinul nr. 519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, se

DECIDE:

1.Respingerea contestatiei formulata de SC X SRL ca fiind neintemeiata, respectiv pentru suma de ... lei reprezentand:

- ... lei-taxa pe valoarea adaugata;
- ...lei-majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata;
- ...lei-impozit pe profit;
- ...lei-majorari de intarziere aferente impozitului pe profit.

Prezenta decizie poate fi contestata la Tribunalul Bacau, conform procedurii legale, in termen de sase luni de la comunicare.

Director Executiv,
Teodor Luputi

Avizat
Biroul Juridic si Contencios
Nicolae Sicoe