

**MINISTERUL ECONOMIEI ȘI FINANTELOR  
DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE  
A JUDEȚULUI SUCEAVA**

**DECIZIA NR. 80**  
din 10.09.2008  
privind soluționarea contestației formulată de  
.....,  
din comuna ..... județul Suceava,  
înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava  
sub nr. ....

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava a fost sesizată de Activitatea de inspecție fiscală prin adresa nr. ...., înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava sub nr. ...., asupra contestației formulate de ....., din comuna .....județul Suceava.

..... contestă măsurile stabilite prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală nr. ...., întocmită de Activitatea de inspecție fiscală Suceava, privind suma totală de ..... lei, reprezentând:

- ..... lei – TVA;
- ..... lei – majorări de întârziere TVA.

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art. 207 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 205 și 209 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava este investită să se pronunțe asupra contestației.

**I. ...., contestă Decizia de impunere nr. ....  
privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală,  
privind suma totală de ..... lei, reprezentând:**

- ..... lei – TVA;
- ..... lei – majorări de întârziere TVA.

În contestația depusă, societatea susține că organele fiscale au stabilit în mod eronat obligații suplimentare de plată, respectiv TVA în sumă de ..... lei și majorări de întârziere TVA în sumă de ..... lei.

Petenta face precizarea că raportul de inspecție fiscală care a stat la baza emiterii deciziei de impunere contestate a fost întocmit ca urmare a deciziei nr. .... a DGFP Suceava privind soluționarea contestației nr. .... depuse de societate și prin care s-a decis desființarea deciziei de impunere nr. .... privind suma de ..... lei, din care ..... lei reprezintă TVA și ..... lei reprezintă majorări.

Contestatoarea face mențiunea că prin raportul de inspecție fiscală nr. ...., care a stat la baza emiterii deciziei de impunere nr. ...., organele de control nu aduc nici un argument în plus față de primul raport de inspecție fiscală.

Petenta susține că organul de control s-a limitat la compararea prețurilor practicate de ..... cu ceva abstract și anume, cu ofertele de preț ale unor societăți din comunele Moldovița, Pojorâta, Frumosu sau Câmpulung fără a ține seama de situația concretă a acesteia.

Societatea precizează că organul de inspecție fiscală face afirmația că în perioada iulie 2007 – decembrie 2007 societatea a livrat produse din lemn la prețuri de vânzare inferioare prețului de piață, fără a avea în vedere toate livrările societății din perioada verificată.

Petenta face completarea că din cantitatea de ..... mc rezultată din debitarea lemnului s-au făcut următoarele livrări:

- .... mc s-au vândut la prețul de ..... lei/mc;
- ..... mc s-au vândut la prețul de ..... lei/mc;
- .... mc s-au vândut la prețul de ..... lei/mc;
- .....mc s-au vândut la prețul de ..... lei/mc;
- ..... mc s-au vândut la prețul de ..... lei/mc;
- ..... mc s-au vândut la prețul de ..... lei/mc;
- ..... mc s-au vândut la prețul de ..... lei/mc;
- ..... mc s-au vândut la prețul de ..... lei/mc;
- ..... mc s-au vândut la prețul de ... lei/mc.

Societatea susține că potrivit acestei situații de livrări, se observă că prețul mediu obținut de aceasta este de ..... lei/mc, cu mult superior față de ofertele altor firme.

Contestatoarea susține că din cantitatea de ..... mc vândută, doar .... mc s-au vândut sub prețul de .... lei/mc, ceea ce reprezintă 5,50% din totalul de cherestea vândută. Aceasta este cherestea din clasele C și D, scurtă de 2-3 m, cu defecte de fabricație, care s-a valorificat la prețurile de ....., ....., .... lei/mc, în funcție de cum s-a putut negocia cu clienții.

De asemenea, petenta afirmă că din cantitatea de ..... mc la un preț mediu de ...lei/mc au rezultat următoarele:

- ..... mc prelucrat în cherestea cu un randament de 70%;
- ..... mc s-au vândut la prețul de ..... lei/mc;

- ..... mc s-au vândut la prețul de ..... lei/mc;
- ..... mc s-au vândut la prețul de ..... lei/mc;
- ..... mc s-au vândut la prețul de ... lei/mc;
- ..... mc s-au vândut la prețul de ..... lei/mc;
- ..... mc s-au vândut la prețul de ..... lei/mc;
- ..... mc s-au vândut la prețul de ..... lei/mc;
- ..... mc s-au vândut la prețul de ..... lei/mc;
- ..... mc s-au vândut la prețul de ..... lei/mc;
- ... mc lemn de foc s-au vândut la prețul de ..... lei/mc în valoare de .....lei (preț mediu .....);
- ..... mc s-au vândut la prețul de ..... lei/mc;
- ..... mc grinzi s-au vândut la prețul de ..... lei/mc în valoare de ..... lei (preț mediu ..... lei/mc);
- ..... mc lemn subțire (căpriori) la prețul de ..... lei/mc;
- ..... mc lemn subțire (căpriori) la prețul de ..... lei/mc;
- ... mc lemn subțire (căpriori) la prețul de ..... lei/mc;
- ..... mc lemn subțire (căpriori) la prețul de ..... lei/mc;
- .... mc lemn subțire (căpriori) la prețul de ... lei/mc;
- ..... mc pierderi tehnologice prin exploatare.

Petenta susține că din cantitatea de lemn rotund de ..... mc, ..... mc s-au transformat în cherestea, iar ..... mc s-au vândut ca buștean pentru prelucrare, lemn de foc, crăci, căpriori.

Astfel, din vânzarea cantității de ..... mc s-a încasat suma de ..... lei, prețul mediu obținut la negociere este de .....lei, dublu față de ofertele luate în calcul de organele de control.

Contestatoarea mai face precizarea că organul de control nu a ținut cont nici de faptul că societatea a achiziționat lemn de lucru de la Ocoalele Silvice în cantitate de ..... mc cu prețuri cuprinse între ..... lei/mc și ..... lei/mc fiind vândut ca atare ca lemn de foc sau deșeuri.

Petenta mai menționează că organul fiscal a calculat TVA suplimentar de plată stabilit prin metoda comparării prețurilor, metodă care prevede că prețul de piață se stabilește pe baza prețurilor plătite altor persoane care vând bunuri sau servicii comparabile către persoane independente, dar că această metodă a fost aplicată eronat de acesta deoarece nu a avut în vedere prețurile reale practicate de alte societăți, ci s-au folosit ofertele de preț care sunt niște propuneri.

În concluzie, societatea solicită desființarea deciziei de impunere nr. ....

**II. Prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală nr. ...., emisă de Activitatea de inspecție fiscală Suceava în baza Raportului de inspecție fiscală nr. ...., s-a stabilit în sarcina ..... suma totală de plată de ..... lei, reprezentând:**

- ..... lei – TVA;
- ..... lei – majorări de întârziere TVA.

Prin Decizia nr. .... de soluționare a contestației formulată de societate împotriva măsurilor stabilite prin Decizia de impunere nr. .... întocmită de Activitatea de inspecție fiscală Suceava, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava decide desființarea acestei decizii de impunere privind TVA în sumă de ..... lei și majorări în sumă de ..... lei, urmând ca o altă echipă să reanalizeze situația de fapt pentru aceleași obligații bugetare și pentru aceeași perioadă supusă controlului prin actul administrativ fiscal desființat.

În urma controlului efectuat la societate, s-a constatat că în perioada iulie 2007 – decembrie 2007 societatea a efectuat livrări de produse din lemn către populație pe bază de bonuri de vânzare prin practicarea unor prețuri de vânzare inferioare prețului de piață, astfel:

- resturi debitare la un preț de vânzare de ..... lei/mc;
- cherestea la un preț de vânzare de ..... lei/mc;
- lemn rotund la rășinoase la un preț de vânzare de ..... lei/mc;
- căpriori la un preț de vânzare de ..... lei/mc;
- grinzi la un preț de vânzare de ..... lei/mc;
- lemn foc fag la un preț de vânzare de ..... lei/mc;
- lemn rășinoase subțire la un preț de vânzare de ..... lei/mc.

În cazul acestor tranzacții efectuate de societate, organele de inspecție au stabilit prețul de piață al acestor produse prin metoda comparării prețurilor, prin care prețul se stabilește pe baza prețurilor plătite altor persoane care vând bunuri sau servicii comparabile către persoane independente.

În urma comparării ofertelor de preț provenind de la trei societăți cu același profil, a rezultat cu privire la lemn foc fag un preț mediu de ..... lei/mc. Din recalcularea TVA aferentă comercializării lemnului de foc fag în cantitate de ..... mc a rezultat un TVA suplimentar de plată în sumă de ..... lei.

În urma comparării ofertelor de preț cu privire la deșeuri, a rezultat un preț mediu în sumă de ... lei/mc și drept urmare, din recalcularea TVA aferentă comercializării deșeurilor în cantitate de ..... mc a rezultat un TVA suplimentar de plată în sumă de ..... lei.

În urma comparării ofertelor de preț cu privire la lemn rășinoase subțire, a rezultat un preț mediu în sumă de ... lei/mc și drept urmare, din recalcularea TVA aferentă comercializării lemnului în cantitate de ..... mc a rezultat un TVA suplimentar de plată în sumă de ..... lei.

În urma comparării ofertelor de preț cu privire la grinzi și căpriori, a rezultat TVA suplimentar de plată în sumă de ..... lei.

În urma comparării ofertelor de preț cu privire la cherestea, a rezultat TVA suplimentar de plată în sumă de ..... lei.

În urma recalculării accesoriilor fiscale aferente TVA, ținând cont și de suma de ..... lei reprezentând TVA stabilit suplimentar prin Decizia de impunere nr. ...., sumă necontestată de societate, și ținând cont și de sumele stabilite prin Decizia de impunere nr. ...., organele de control au stabilit că societatea datorează majorări de întârziere aferente TVA în sumă de ..... lei.

**III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei și având în vedere motivațiile petentei, în raport cu actele normative în vigoare pentru perioada verificată, s-au reținut următoarele:**

**1. Referitor la suma de ..... lei, reprezentând taxă pe valoarea adăugată, cauza supusă soluționării este dacă societatea datorează această sumă, în condițiile în care organul de inspecție fiscală a stabilit că societatea a vândut material lemnos la un preț situat sub limitele practicate pe piață.**

**În fapt,** în urma controlului efectuat la societate, s-a constatat că în perioada iulie 2007 – decembrie 2007 aceasta a efectuat livrări de produse din lemn către populație pe bază de bonuri de vânzare prin practicarea unor prețuri de vânzare inferioare prețului de piață.

Organele de inspecție au stabilit prețul de piață al acestor produse prin metoda comparării prețurilor, prin care prețul se stabilește pe baza prețurilor plătite altor persoane care vând bunuri sau servicii comparabile către persoane independente.

În urma comparării ofertelor de preț provenind de la trei societăți cu același profil, a rezultat cu privire la lemn foc fag un preț mediu de ..... lei/mc. Din recalcularea TVA aferentă comercializării lemnului de foc fag în cantitate de ..... mc a rezultat un TVA suplimentar de plată în sumă de ..... lei.

În urma comparării ofertelor de preț cu privire la deșeuri, a rezultat un preț mediu în sumă de ... lei/mc și drept urmare, din recalcularea TVA aferentă comercializării deșeurilor în cantitate de ..... mc a rezultat un TVA suplimentar de plată în sumă de ..... lei.

În urma comparării ofertelor de preț cu privire la lemn rășinoase subțire, a rezultat un preț mediu în sumă de ..... lei/mc și drept urmare, din recalcularea TVA aferentă comercializării lemnului în cantitate de ..... mc a rezultat un TVA suplimentar de plată în sumă de ..... lei.

În urma comparării ofertelor de preț cu privire la grinzi și căpriori, a rezultat TVA suplimentar de plată în sumă de ..... lei.

În urma comparării ofertelor de preț cu privire la cherestea, a rezultat TVA suplimentar de plată în sumă de ..... lei.

**În drept,** în speță sunt aplicabile prevederile:

- **art. 11** din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare:

#### **ART. 11**

**„Prevederi speciale pentru aplicarea Codului fiscal**

**(1) La stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe în înțelesul prezentului cod, autoritățile fiscale pot să nu ia în considerare o tranzacție care**

nu are un scop economic sau pot reîncadra forma unui tranzacții pentru a reflecta conținutul economic al tranzacției.

[...]”.

Potrivit acestui text de lege, în vederea stabilirii impozitelor și taxelor datorate de un contribuabil către bugetul de stat, organele fiscale au dreptul de a reîncadra tranzacția respectivă pentru a putea stabili conținutul economic al acesteia.

- **Art. 65** din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, prevede:

#### **ART. 65**

**„Sarcina probei în dovedirea situației de fapt fiscale**

[...]

**(2) Organul fiscal are sarcina de a motiva decizia de impunere pe bază de probe sau constatări proprii”.**

- **Art. 105 și art. 109** din actul normativ anterior citat :

#### **ART. 105**

**„Reguli privind inspecția fiscală**

**(1) Inspecția fiscală va avea în vedere examinarea tuturor stărilor de fapt și raporturile juridice care sunt relevante pentru impunere.**

**(2) Inspecția fiscală va fi efectuată în așa fel încât să afecteze cât mai puțin activitatea curentă a contribuabililor și să utilizeze eficient timpul destinat inspecției fiscale.**

**(3) Inspecția fiscală se efectuează o singură dată pentru fiecare impozit, taxă, contribuție și alte sume datorate bugetului general consolidat și pentru fiecare perioadă supusă impozitării. Prin excepție, conducătorul inspecției fiscale competent poate decide reverificarea unei anumite perioade dacă, de la data încheierii inspecției fiscale și până la data împlinirii termenului de prescripție, apar date suplimentare necunoscute inspectorilor fiscali la data efectuării verificărilor sau erori de calcul care influențează rezultatele acestora.**

[...]”.

#### **ART. 109**

**“Raportul privind rezultatul inspecției fiscale**

**(1) Rezultatul inspecției fiscale va fi consemnat într-un raport scris, în care se vor prezenta constatările inspecției din punct de vedere factual și legal.**

[...]”.

Potrivit acestor reglementări fiscale, organul fiscal are obligația de a motiva decizia de impunere pe bază de probe sau constatări proprii, precum și de a analiza toate stările de fapt și toate raporturile juridice care sunt concludente în vederea impunerii unui contribuabil și a stabilirii cuantumului datoriei fiscale ale acestuia.

Toate aceste constatări ale organului fiscal se concretizează într-un raport scris.

- **Art. 67** din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, prevede:

#### **ART. 67**

##### **„Estimarea bazei de impunere**

**(1) Dacă organul fiscal nu poate determina mărimea bazei de impunere, acesta trebuie să o estimeze. În acest caz trebuie avute în vedere toate datele și documentele care au relevanță pentru estimare. Estimarea constă în identificarea acelor elemente care sunt cele mai apropiate situației de fapt fiscale.**

**(2) În situațiile în care, potrivit legii, organele fiscale sunt îndreptățite să estimeze baza de impunere, acestea vor avea în vedere prețul de piață al tranzacției sau bunului impozabil, astfel cum este definit de Codul fiscal.**

- **Art. 7 pct. 26** din Codul fiscal, cu modificările ulterioare, prevede:

#### **ART. 7**

##### **Definiții ale termenilor comuni**

“[...]”

**26. pret de piață - suma care ar fi plătită de un client independent unui furnizor independent în același moment și în același loc, pentru același bun sau serviciu ori pentru unul similar, în condiții de concurență loială; [...].”**

- Referitor la aplicarea art. 11 din Legea privind Codul fiscal, cu modificările ulterioare, la **pct. 23 și pct. 25** din Hotărârea Nr. 44 din 22 ianuarie 2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările ulterioare, se menționează:

**„23. La estimarea prețului de piață al tranzacțiilor se poate utiliza una dintre următoarele metode:**

- a) metoda comparării prețurilor;**
- b) metoda cost-plus;**
- c) metoda prețului de revânzare;**
- d) orice altă metodă recunoscută în liniile directoare privind prețurile de transfer emise de Organizația pentru Cooperare și Dezvoltare Economică.**

[...]”

##### **25. Metoda comparării prețurilor**

**Determinarea prețului de piață are la bază comparația prețului tranzacției analizate cu prețurile practicate de alte entități independente de aceasta, atunci când sunt vândute produse sau servicii comparabile.[...]”**

În urma controlului efectuat la societate, organul de control a constatat că în perioada iulie 2007 – decembrie 2007 aceasta a vândut material lemnos prin practicarea unor prețuri situate sub prețul de piață.

În conformitate cu textele de lege citate mai sus, deoarece organul de control nu a putut determina mărimea bazei de impunere, acesta a procedat la estimarea ei, utilizând în acest sens metoda comparării prețurilor.

Astfel, a calculat media ofertelor de preț practicate de alte societăți care vând produse comparabile și pe baza acestei medii în mod legal a determinat valoarea impozabilă reală corespunzătoare cantității vândute sub preț, și prin diferență a stabilit care este restul de valoare care nu a fost supusă impozitării TVA.

Astfel, organele de control au luat în calcul ofertele de preț practicate de trei societăți comerciale care vând produse comparabile cu cele ale petentei, a calculat media celor trei prețuri și pe baza acestei medii a calculat valoarea impozabilă prin înmulțirea prețului mediu cu cantitatea vândută sub preț și în consecință, a stabilit TVA datorată de societate pentru fiecare tip de material lemnos comercializat.

În urma comparării ofertelor de preț provenind de la trei societăți cu același profil, a rezultat cu privire la lemn foc fag un preț mediu de ..... lei/mc. Din recalcularea TVA aferentă comercializării lemnului de foc fag în cantitate de ..... mc a rezultat un TVA suplimentar de plată în sumă de ..... lei.

În urma comparării ofertelor de preț cu privire la deșeuri, a rezultat un preț mediu în sumă de ... lei/mc și drept urmare, din recalcularea TVA aferentă comercializării deșeurilor în cantitate de ..... mc a rezultat un TVA suplimentar de plată în sumă de ..... lei.

În urma comparării ofertelor de preț cu privire la lemn rășinoase subțire, a rezultat un preț mediu în sumă de ..... lei/mc și drept urmare, din recalcularea TVA aferentă comercializării lemnului în cantitate de ..... mc a rezultat un TVA suplimentar de plată în sumă de ..... lei.

În urma comparării ofertelor de preț cu privire la grinzi și căpriori, a rezultat TVA suplimentar de plată în sumă de ..... lei.

În urma comparării ofertelor de preț cu privire la cherestea, a rezultat TVA suplimentar de plată în sumă de ..... lei.

- La **art. 134, art. 134<sup>1</sup>, art. 137 și art. 140** din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările ulterioare, se precizează:

#### **ART. 134**

##### **“Faptul generator și exigibilitatea - definiții**

**(1) Faptul generator reprezintă faptul prin care sunt realizate condițiile legale necesare pentru exigibilitatea taxei.**

**(2) Exigibilitatea taxei reprezintă data la care autoritatea fiscală devine îndreptățită, în baza legii, să solicite plata de către persoanele obligate la plata taxei, chiar dacă plata acestei taxe poate fi amânată.**

**(3) Exigibilitatea plății taxei reprezintă data la care o persoană are obligația de a plăti taxa la bugetul statului, conform prevederilor art. 157 alin.**



(1). Această dată determină și momentul de la care se datorează majorări de întârziere pentru neplata taxei”.

**ART. 134<sup>1</sup>**

„Faptul generator pentru livrări de bunuri și prestări de servicii

(1) Faptul generator intervine la data livrării bunurilor sau la data prestării serviciilor, cu excepțiile prevăzute în prezentul capitol.

[...]”.

**ART. 137**

„Baza de impozitare pentru livrări de bunuri și prestări de servicii efectuate în interiorul țării

(1) Baza de impozitare a taxei pe valoarea adăugată este constituită din:

a) pentru livrări de bunuri și prestări de servicii, altele decât cele prevăzute la lit. b) și c), din tot ceea ce constituie contrapartida obținută sau care urmează a fi obținută de furnizor ori prestator din partea cumpărătorului, beneficiarului sau a unui terț, inclusiv subvențiile direct legate de prețul acestor operațiuni;

[...]”.

**ART. 140**

„Cotele

(1) Cota standard este de 19% și se aplică asupra bazei de impozitare pentru operațiunile impozabile care nu sunt scutite de taxă sau care nu sunt supuse cotei reduce.

[...]”.

Analizând aceste texte de lege, se înțelege că în baza de impozitare a taxei pe valoarea adăugată se cuprinde tot ceea ce înseamnă contrapartida obținută de un furnizor pentru livrările de bunuri sau prestările de servicii efectuate, iar faptul generator apare la data livrării acestor bunuri sau prestării acestor servicii. În acest sens, cota de TVA aplicabilă este de 19%.

Având în vedere aceste prevederi legale, deoarece s-a constatat că societatea s-a sustras de la plata TVA prin vânzarea de material lemnos sub prețul de piață, organul de control a recalculat valoarea impozabilă aferentă livrării de material lemnos și a stabilit că aceasta datorează suplimentar TVA în cuantum de ..... lei la data vânzării.

Rezultă astfel că, în mod legal organele de inspecție fiscală au stabilit suplimentar în sarcina ..... suma de ..... lei, reprezentând TVA, drept pentru care urmează a se respinge contestația pentru acest capăt de cerere, ca neîntemeiată.

**2. Referitor la suma de ..... lei, reprezentând majorări de întârziere aferente TVA în sumă de ..... lei, stabilită prin Decizia de impunere nr. ...., cauza supusă soluționării este dacă societatea datorează această**

sumă, în condițiile în care obligația bugetară pentru care s-au calculat aceste majorări este datorată și nu a fost achitată la scadență.

**În fapt**, pentru neachitarea la termen a TVA în sumă de ..... lei, s-au calculat majorări de întârziere în sumă de ..... lei până la data de 25.11.2007.

**În drept**, sunt aplicabile prevederile:

- **Art. 119 și art. 120** din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată:

**ART. 119**

**„Dispoziții generale privind majorări de întârziere**

**(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen majorări de întârziere.**

[...]

**(3) Majorările de întârziere se fac venit la bugetul căruia îi aparține creanța principală”.**

**ART. 120**

**„Majorări de întârziere**

**(1) Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv.**

[...]

**(7) Nivelul majorării de întârziere este de 0,1% pentru fiecare zi de întârziere, și poate fi modificat prin legile bugetare anuale”.**

Având în vedere că nu se contestă modul de calcul al majorărilor de întârziere, iar pentru sumele care au generat aceste majorări, contestația a fost respinsă, potrivit prevederilor legale mai sus citate, precum și principiului de drept **„accesorium sequitur principale” – accesoriul urmează principalul**, urmează a se **respinge ca neîntemeiată contestația** și pentru acest capăt de cerere.

Pentru considerentele prezentate în conținutul deciziei și în temeiul prevederilor art. 11, art. 7 pct. 26 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, art. 65, art. 67, art. 105 și art. 109 din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, pct. 23 și pct. 25 din Hotărârea Nr. 44 din 22 ianuarie 2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările ulterioare, coroborate cu prevederile art. 216 din Codul de procedură fiscală, republicată, se:

## **DECIDE:**

**Respingerea** contestației depuse de ....., cu sediul în comuna ....., județul Suceava, împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală nr. ...., întocmită de Activitatea de inspecție fiscală Suceava, privind suma totală de ..... lei, reprezentând:

- ..... lei – TVA;
  - ..... lei – majorări de întârziere TVA,
- ca neîntemeiată.**

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Suceava, în termen de 6 luni de la data comunicării, conform procedurii legale.

**DIRECTOR EXECUTIV,**

.....

**Tema: TVA – pct. 8 – estimarea TVA în baza prețurilor practicate pe piață**

- **Art. 67** din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată