

MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
JUDETUL BRAILA

DECIZIA Nr.102
din

privind solutionarea contestatiei formulata de
persoana fizica autorizata,
inregistrata la Directia Generala a Finantelor
Publice Judetul Braila sub nr...../.....2008

Ministerul Economiei si Finantelor, Agentia Nationala de Administrare Fiscala - Directia Generala a Finantelor Publice Judetul Braila a fost sesizata de D.G.F.P. Judetul Braila - Administratia Financiara a Municipiului Braila - Activitatea de Inspectie Fiscala, Serviciul Inspectie Fiscala Persoane Fizice prin adresele nr...../.....2008 si nr...../.....2008, inregistrate la D.G.F.P. Judetul Braila sub nr./.....2008 si nr...../.....2008, asupra contestatiei depusa la Administratia Finantelor Publice a Municipiului Braila sub nr./.....2008 si nr...../.....2008, formulata de persoana fizica autorizata impotriva Deciziei de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala pentru persoane fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere nr...../.....2008.

P.F.A. are domiciliul in judetul Braila, localitatea Braila, strada nr....., bloc, sc..., et..., ap..., se identifica prin CNP, desfasoara activitatea de prestari de servicii de expertiza tehnica in baza adeverintei nr...../.....2000, eliberata de Biroul central pentru expertize tehnice judiciare Braila, cod CAEN si are atribuit codul unic de inregistrare

D.G.F.P. Judetul Braila verificand indeplinirea conditiilor procedurale prevazute de O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in anul 2007, cu modificarile si completarile ulterioare, a constatat ca aceasta contestatie poarta semnatura, confirmata cu stampila " Expert Tehnic in Constructii Civile - IND ZOOT Nr..... P F Ing. ", in original, a P.F.A.

Obiectul contestatiei formulata de catre P.F.A. il constituie Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala pentru persoane fizice care desfasoara activitati

independente in mod individual si / sau intr-o forma de asociere nr...../.....2008 emisa de organele de inspectie fiscala din cadrul A.I.F.P.F. pentru suma totala de lei, din care :

- lei cu titlu de impozit pe venit net anual suplimentar ;
- lei cu titlu de accesorii aferente impozitului pe venitul net anual suplimentar.

Cum Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala pentru persoane fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere nr. a fost incheiata in data de2008 si comunicata P.F.A. in data de2008, conform semnaturii de primire a reprezentantului acesteia de pe adresa de inaintare nr....., fila nr....., dosar cauza, iar contestatoarea a depus la A.F.P. a Municipiului Braila, contestatia inregistrata sub nr...../.....2008 si nr...../.....2008, rezulta ca aceasta a fost depusa in termenul prevazut de art. 207 alin.(1) din O.G. nr.92/2003, republicata in anul 2007, cu modificarile si completarile ulterioare.

Constatand ca, in speta, sunt intrunite conditiile prevazute de art. 205, art.206, art.207 alin.(1) si art.209 alin.(1) lit.a) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in anul 2007, cu modificarile si completarile ulterioare, D.G.F.P. Judetul Braila este competenta sa se pronunte asupra contestatiei formulata de P.F.A.

I. Contestatia este formulata de P.F.A. impotriva Deciziei de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala pentru persoane fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere nr...../.....2008 emisa de organele de inspectie fiscala din cadrul A.F.P. a Municipiului Braila - A.I.F. - Serviciul Inspectie Fiscala Persoane Fizice, fara a preciza actul administrativ fiscal atacat, suma in clar contestata pe naturi de debite, precum si motivele de fapt si de drept pe care si-a intemeiat contestatia.

Ca urmare, A.F.P. a Municipiului Braila - A.I.F. - S.I.F.P.F. a solicitat, prin scrisoare recomandata, confirmata de primire in data de2008, prin adresa nr..... din data de2008 P.F. sa-si completeze dosarul contestatiei cu : obiectul contestatiei, motivele de fapt si de drept, dovezi suplimentare in sustinerea acesteia precum si suma contestata.

Deoarece, contestatoarea nu a dat curs solicitarii A.F.P. a municipiului Braila din adresa nr...../.....2008, Biroul de solutionare a contestatiilor, a solicitat inca o data P.F.A. prin adresa nr...../.....2008 ca in termen de 5 zile de la primirea acesteia, sa-si precizeze, in clar actul administrativ fiscal atacat, suma contestata, defalcata pe naturi de debite fiscale, motivele de fapt si de drept, precum si dovezile pe care isi intemeiaza contestatia.

La solicitarea Biroului de Solutionare a Contestatiilor din adresa nr...../.....2008, primita de P.F.A. in data de2008, conform semnaturii de pe adresa de inaintare, contribuabilul si-a completat contestatia prin adresa inregistrata sub nr...../.....2008, in care, de asemenea, nu a specificat actul administrativ fiscal atacat, suma defalcata pe naturi de debite fiscale, motivele de drept. Contestati depusa cat si completarea depusa de P.F.A. si inregistrata sub nr...../.2008, se bazeaza numai pe motive de fapt.

Ca urmare, in baza dispozitiilor pct.2.1 din O.M.F.P. nr.519/2003, contestatia se considera formulata impotriva Deciziei de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala pentru persoane fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere nr...../.....2008 si priveste suma totala de lei, din care :

- lei cu titlu de impozit pe venit net anual suplimentar ;
- lei cu titlu de accesorii aferente impozitului pe venitul net anual suplimentar.

P.F.A. solicita reanalizarea cheltuielilor nedeductibile, neadmise la deducere in perioada si calculate de inspectia fiscala.

In fapt, P.F.A. contesta constatările privind cheltuielile nedeductibile din perioada, din urmatoarele motive:

- la intocmirea rapoartelor de expertiza tehnica imobiliara, judiciara si extrajudiciara sunt necesare convorbiri telefonice cu partile prevazute de instanta sau cu persoanele extrajudiciare. Firmele de telefonie mobila nu accepta sa faca contracte cu persoanele fizice autorizate, deoarece solicita la intocmirea contractului actul de proprietate a unei locuinte si cum P.F.A. nu detine un imobil in proprietate nu a putut incheia un astfel de contract. Ca urmare, toate convorbirile telefonice au fost efectuate de catre persoana fizica ;

- nu poate fi considerata cheltuiala nedeductibila taxa cu rovineta achitata pentru cei trei ani calendaristici pentru autoturismul proprietate personala a persoanei fizice, deoarece autoturismul a fost folosit de 15 - 20 ori/an pentru deplasare pe drumurile nationale din judetul Braila ;

- nici Ministerul Justitiei si nici Ministerul Finantelor nu au prezentat o " analiza de pret " pe categorii de cheltuieli ce se cuprinde in onorariu de expertiza stabilit de instantele judecatoresti " chiar si la onorariile licitate la D.G.F.P. Braila ;

- nu pot fi considerate cheltuieli nedeductibile fiscal, cheltuielile cu impozitul auto, cu asigurarea RCA, cu reparatiile auto - motor, deoarece Dacia 1310 a fost inchiriata de P.F.A.

II. Ministerul Economiei si Finantelor - Agentia Nationala de Administrare Fiscala - Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Braila

- Activitatea de Inspectie Fiscala - Serviciul Inspectie Fiscala Persoane Fizice a emis Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala pentru persoane fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere nr...../.....2008, intocmita in baza Raportului de inspectie fiscala nr...../.....2008.

Prin decizie s-au stabilit pentru perioada, in sarcina P.F.A., obligatii fiscale suplimentare de plata, in suma totala de lei, din care : lei cu titlu de impozit pe venit net anual suplimentar si lei cu titlu de accesorii aferente impozitului pe venitul net anual suplimentar.

In fapt, in perioada verificata s-a constatat o diferenta de venituri ce nu a fost inregistrata in Registrul jurnal de incasari si plati, cheltuieli nedeductibile reprezentand sume platite de contribuabil pentru telefonul mobil, impozit auto, taxa rovineta, asigurare RCA, reparatii auto-motor, adeverinta pensie, verificare ITP, taxa permis auto, analiza medicale si cheltuieli de benzina pe baza unor documente care nu au calitatea de document justificativ.

In drept, obligatiile fiscale suplimentare si accesorii aferente au fost calculate in temeiul art.49 alin.(2) lit. a) alin. (4) lit.a) alin.(7) lit. a), art.48 alin.(7) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, pct.52 si pct.53 din Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal nr.44/22.01.2004, Titlul III, art.119 alin.(1) din O.G. nr.92/2003, cu modificarile si completarile ulterioare, pct.14 din O.M.F.P. nr.1040/2004, Legea nr.210/2005, H.G.R. nr. 784/2005.

III. Avand in vedere constatarile organelor de control fiscal, motivatiile contestatoarei, din analiza actelor si documentelor depuse la dosarul contestatiei si in raport cu prevederile legale in vigoare, referitor la capatul de cerere in suma totala de lei cu titlu de impozit pe venitul net anual suplimentar cu accesorii aferente :

Cauza supusa solutionarii cu care a fost investita D.G.F.P. Judetul Braila este sa se pronunte asupra obligatiilor suplimentare de plata in suma totala de lei, din care : lei cu titlu de impozit pe venit net anual suplimentar si lei cu titlu de accesorii aferente impozitului pe venitul net anual suplimentar dispuse de catre A.I.F. in sarcina P.F.A., in conditiile in care contestatoarea nu a precizat in clar, motivele de drept si nu a probat cu acte, contestatia pe fondul cauzei.

In fapt, se retine ca organele de inspectie fiscala din cadrul D.G.F.P. Judetul Braila - A.I.F. - S.I.F.P.F. au efectuat o inspectie fiscala generala pentru verificarea modului de desfasurare a activitatii P.F.A. din perioada, avand ca obiective : modul de calcul, evidentiere, declarare si virare in termenele si cuantumul stabilite de lege a obligatiilor fata de bugetul general consolidat. Pentru determinarea impozitului

pe venit datorat bugetului general consolidat al statului pentru anii, organele de inspectie fiscala au procedat la o recalculare a valorii cheltuielilor deductibile aferente activitatii desfasurate de persoana fizica autorizata si au calculat o diferenta de lei cu titlu de impozit pe venitul net anual suplimentar si accesorii aferente de lei.

P.F.A. contesta cheltuielile neadmise la deducere din perioada, deoarece la intocmirea rapoartelor de expertiza sunt necesare convorbiri telefonice cu partile prevazute de instanta sau cu persoanele extrajudiciare, iar firmele de telefonie mobila nu accepta sa faca contracte cu persoanele fizice autorizate, deoarece solicita la intocmirea contractului actul de proprietate a unei locuinte si cum P.F.A. nu detine un imobil in proprietate nu a putut incheia un astfel de contract.

Contestatoarea sustine ca pot fi considerate cheltuieli deductibile taxa cu rovineta, impozitul auto, asigurarea RCA si reparatiile auto - motor pentru autoturismul proprietate personala a persoanei fizice, deoarece autoturismul a fost folosit pentru deplasare pe drumurile nationale din judetul Braila, in interesul activitatii.

Pe de alta parte, aceasta sustine ca nici Ministerul Justitiei si nici Ministerul Finantelor nu au prezentat o analiza de pret pe categorii de cheltuieli ce se cuprind in onorariu de expertiza stabilit de instantele judecatoresti chiar si la onorariile licitate la D.G.F.P. Braila.

In drept, cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art.206 alin. (1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in anul 2007, cu modificarile si completarile ulterioare, precum :

" Forma și conținutul contestației

(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

- a) datele de identificare a contestatorului;*
- b) obiectul contestației;*
- c) motivele de fapt și de drept;*
- d) dovezile pe care se întemeiază;*

... "

dar si in prevederile pct.2.4 si 2.5 din O.M.F.P. nr.519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr.92/2003, republicata, precum :

" 2.4. Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv.

2.5. În exercitarea rolului activ, organul de soluționare va solicita contestatorului, pe bază de scrisoare recomandată cu confirmare de primire, prezentarea, în termen de cinci zile de la data comunicării acesteia, a motivelor de fapt și de drept, sub sancțiunea respingerii contestației ca nemotivată. "

In cauza, sunt aplicabile si dispozitiile articolului 1169 din Codul civil, precum : “ Cel ce face o propunere inaintea judecatii trebuie sa o dovedeasca. “

In contextul prevederilor legale mentionate mai sus si fata de situatia de fapt, D.G.F.P. Judetul Braila - Biroul de solutionare a contestatiilor retine ca in contestatie P.F.A. nu a precizat, motivele de drept pe care isi intemeiaza contestatia, adica baza legala pe care o considera ca ar fi incalcat-o organul fiscal in calcularea diferentelor de debite si accesoriile aferente, precum si dovezile pe care isi intemeiaza contestatia cu privire la suma totala de lei, din care : ... lei cu titlu de impozit pe venit net anual suplimentar si lei cu titlu de accesorii aferente impozitului pe venit net anual suplimentar si de asemenea nu a prezentat calcule sau documente in sustinerea cauzei care sa infirme constatarile organului fiscal sau din care sa se poata trage concluzia ca acesta nu a procedat in mod legal si corect.

De asemenea, P.F.A. la solicitarea organelor de solutionare a contestatie din adresa nr...../.....2008 de a-si completa contestatia si de a depune acte doveditoare in sustinerea celor inscrise, contestatoarea prin raspunsul dat si inregistrat sub nr...../.....2008 aprofundeaza numai motivele de fapt descrise si in prima contestatie depusa.

Mai mult, in conformitate cu pct.3.3 si pct.3.6 din O.M.F.P. nr.519/2005, la solicitarea biroului de solutionare a contestatiilor din adresa nr...../.....2008, de a completa referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei, A.F.P. a Municipiului Braila - S.I.F.P.F. inainteaza adresa nr...../.....2008, inregistrata la D.G.F.P. Judetul Braila sub nr...../.....2008, prin care propune respingerea contestatie pe aceleasi motive de fapt si de drept care au fost precizate in Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala pentru persoane fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si / sau intr-o forma de asociere nr.2008.

Ca urmare, pentru ca organele de solutionare nu se pot substitui contestatorului, sa poata face analiza pe fondul cauzei si sa-si fundamenteze corect solutia adoptata, in consecinta, se retine ca, in aceste conditii nu se poate pronunta asupra temeiniciei si legalitatii masurilor dispuse de organele fiscale si astfel contestatia privind suma totala de lei, din care lei cu titlu de impozit pe venit net anual suplimentar si lei cu titlu de accesorii aferente impozitului pe venitul net anual suplimentar, se priveste ca nemotivata si urmeaza a fi respinsa ca atare.

Pentru considerentele aratate si in temeiul art.1169 din Codul civil, pct.2.4 si 2.5 din O.M.F.P. nr.519/2005 coroborat cu prevederile art.205, art.206, art.207 alin.(1), art.209 alin.(1) lit.a), art.210 si art. 216 alin.(3) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in anul 2007, cu modificarile si completarile ulterioare, se

DECIDE :

Respingerea ca nemotivata a contestatiei formulata de P.F.A. impotriva Deciziei de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala pentru persoane fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si / sau intr-o forma de asociere nr...../.....2008, emisa de catre organele de inspectie fiscala din cadrul A.F.P. a Municipiului Braila - S.I.F.P.F. pentru suma totala de lei, din care :

- lei cu titlu de impozit pe venit net anual suplimentar ;
- lei cu titlu de accesorii aferente impozitului pe venitul net anual suplimentar,

In temeiul art.210 alin.(2) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in anul 2007, cu modificarile si completarile ulterioare, prezenta decizie de solutionare a contestatiei este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata la instanta judecatoreasca de contencios administrativ competenta, in temeiul art.218 alin. (2) din acelasi act normativ, respectiv la Tribunalul Braila, in termen de 6 luni de la data comunicarii.

DIRECTOR EXECUTIV,