



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

Agenția Națională de Administrare Fiscală

Direcția Generală a Finanțelor
Publice a Județului Sălaj



P-ta Iuliu Maniu, nr 15
Zalău, județul Sălaj
Tel : +0260 662309
Fax: +0260 610249
e-mail:FinantePublice.Salaj@mfinante.ro

DECIZIA Nr.134 din 18 iulie 2012

Privind solutionarea contestatiei formulată de catre SC x SRL cu domiciliul fiscal în localitatea x nr. x, judetul Salaj, înregistrată la D.G.F.P. Sălaj sub nr.x din x.

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Sălaj a fost înștiințată de către Activitatea de Inspectie Fiscală, prin adresa nr. x din x cu privire la contestatia formulată de către SC x SRL, împotriva Deciziei de impunere nr. x emisă în baza Raportului de inspectie fiscală x înregistrat la AIF sub nr.x.

Contestatia a fost înregistrată la Activitatea de Inspectie Fiscală sub numarul x din x, fiind formulată în termen si semnată de către reprezentantul legal al societății.

Obiectul contestatiei îl reprezintă obligatii fiscale stabilite prin Deciziei de impunere nr. x

Constatand ca în spetă sunt respectate prevederile art. 205, 206, 207 si 209 alin.(1) lit. a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, D.G.F.P. Sălaj este investită să se pronunte asupra cauzei.

I. SC x SRL formulează contestatie împotriva Deciziei de impunere nr. x emisă în baza Raportului de inspectie fiscală x înregistrat la AIF sub nr.x solicitând anularea parțială a acestor acte si recalcularea sumelor reprezentând TVA, impozit pe profit si a majorărilor aferente acestora.

Urmare inspectiei fiscale s-au stabilit în sarcina societății obligatii suplimentare de plată în sumă totală de x lei din care societatea contestă sumele stabilite cu titlu de TVA suplimentară si impozit pe profit pentru mărfurile si serviciile achizitionate de la SC x SRL si serviciile achizitionate de la societăți care au fost declarate inactive sau nu există.

Motivele pentru care se solicită anularea parțială a actelor de control sunt următoarele:

1. In privinta societăților furnizoare pentru care TVA s-a considerat nedeductibila având în vedere că aceste societăți sunt inactive, neplătitoare de tva sau inexistente societatea face precizarea că o parte din facturile acestor societăți sunt emise înainte ca ele să fi fost declarate inactive prin ordinul presedintelui ANAF, motiv pentru care consideră că sunt emise în conditii de legalitate iar cumpărătorul avea dreptul la deducerea taxei pe valoarea adăugată.

2. In altă ordine de idei la considerarea taxei pe valoarea adăugată aferentă livrărilor efectuate de către societățile prevăzute la ANEXA 1 ca fiind nedeductibilă, organele de control trebuiau să aibă în vedere buna credință a societății în derularea acestor raporturi comerciale, precum si comportamentul fiscal impecabil al societății vizavi de aceste operatiuni comerciale. In acest sens societatea a înregistrat cumpărările de marfă în contabilitate pe bază de documente justificative întocmite în mod legal, respectiv

Elaborat de: Compartiment solutionare contestatii,
Decizie
18.07.2012

facturi fiscale care contin toate elementele prevăzute de art. 155 Cod fiscal, a receptionat această marfă pe bază de note de receptie a folosit aceste bunuri în procesul de productie al societății.

În condițiile în care prevederile legislative în materie nu prevăd obligativitatea unui agent economic de a verifica legalitatea desfășurării activității de către alt agent cu care are relații comerciale societatea beneficiază de prezumția de nevinovăție și nu poate fi supusă unui regim absurd de declarare a nedeductibilității TVA aferentă unor achiziții de bunuri. La data cumpărării acestor bunuri reprezentantul societății a solicitat acestor societăți prezentarea documentelor care atestă dreptul de functionare precum și dovada înregistrării în scopuri de TVA ori aceste documente au fost prezentate de către furnizori ori societatea nu poate verifica în ce condiții au fost emise de către organele abilitate aceste documente. În acest caz responsabilitatea nu poate fi decât a furnizorilor care au desfășurat activitate și au emis documente în mod ilegal dacă acest lucru s-a întâmplat.

3. În privința mărfurilor achiziționate de la SC X SRL, societatea a dorit să-și extindă domeniul de activitate prin deschiderea unui magazin pentru comercializarea unor asemenea produse. În acest sens până la căutarea unui spațiu adecvat activității de comerț și declararea punctului de lucru mărfurile au fost depozitate într-o magazie din localitatea Verveghiu. Faptul că acele magazine i s-a surpat acoperișul și marfa a fost distrusă nu este un fapt imputabil societății, astfel că, pe lângă paguba suferită cu contravaloarea mărfii de X lei nu se mai impunea și plata TVA suplimentară de X lei și impozit pe profit de X lei. Un eveniment de forță majoră cum a fost cel care a determinat distrugerea mărfurilor este de natură de a exonera societatea de la declararea ca nedeductibilă a TVA aferentă facturilor de achiziție și de la calcularea impozitului pe profit referitor la aceeași marfă.

Având în vedere motivele menționate societatea solicită anularea parțială a actelor administrative atacate și recalcularea sumelor reprezentând TVA nedeductibilă, a impozitului pe profit și a majorărilor aferente.

II. Din Decizia de impunere nr. X privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspectia fiscală (existentă în copie la dosarul cauzei), emisă în baza Raportului de inspectie fiscală înregistrat la A.I.F. Sălaj sub nr. X referitor la aspectele contestate se retin următoarele:

2.1.1 Obligații suplimentare de plată

Profit X lei;

Majorări de întârziere X lei.

2.1.2 Motivul de fapt

1.(...).

2. Neplata în termen a obligațiilor.

2.1.3 Temeiul de drept

Legea 571/2003, OG 92/2003.

2.1.1 Obligații suplimentare de plată

Taxa pe valoarea adăugată X lei;

Majorări de întârziere X lei.

2.1.2 Motivul de fapt

1.(...).

2. Neplata în termen a obligațiilor.

2.1.3 Temeiul de drept

Legea 571/2003, OG 92/2003.

Elaborat de: Compartiment solutionare contestatii,
Decizie
18.07.2012

Din Raportul de inspecție fiscală încheiat la data de x și înregistrat la AIF sub nr. x în baza căruia a fost emisă Decizia de impunere nr. x referitor la aspectele contestate se rețin următoarele:

Impozit pe profit

Deficiente:

1. În cursul anului 2008 societatea are relații comerciale cu SC x SRL București, efectuând achiziții de la această societate conform facturilor fiscale:

- nr. x în valoare totală de x lei din care baza în sumă de x lei reprezentând cauciucuri semiuzate;
- nr. x în valoare totală de x lei din care baza în sumă de x lei reprezentând cupa trapezoidală.

În urma efectuării unui control încrucișat la SC x SRL x de către AIF – AFP Sector 3 x la solicitare AFP Salaj x s-au constatat următoarele:

- societatea are sediul expirat respectiv la adresa menționată în facturi str. x nr. x, x, x, blocul x are numai x scări și x de apartamente și nu are apartamentul x cum menționează societatea adresa din facturi;
- punctul de lucru din Complexul x a avut perioada de valabilitate x;
- bilanțuri nedepuse pe anii x;
- administratorul societății / asociat unic cetățean irakian este condamnat prin Hotărâre Judecătorească nr. x să execute x ani de închisoare.

Fata de cele de mai sus rezultă faptul că facturile emise de SC x SRL nu îndeplinesc condițiile prevăzute de art. 155 alin. 5 din Lg. 571/2003 cu modificările și completările ulterioare în sensul că la rubrica de furnizor adresa este inexistentă, iar la rubrica de date privind expediția din factură nu figurează numărul de înmatriculare al mijlocului de transport cu care s-a efectuat transportul, drept urmare cele două facturi nu îndeplinesc calitatea de document justificativ iar cheltuielile înregistrate în contabilitate care nu au la bază un document justificativ, potrivit legii prin care să se facă dovada operațiunii sau intrării în gestiune, după caz, potrivit normelor sunt cheltuieli nedeductibile fiscal.

Temei de drept: art. 21, alin. 4 lit. f din Lg. 571/2003 cu modificările și completările ulterioare.

Astfel pentru suma de x lei reprezentând cheltuieli nedeductibile fiscal societatea datorează impozit pe profit suplimentar în sumă de x lei.

2. Societatea înregistrează la cheltuieli achiziții de mobilier, perdele, draperii, sine, rejanse, rulouri textile, saltea ortopedică, scaune de la SC x SRL cheltuieli care nu concurează la realizarea de venituri pentru societate. Aceste facturi de achiziții sunt prezentate în anexa 2 la RIF. Baza impozabilă aferentă acestor facturi este în sumă de x lei.

În cursul lunii decembrie 2008 societatea înregistrează pe cheltuieli o parte din materialele achiziționate în valoare de x lei, cheltuieli care nu au fost realizate în scopul obținerii de venituri. În baza art. 21 alin. 1 din Lg. 571/2003 cu modificările și completările ulterioare “pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile.....”, cheltuielile menționate mai sus nu au legătură cu obiectul de activitate al societății și nu au fost realizate în scopul obținerii de venituri drept urmare cheltuielile în sumă de x lei nu sunt cheltuieli deductibile la calculul impozitului pe profit.

Elaborat de: Compartiment soluționare contestații,
Decizie
18.07.2012

Astfel pentru suma de x lei reprezentand cheltuieli nedeductibile fiscal societatea datoreaza impozit pe profit suplimentar in suma de xx lei.

Societatea inregistreaza in contul 471 "Cheltuieli inregistrate in avans" suma de x lei (x lei) reprezentand achizitiile de draperii, perdele, sina dubla, scaune. Conform Ord.1752/2005 cu ajutorul contului 471 "Cheltuieli inregistrate in avans" se tine evidenta cheltuielilor efectuate in avans care urmeaza a se suporta esalonat pe cheltuieli, pe baza unui scadentar in perioadele /exercitiile viitoare. Societatea nu a putut prezenta un scadentar al acestor cheltuieli inregistrate in contul 471 si nici faptul ca au fost achizitionate in scopul realizarii de venituri.

Suma din contul 471 a fost trecuta pe cheltuieli in data de x conform unui proces verbal de distrugere.

Taxa pe valoarea adăugată

Deficiente:

1. Societatea a inregistrat in jurnalele de cumparari si declarat in deconturile de TVA facturi de achizitie reprezentand prestari servicii (reparat piese de schimb pentru autoutilitare), piese de schimb, achizitionarea de cupa trapezoidala pentru buldoexcavator de la societati comerciale neplatitoare de TVA (x, x), declarati inactivi conform MOF 144/26.02.2008(x) si societati inexistente (xRL) deducand astfel TVA in suma totala de x lei, conform situatie prezentate in anexa 1, care face parte integranta a acestui raport de inspectie fiscala generala. Suma de 4x lei reprezinta TVA nedeductibil pentru societate. Din verificarile efectuate s-a constatat ca societatile prezentate in anexa 1 nu sunt platitoare de TVA, sunt inactive sau inexistente. In urma verificarii concordantelor din declaratiile 394, pentru semestru II 2008, semestru I si II 2009 respectiv semestru I 2010, am constatat ca aceste societati nu au declarat livrari catre SC x SRL. Fata de cele de mai sus organul de control nu a acordat drept de deducere a TVA aferent facturilor emise de catre societatile care sunt inactive, nu sunt platitoare de tva, sau nu exista.

Total tva pentru care societatea nu are drept de deducere in perioada verificata este de x lei, suma ce reprezinta TVA de plata stabilit suplimentar de organul de control.

Temei de drept: art. 145, alin. 1, art. 134, art.153 alin 9, art. 11, 152 ^1, din Lg.571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare.

2. In urma verificarilor efectuate s-a constatat faptul ca in cursul lunii decembrie 2008 societatea achizitioneaza de la SC x SRL x marfuri (scaun flash, baza crom bella, baza silaghi, cadru lolita crom, cadru tonet cropt, perdele, saltea, draperii, sina, coltar), care nu au legatura cu activitatea economica a societatii incalcand astfel prevederile art. 145 alin. 2 lit. a din Legea 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare.

In data de 28.07.2010 administratorul societatii incheie un proces-verbal de distrugere in urma constatarilor efectuate la cladirea din loc. Verveghiu, com. Dobrin unde societatea avea depozitate o parte din materialele achizitionate de la SC x SRL. Conform procesului-verbal rezulta faptul ca in cursul lunii februarie 2010 s-a surpat acoperisul cladirii provocand distrugerea bunurilor depozitate in valoare totala de x lei. Din Nota Explicativa data in fata organelor de control de catre administratorul societatii, d-nul Gudea Gheorghe, rezulta faptul ca marfa aflata in depozit nu era asigurata.

Conform art. 21 alin. 4 lit. c) " Nu sunt cheltuieli deductibile : c) Cheltuielile privind bunurile de natura stocurilor sau a activelor corporale constatate lipsa din gestiune ori degradate, neimputabile, pentru care nu au fost incheiate contracte de asigurare, precum si taxa pe valoarea adaugata aferenta....." Aceste facturi sunt evindentiate in anexa 2 care

Elaborat de: Compartiment solutionare contestatii,
Decizie
18.07.2012

face parte integranta a acestui raport. Total tva fara drept de deducere aferenta acestor facturi este in suma de 11.792 lei.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, avand în vedere constatarile organelor de control fiscal, sustinerile contestatarei precum si prevederile legale în materie au rezultat urmatoarele:

In fapt la SC xSRL s-a efectuat inspectia fiscală generală si a cuprins perioada de la data de x la data de x.

Ca urmare a inspectiei fiscale au fost stabilite obligatii fiscale suplimentare reprezentând taxa pe valoarea adăugată si accesorii aferente acesteia, impozit pe profit si accesorii aferente acestuia, obligatii fiscale suplimentare individualizate prin Decizia de impunere nr. 89 emisă de Activitatea de Inspectie fiscală la data de 26.11.2010.

Totalul obligatiilor fiscale stabilite prin Decizia de impunere nr. x emisă de Activitatea de Inspectie Fiscală, la data de x este de xlei si reprezintă:

- x lei impozit pe profit;
- x lei majorări de întârziere aferente impozitului pe profit ;
- x lei taxă pe valoarea adăugată;
- xx lei majorări de întârziere aferente tva.

In perioada verificată societatea a desfășurat activitati de prestări servicii în transport de mărfuri pe rute interne si externe, prestări servicii cu utilaj buldoexcavator.

Referitor la impozitul pe profit

1.In cursul anului 2008 societatea a efectuat achizitii în valoare de x lei de la SC x SRL din care x taxa pe valoarea adăugată.

Urmare controlului încrucișat efectuat s-a constatat faptul că SC x are sediul expirat respectiv adresa mentionata în facturi str. x, nr.x, bl.x, sc.x, et.x, ap.x, Sector x blocul x 1x, punctul de lucru din Complexul x a avut perioada de valabilitate 01.06.2002 – 31.05.2003, nu a depus bilanturi contabile în perioada 2004-2009.

Fată de aceste deficiente organul de inspectie fiscală a constatat faptul că, facturile emise de către SC x SRL nu indeplinesc conditiile prevazute de art. 155 alin. 5 din Lg.571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare in sensul ca la rubrica furnizor adresa este inexistentă, iar la rubrica de date privind expeditia, din factura, nu figureaza numarul de inmatriculare al mijlocului de transport cu care s-a efectuat transportul, motive pentru care cheltuielile înregistrate în contabilitate în baza facturilor emise de către această societate sunt nedeductibile fiscal.

Astfel pentru suma de x lei reprezentand cheltuieli nedeductibile fiscal societatea datoreaza impozit pe profit suplimentar in suma de x lei.

In sustinerea acestui capăt de cerere societatea arată că în ceea ce priveste TVA considerată nedeductibila având în vedere societățile inactive, neplătitoare de tva sau inexistente, o parte din facturile acestor societăți au fost emise înainte ca ele să fi fost declarate inactive prin ordinul presedintelui ANAF, motiv pentru care consideră că sunt emise în conditii de legalitate iar cumpărătorul avea dreptul la deducerea taxei pe valoarea adăugată.

De asemenea arată faptul că, societatea a înregistrat cumpărările de marfă în contabilitate pe bază de documente justificative întocmite în mod legal, respectiv facturi fiscale care contin toate elementele prevăzute de art. 155 Cod fiscal, a receptionat această marfă pe bază de note de receptie a folosit aceste bunuri în procesul de productie al societății.

În drept potrivit Legii 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, **“Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.”**

Art. 21

(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.

(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

f) **cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la bază un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, după caz, potrivit normelor;**

Potrivit art. 6 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată cu modificările și completările ulterioare **“ Organul fiscal este îndreptățit să aprecieze, în limitele atribuțiilor și competențelor ce îi revin, relevanța stărilor de fapt fiscale și să adopte soluția admisă de lege, întemeiată pe constatări complete asupra tuturor împrejurărilor edificatoare în cauză.**

Având în vedere constatările organului de control, considerentele arătate și prevederile legale enunțate în mod legal organul de inspecție fiscală a apreciat că, societatea contestată nu a desfășurat operațiuni economice cu această societate, facturile fiscale care au stat la baza înregistrărilor în contabilitate nu au calitatea de document justificativ iar cheltuielile înregistrate în baza acestora sunt nedeductibile fiscal motiv pentru care se va respinge ca neîntemeiată contestația pentru suma de x lei reprezentând impozit pe profit aferent.

2. Din raportul de inspecție fiscală s-a reținut faptul că, societatea a achiziționat în anul 2008 de la SC x SRL mobilier, perdele, draperii, sine, rejanse, rulouri textile, saltea ortopedică, scaune în sumă totală de x lei.

În cursul lunii decembrie 2008 societatea a înregistrat pe cheltuieli o parte din bunurile achiziționate, în valoare de x lei, reprezentând perdele, mobilier, draperii saltea ortopedică, scaune, cheltuieli pentru care organul de inspecție fiscală, în baza prevederilor art.21 alin.1 din Lg.571/2003 cu modificările și completările ulterioare, a constatat că nu au legătura cu obiectul de activitate al societății și nu au fost realizate în scopul obținerii de venituri drept urmare nu sunt cheltuieli deductibile la calculul impozitului pe profit.

Astfel pentru suma de x lei reprezentând cheltuieli nedeductibile fiscal s-a calculat impozit pe profit în suma de x lei.

În drept potrivit Legii 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, **“Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.”**

Art. 21

(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.

Elaborat de: Compartiment soluționare contestații,
Decizie
18.07.2012

Asa cum s-a retinut organele de control au apreciat că, cheltuielile înregistrate de către societate în sumă de x lei nu sunt cheltuieli deductibile la calculul impozitului pe profit întrucât nu au fost prezentate documente si argumente care să justifice efectuarea acestora.

Având în vedere prevederile legale incidente cauzei si faptul că, motivatiile aduse în sustinerea contestatiei nu pot fi retinute în solutionarea favorabilă a contestatiei nefiind sustinute de documente suma de x lei reprezinta cheltuiala nedeductibila la calculul impozitului pe profit si pe cale de consecinta se va respinge ca neîntemeiată si nesustinută cu documente contestatia formulata împotriva impozitului pe profit stabilit suplimentar în suma de x lei aferent .

3. Referitor la majorările de întârziere si dobânzile de întârziere, aferente impozitului pe profit se retine că stabilirea acestora reprezintă o măsura accesorie în raport cu debitul.

În drept potrivit prevederilor Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată cu modificările si completările ulterioare:

“ART. 119

Dispoziții generale privind dobânzi și penalități de întârziere

Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere.

(...)”

“ART. 120

Dobânzi

(1) Dobânzile se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv.

(...)

Deoarece în sarcina contestatarei a fost retinut debitul în sumă totală de x lei reprezentând impozit pe profit iar prin contestatia formulată nu se prezintă argumente privind modul de calcul al majorărilor de întârziere, pe cale de consecință datorează si obligatiile fiscale accesorii aferente acestuia calculate până la data de x.

Taxa pe valoarea adăugată

1. Din raportul de inspectie fiscală s-a retinut faptul că societatea a înregistrat în jurnalele de cumparari si a declarat în deconturile de TVA facturi de achizitie reprezentand prestari servicii si bunuri de la societati comerciale neplatitoare de TVA (SC x SRL, SC x SRL), declarate inactive conform MOF 144/26.02.2008 (SC x SRL) si societati inexistente (SC x Impex SRL) deducand astfel taxă pe valoare adăugată în suma totala de x lei.

De asemenea în baza declaratiilor 394, s-a constatat faptul că pentru semestru II 2008, semestru I si II 2009 respectiv semestru I 2010 aceste societati nu au declarat livrari catre SC x SRL.

Fata de cele de mai sus organul de control nu a acordat drept de deducere a TVA înscrisă în facturile emise de societățile mentionate.

În privinta societăților furnizoare pentru care TVA s-a considerat nedeductibila având în vedere că aceste societăți sunt inactive, neplătitoare de tva sau inexistente societatea face precizarea că o parte din facturile acestor societăți sunt emise înainte ca ele să fi fost declarate inactive prin ordinul presedintelui ANAF, motiv pentru care consideră că sunt emise în conditii de legalitate iar cumpărătorul avea dreptul la deducerea taxei pe valoarea adăugată.

Elaborat de: Compartiment solutionare contestatii,
Decizie
18.07.2012

În altă ordine de idei arată că la considerarea taxei pe valoarea adăugată aferentă livrărilor efectuate de către societățile prevăzute la ANEXA 1 ca fiind nedeductibilă, organele de control trebuiau să aibă în vedere buna credință a societății în derularea acestor raporturi comerciale, precum și comportamentul fiscal impecabil al societății vizavi de aceste operațiuni comerciale. În acest sens societatea a înregistrat cumpărările de marfă în contabilitate pe bază de documente justificative întocmite în mod legal, respectiv facturi fiscale care conțin toate elementele prevăzute de art. 155 Cod fiscal, a receptionat această marfă pe bază de note de receptie a folosit aceste bunuri în procesul de producție al societății.

În condițiile în care prevederile legislative în materie nu prevăd obligativitatea unui agent economic de a verifica legalitatea desfășurării activității de către alt agent cu care are relații comerciale societatea beneficiază de prezumția de nevinovăție și nu poate fi supusă unui regim absurd de declarare a nedeductibilității TVA aferentă unor achiziții de bunuri. La data cumpărării acestor bunuri reprezentantul societății a solicitat acestor societăți prezentarea documentelor care atestă dreptul de funcționare precum și dovada înregistrării în scopuri de TVA ori aceste documente au fost prezentate de către furnizori ori societatea nu poate verifica în ce condiții au fost emise de către organele abilitate aceste documente. În acest caz responsabilitatea nu poate fi decât a furnizorilor care au desfășurat activitate și au emis documente în mod ilegal dacă acest lucru s-a întâmplat.

Potrivit prevederilor art. 65 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare la data formulării contestației “ **(1) Contribuabilul are sarcina de a dovedi actele și faptele care au stat la baza declarațiilor sale și a oricăror cereri adresate organului fiscal.**”

Potrivit art. 151² din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare “**(1) Beneficiarul este ținut răspunzător individual și în solidar pentru plata taxei, în situația în care persoana obligată la plata taxei este furnizorul sau prestatorul, conform art. 150 alin. (1) lit. a), dacă factura prevăzută la art. 155 alin. (5):**

a) nu este emisă;

b) cuprinde date incorecte/incomplete în ceea ce privește una dintre următoarele informații: denumirea/numele, adresa, codul de înregistrare în scopuri de TVA al părților contractante, denumirea sau cantitatea bunurilor livrate ori serviciilor prestate, elementele necesare calculării bazei de impozitare;

c) nu menționează valoarea taxei sau o menționează incorect.

(2) Prin derogare de la prevederile alin. (1), dacă beneficiarul dovedește achitarea taxei către persoana obligată la plata taxei, nu mai este ținut răspunzător individual și în solidar pentru plata taxei.”

Având în vedere faptul că societatea contestatară nu a făcut dovada, cu documente, a faptului că SC x SRL, SC x SRL erau plătitoare de taxă pe valoarea adăugată la data când susține că a achiziționat bunuri sau dovada achitării taxei către persoana obligată la plata taxei se va respinge ca neîntemeiată și nesustenută cu documente contestația formulată pentru taxa pe valoarea adăugată dedusă din facturile emise de către acestea

În ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată dedusă din facturi emise de către societăți declarate inactive prin ordin MFP conform prevederilor Legii 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare, art. 11, alin. (1¹), (1²):

“(1^1) Autoritatile fiscale pot sa nu ia în considerare o tranzactie efectuata de un contribuabil declarat inactiv prin ordin al presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala.

(1^2) De asemenea, nu sunt luate în considerare de autoritățile fiscale tranzacțiile efectuate cu un contribuabil declarat inactiv prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală. Procedura de declarare a contribuabililor inactivi va fi stabilită prin ordin. Lista contribuabililor declarați inactivi se publică pe pagina de internet a Ministerului Finanțelor Publice - portalul Agenției Naționale de Administrare Fiscală și va fi adusă la cunoștința publică în conformitate cu cerințele prevăzute prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală.”

“ART. 21

Cheltuieli

(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

r) cheltuielile înregistrate în evidenta contabilă care au la bază un document emis de un contribuabil inactiv al cărui certificat de înregistrare fiscală a fost suspendat în baza ordinului presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala.”

ART. 146

“(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabila trebuie sa îndeplineasca urmatoarele conditii:

a) pentru taxa datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost ori urmeaza sa îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmeaza sa îi fie prestate în beneficiul sau, sa detina o factura care sa cuprinda informatiile prevazute la art. 155 alin. (5);”

ale art. 3 din Ordinul nr. 575/2006 privind stabilirea conditiilor si declararea contribuabililor inactivi :

ART. 3

“(1) De la data declarării ca inactiv contribuabilul nu mai are dreptul de a utiliza facturi, facturi fiscale, alte documente sau formulare tipizate cu regim special.

(2) Documentele fiscale emise de un contribuabil declarat inactiv cu încălcarea interdicției prevăzute la alin. (1) nu produc efecte juridice din punct de vedere fiscal.”

In conformitate cu prevederile legale enuntate de la data declarării ca inactiv, contribuabilul nu mai are dreptul de a utiliza facturi, facturi fiscale, alte documente sau formulare tipizate cu regim special.

Astfel potrivit Legii contabilitatii nr. 82/1991:

“ART. 6

(1) Orice operatiune economico-financiara efectuata se consemneaza în momentul efecturii ei într-un document care sta la baza înregistrarilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.

(2) Documentele justificative care stau la baza înregistrarilor în contabilitate angajeaza raspunderea persoanelor care le-au întocmit, vizat si aprobat, precum si a celor care le-au înregistrat în contabilitate, dupa caz.”

Intrucât aprovizionarea cu marfă a societății s-a efectuat si de la societăți declarate inactive prin ordin al presedintelui ANAF (SC x SRL declarată inactivă în monitorul oficial

Elaborat de: Compartiment solutionare contestatii,
Decizie
18.07.2012

nr144 din data de 26.02.2008 a emis facturi către petentă în cursul lunii noiembrie 2009), facturile emise de către acestea nu îndeplinesc calitatea de document justificativ astfel încât societatea nu poate beneficia de exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferentă acestora si de deductibilitatea cheltuielilor înregistrate în evidenta contabilă care au la bază un document emis de un contribuabil inactiv.

În ceea ce privește facturile emise de către SC x SRL a cărei existență nu poate fi dovedită așa cum s-a arătat la capitolul referitor la impozitul pe profit facturile emise de către acestea nu sunt documente justificative potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune a bunurilor, după caz, astfel încât societatea nu poate beneficia de exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferentă acestora si de deductibilitatea cheltuielilor înregistrate în evidenta contabilă.

Fată de cele prezentate și având în vedere că în sustinerea cauzei contestatara nu face dovada cu documente a unei alte stări de fapt decât cea constatată de către organul de inspectie fiscală urmează să se respingă ca neîntemeiată contestația pentru suma x lei reprezentând TVA de plată stabilit suplimentar de organul de control aferentă facturilor emise de către societățile care sunt inactive, nu sunt platitoare de tva, sau nu se face dovada existenței lor.

2. În urma verificărilor efectuate s-a constatat faptul că în cursul lunii decembrie 2008 societatea achiziționează de la SC x SRL marfuri (scaun flash, baza crom bella, baza x, cadru lolita crom, cadru tonet cropt, perdele, saltea, draperii, sina, coltar), care nu au legătură cu activitatea economică a societății încălcând astfel prevederile art. 145 alin. 2 lit. a din Legea 571/2003 cu modificările și completările ulterioare.

În data de x administratorul societății încheie un proces-verbal de distrugere în urma constatărilor efectuate la clădirea din loc. x, com. x unde societatea avea depozitate o parte din materialele achiziționate de la SC x SRL. Conform procesului-verbal rezultă faptul că în cursul lunii februarie 2010 s-a surpat acoperișul clădirii provocând distrugerea bunurilor depozitate în valoare totală de x lei. Din Nota Explicativă dată în fața organelor de control de către administratorul societății, d-nul x, rezultă faptul că marfa aflată în depozit nu era asigurată.

Total tva fără drept de deducere aferentă achiziționate de la SC x SRL este în suma de x lei.

În privința mărfurilor achiziționate de la SC x SRL societatea arată că a dorit să-și extindă domeniul de activitate prin deschiderea unui magazin pentru comercializarea unor asemenea produse. În acest sens până la căutarea unui spațiu adecvat activității de comerț și declararea punctului de lucru mărfurile au fost depozitate într-o magazie din localitatea Verveghiu. Faptul că acelei magazii i s-a surpat acoperișul și marfa a fost distrusă nu este un fapt imputabil societății, astfel că, pe lângă paguba suferită cu contravaloarea mărfii de x lei nu se mai impunea și plata tva suplimentară de x lei și impozit pe profit de x lei. Un eveniment de forță majoră cum a fost cel care a determinat distrugerea mărfurilor este de natură de a exonera societatea de la declararea ca nedeductibilă a TVA aferentă facturilor de achiziție și de la calcularea impozitului pe profit referitor la aceea marfă.

În drept art. 145 din Legea 571/2003 cu modificările și completările ulterioare prevede:

(...)

(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:

Elaborat de: Compartiment soluționare contestații,
Decizie

18.07.2012

a) operațiuni taxabile;

Având în vedere prevederile legale mai sus menționate se reține că, orice persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată are dreptul să deducă taxa doar în situația în care bunurile și serviciile achiziționate sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile.

Asa cum s-a arătat la capătul de cerere referitor la impozitul pe profit societatea a evidențiat în contabilitate cheltuieli în sumă de x lei, cheltuieli pentru care nu a putut proba că au fost efectuate în scopul realizării de venituri impozabile.

Fată de cerințele prevederilor legale citate mai sus societatea nu a adus argumente și documente prin care să probeze că, cheltuielile în sumă de 38431 lei au fost destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile motiv pentru care contestația formulată împotriva neadmiterii la deducere a taxei pe valoarea adăugată aferentă acestora în suma totală de x lei va fi respinsă ca neîntemeiată.

În ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată în sumă de x lei aferentă bunurilor distruse potrivit prevederilor art. 21 alin. (4), lit. c) din Legea nr. 571/ 2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare, în vigoare:

„(4) Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

c) cheltuielile privind bunurile de natura stocurilor sau a activelor corporale constatate lipsa din gestiune ori degradate, neimputabile, pentru care nu au fost încheiate contracte de asigurare, precum și taxa pe valoarea adăugată aferentă, dacă aceasta este datorată potrivit prevederilor titlului VI. Nu intră sub incidența acestor prevederi stocurile și mijloacele fixe amortizabile, distruse ca urmare a unor calamități naturale sau a altor cauze de forță majoră, în condițiile stabilite prin norme;

potrivit pct.41 din Normele metodologice dat în aplicarea art.21, alin.(4) lit.c):

41. Cheltuielile cu bunurile de natura stocurilor constatate lipsa din gestiune sau degradate și neimputabile, inclusiv taxa pe valoarea adăugată aferentă, după caz, pentru care s-au încheiat contracte de asigurare, nu intra sub incidența prevederilor art. 21 alin. (4) lit. c) din Codul fiscal.

și potrivit art 128 din legea 571/2003, cu modificările și completările ulterioare:

“(4) Sunt asimilate livrărilor de bunuri efectuate cu plată următoarele operațiuni:

d) bunurile constatate lipsa din gestiune, cu excepția celor prevăzute la alin. (8) lit. a) și c).

(8) Nu constituie livrare de bunuri, în sensul alin. (1):

a) bunurile distruse ca urmare a unor calamități naturale sau a unor cauze de forță majoră, precum și bunurile pierdute ori furate, dovedite legal, astfel cum sunt prevăzute prin norme;

Având în vedere cele arătate se reține că societatea susține doar teoretic faptul că **” un eveniment de forță majoră cum a fost cel care a determinat distrugerea mărfurilor, este de natură a exonera societatea noastră de la declararea ca nedeductibil a TVA-ului aferent facturilor de achiziție și de la calcularea impozitului pe profit la acea marfă...”** având în vedere faptul că potrivit doctrinei juridice forța majoră este o împrejurare de origine externă, cu caracter excepțional imprevizibilă și inevitabilă.

Motivațiile contestatarii nu pot fi reținute în soluționarea favorabilă a contestației pentru acest capăt de cerere deoarece societatea nu arată care au fost cauzele

neprevazute si de neînlaturat carora li s-a datorat surparea acoperisului având drept urmare distrugerea bunurilor.

Având în vedere prevederile legale incidente cauzei la data degradării mărfurilor si faptul că societatea nu a avut încheiat un contract de asigurare al mărfii asa cum prevede legea suma de x lei reprezinta cheltuiala nedeductibila la calculul impozitului pe profit iar taxa pe valoarea adăugată aferentă este nedeductibilă fiscal.

În concluzie având în vedere prevederile legale incidente cauzei, considerentele arătate precum si faptul că, argumentele prezentate de către contestatară nu sunt de natură să combată constatările organului fiscal urmează să se respingă contestatia formulată împotriva taxei pe valoarea adăugată stabilită suplimentar de către organele de inspectie fiscală în sumă de x lei, aferentă bunurilor achizitionate de la SC x SRL.

3. Referitor la majorările de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată, calculate potrivit dispozitiilor art. 119, 120 din Ordonanta Guvernului nr. 92, republicată, cu modificările si completările ulterioare si contestate de către societate se retine că stabilirea acestora reprezintă o măsură accesorie în raport cu debitul.

Deoarece în sarcina contestatarei a fost retinut debitul în sumă totală de x lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată iar prin contestatia formulată nu se prezintă argumente privind modul de calcul al majorărilor de întârziere, pe cale de consecință aceasta datorează si obligatiile fiscale accesorii calculate până la data de x.

Pentru considerentele arătate în continutul deciziei, în temeiul prevederilor actelor normative enuntate si ale Ordonantei Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările si completările ulterioare se

D E C I D E:

1.Respinge în totalitate ca neîntemeiată, nemotivată si nesustinută cu documente contestatia formulată de către SC x SRL împotriva Deciziei de impunere nr. x x emisă în Raportului de inspectie fiscală F-x înregistrat la AIF sub nr.x.

2. Prezenta decizie poate fi contestată conform legii la Tribunalul Sălaj în termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV