

DOSAR NR. 38054/3/CA/2008

ROMÂNIA
TRIBUNALUL BUCUREȘTI
SECȚIA A IX-A – CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
SENTINȚA CIVILĂ NR 3724

ȘEDINȚA PUBLICĂ DIN DATA DE 22 decembrie 2008

Tribunalul constituit din:

PREȘEDINTE: AMER JABRE

GREFIER: ALEXANDRESCU SIMONA

Pe rol se află pronunțarea asupra cauzei de față privind pe reclamantul [REDACTAT], în contradictoriu cu pârâtele AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ-DIRECȚIA GENERALĂ A FINANȚELOR PUBLICE BUCUREȘTI și ADMINISTRAȚIA FINANȚELOR PUBLICE SECTOR 3 BUCUREȘTI, având ca obiect anulare act administrativ.

Dezbaterile și susținerile părților au avut loc în ședința publică de la 10.12.2008, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, parte integrantă din prezenta, când instanța, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea la data 17.12.2008 și pentru azi, când a hotărât următoarele:

TRIBUNALUL,

Deliberand asupra cauzei de fata, instanta constata urmatoarele:

Prin actiunea inregistrata pe rolul Tribunalului Bucuresti – sectia a IX-a in data de 26.08.2008, reclamantul [REDACTAT] a chemat in judecata pe parata Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti, solicitand instantei, ca prin hotararea pe care o va pronunta, sa dispuna:

1. Anularea deciziei nr. 06/09.06.2008 si a deciziilor de impunere nr. [REDACTAT] si nr. [REDACTAT] emise de Administratia Finantelor Publice a Sectorului 3 Bucuresti.

Prin incheierea de sedinta din data de 15.10.2008, instanta a dispus introducerea in cauza in calitate de parata si a Administratiei Finantelor Publice a Sectorului 3 Bucuresti ca emitenta a decizilor de impunere atacate.

In fapt, reclamantul a afirmat ca prin deciziile nr. [REDACTAT], nr. [REDACTAT] si nr. [REDACTAT] emise de Administratia Finantelor Publice a Sectorului 3 Bucuresti i s-a retinut in sarcina obligatia de plata a unor impozite pe veniturile din activitati independente aferente anilor 2005-2007 si ca prin decizia nr. 206/09.06.2008 parata Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti i-a admis contestatia numai in parte in privinta ipozitului afferent anului 2005, respingand contestatia referitoare la deciziile de impunere aferente anilor 2006 si 2007.

Reclamantul a afirmat ca in urma cererii sale, Primaria sectorului 3 Bucuresti a emis, in baza Legii nr.300/2004, autorizatia nr.9/13.01.2005, dar ca aceasta nu ii dadea dreptul sa practice activitatea de taximetrie, pentru aceasta fiind necesara eliberarea de catre Primaria Municipiului Bucuresti a autorizatiei speciale prevazute de Legea nr.38/2003.

Reclamantul a afirmat ca desi a depus cererea in acest sens, Primaria Municipiului Bucuresti nu i-a eliberat inca autorizatia speciala prevazuta de Legea nr.38/2003, astfel incat nu a desfasurat nicio activitate de taximetrie, nu a inregistrat nicio casa de marcat fiscala si niciun raport fiscal si nici nu a obtinut vreun venit care sa fie susceptibil de impozitare.

Acesta a mai afirmat ca aflat despre existenta deciziilor de impunere la sfarsitul anului 2007 cand a solicitat un cazier fiscal.

In drept, actiunea a fost intemeiata pe OG nr.92/2003, Legea nr.300/2004, Legea nr.38/2003 si C.Fiscal.

Paratele nu au depus intampinare.

Parata Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti a invocat exceptia lipsei de interes in ceea ce priveste capatul de cerere avand ca obiect anularea punctului 1 al deciziei nr.206/09.06.2008 si exceptia inadmisibilitatii in privinta capatului de cerere avand ca obiect anularea punctelor 2 si 3 din decizia de mai sus.

In dovedire actiunii si in aparare, partile au depus la dosar, in copie xerox, inscrieri.

Analizand exceptia lipsei de interes in ceea ce priveste capatul de cerere avand ca obiect anularea punctului 1 al deciziei nr.206/09.06.2008, instanta constata urmatoarele:

Desi in actiune, reclamantul solicita anularea deciziei nr.206/09.06.2008, in considerentele acesteia, dar si in finalul cererii completatoare (fila 23), acesta arata ca este multumit de solutia de desfiintare a deciziei de impunere pentru anul 2005 si ca solicita numai anularea deciziilor de impunere aferente anilor 2006 si 2007, rezultand astfel ca nu se contesta in intregime decizia nr.206/09.06.2008 pronuntata in solutionarea contestatiei administrative, ci numai punctele 2 si 3 din aceasta decizie prin care a fost respinsa ca tardiva contestatia privind deciziile de impunere aferente anilor 2006 si 2007.

Fata de aceste motive, instanta va respinge exceptia lipsei de interes ca lipsita de obiect.

Analizand exceptia inadmisibilitatii in privinta capatului de cerere avand ca obiect anularea punctelor 2 si 3 din decizia nr.206/09.06.2008, instanta constata urmatoarele:

Potrivit art.218, alin.2 C.pr.fiscala, deciziile emise in solutiionarea contestatiilor pot fi atacate de catre contestator la instanta judecătorească de contencios administrativ competentă, în condițiile legii.

Cum legea nu distinge, rezulta ca deciziile pot fi atacate indiferent de solutia continuta de acestea, incluzand aici si eventuala solutie de respingere a contestatiei administrative ca tardive, sub acest aspect fiind evident ca reclamantul are deschisa calea la actiune.

Problema care se poate ridica in speta este aceea a solutiei pe care o poate pronunta instanta in cazul admitterii contestatiei si desfiintarii solutiei de respingere a contestatiei administrative ca tardiva, respectiv daca aceasta va trebui sa oblige organul fiscal sa solutioneze pe fond contestatia administrativa sau analiza pe fond va putea fi facuta de insasi instanta de judecata.

Instanta constata ca sub acest aspect, C.pr.fiscala nu contine nici o prevedere, in cauza fiind aplicabile principiile generale care guvoneaza activitatea de solutionare a litigiilor de contencios administrativ continute Legea nr.554/2004.

Instanta constata ca respingerea pe cale administrativa ca tardiva a unei contestatii (contestatie ce are rolul plangerii prealabile prevazute de art.7 din Legea nr.554/2004) echivaleaza in esenta cu un raspuns negativ al autoritatii emitente de a solutiona favorabil cererea reclamantului, art.2, alin.1, lit.i din Legea nr.554/2004 nefacand distinctie intre cauzele acestui refuz (respingerea ca neintemeiata, ca tardiva sau ca informa a cererii).

Instanta constata, de asemenea, ca cea mai oportuna modalitate de reparare a prejudiciului produs petentului prin respingerea ca tardiva a contestatiei sale administrative este chiar solutionarea pe fond a litigiului, solutia de retrimiteri a cauzei spre solutionare pe fond catre organul fiscal neputand decat sa intarzie rezolvarea litigiului si sa creeze posibilitatea intentarii unor alte actiuni in instanta impotriva noilor decizii administrative ce se vor emite.

Fata de aceste argumente, instanta va respinge si aceasta exceptie ca neintemeiata.

Analizand probele administrate in ceea ce priveste fondul cauzei civile de fata, instanta constata urmatoarele;

Din inscrisurile de la filele 8 si 9 rezulta ca prin deciziile nr. [redacted] si nr. [redacted] emise de Administratia Finantelor Publice a Sectorului 3 Bucuresti, s-a retinut in sarcina reclamantului obligatia de plata a unor impozite pe veniturile din activitati independente aferente anilor 2006-2007 in cuantum de [redacted] lei si [redacted] lei.

Din inscristul de la filele 77-78, rezulta ca impotriva acestor decizii, reclamantul a introdus contestatia inregistra sub nr. [redacted].

Din inscristurile de la filele 3-6, rezulta ca prin decizia nr.206/09.06.2008 parata Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti a admis contestatia numai in parte in privinta impozitului aferent anului 2005, respingand contestatia referitoare la deciziile de impunere aferente anilor 2006 si 2007 ca tardiva.

Analizand solutia de mai sus, instanta constata ca aceasta este intemeiata urmand a fi mentinuta, pentru urmatoarele motive:

Din inscristul de la fila 55, rezulta ca decizia de impunere nr. [redacted] a fost comunicata reclamantului in data de 16.03.2006.

Din inscristul de la fila 54, rezulta ca decizia de impunere nr. [redacted] a fost comunicata reclamantului in data de 05.06.2007.

Or, de la data comunicarii celor doua decizii pana la data introducerii contestatiei, respectiv 14.05.2008, se constata ca termenul de 30 de zile prevazut de art.177, alin.1 C.pr.fiscala, a expirat, astfel incat solutia de respingere ca tardiva a contestatiei apare ca intemeiata.

Fata de aceste motive, instanta va respinge contestatia ca neintemeiata, analiza temeiniciei deciziilor de impunere nemaiputand fi realizata.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
HOTĂRĂȘTE:**

Respinge actiunea formulată de reclamantul [redacted], cu domiciliul în [redacted] în contradictoriu cu pârâtele Direcția Generală a Finanțelor Publice a municipiului București, cu sediul în București, sector 2, str. prof. dr.Dimitrie Gerota, nr. 13 și Administrația Finanțelor Publice sector 3, cu sediul în București, sector 3, Lucretiu Pătrășcanu, nr. 10, ca neintemeiată.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică azi, 22.12.2008.



Grefier,
Alexandrescu Simona