

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
Direcția Generală a Finanțelor Publice
a județului Vâlcea

DECIZIA NR din2006

privind modul de soluționare a contestației formulate de Obștea, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea a fost sesizată de Structura de Administrare Fiscală - Activitatea de Control Fiscal asupra contestației formulate de Obștea înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea.

Potrivit celor susținute în contestația formulată și referatului cu propuneri de soluționare a contestației formulate de Obștea, existent la dosarul cauzei, contestația are ca obiect suma totală de **lei Ron**, din următoarele considerente :

Obștea contestă decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală pentru suma de **lei Ron TVA suplimentar**, precum și dobânzile și penalitățile aferente al căror cuantum solicită să fie stabilit de DGFP Vâlcea - Structura de Administrare Fiscală .

Prin referatul cu propuneri de soluționare a contestației formulate de Obștea, organele de inspecție fiscală arată că din suma contestată de **lei ron**, numai suma de **lei Ron** reprezintă TVA suplimentar stabilit prin decizia de impunere și drept urmare, pentru această sumă au determinat nivelul majorărilor și penalităților de întârziere astfel :

- majorări de întârziere TVA **lei Ron** ;
- penalități de întârziere TVA **lei Ron** .

În aceste condiții, organele de soluționare apreciază astfel, că în fapt obiectul contestației îl reprezintă suma de totală de **lei Ron**, stabilită prin decizia de impunere ce reprezintă titlu de creanță în cauză, alcătuită din:

- **lei Ron TVA suplimentar**
- **lei Ron majorări de întârziere** .
- **lei Ron penalități de întârziere** .

Pentru diferența de ... lei Ron necuprinsă în titlul de creanță contestat, organele de soluționare urmează să se pronunțe în consecință.

Contestația este semnată de președintele obștei și contabilul acesteia.

Petenta a respectat termenul legal de 30 de zile prevăzut de art.177 alin.1 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicat.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute la art.175 alin.(1) și art.179, alin.1, lit.a din OG92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este competentă să soluționeze contestația formulată de Obștea

Procedura fiind îndeplinită s-a trecut la analiza pe fond a contestației.

I. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se constată următoarele:

A. Petenta contestă Decizia de impunere pentru suma de lei Ron TVA suplimentar, inclusiv accesoriile aferente motivând următoarele:

Conform hotărârii adunării generale a moșnenilor, lucrările pentru instalația de apă în comuna se vor evidenția ca lucrări de investiții în curs urmând ca la terminarea și recepționarea acesteia să fie înregistrate ca mijloc fix al obștii .

Totodată, petenta menționează că cheltuielile cu lucrările pentru instalația de apă în valoare de lei Ron cu TVA aferent în sumă de lei Ron au fost evidențiate în bilanțul contabil încheiat la finele anului 2005 în contul 231 imobilizări corporale în curs, astfel încât a crescut profitul unității, urmând să depună declarație de impozit pe profit rectificativă și să achite diferențele privind impozitul pe profit.

B. Din actul de control contestat rezultă următoarele :

Obiectul de activitate al obștii specificat la art.3 din statut este administrarea și exploatarea terenurilor agricole și forestiere cuprinse în titlul de proprietate .

În perioada verificată,2004 - 31.12.2005, obștea a desfășurat activitate de prestări servicii în domeniul silviculturii și exploatării forestiere - cod CAEN 0201 - 0202 și comerț cu material lemnos - cod CAEN 5153 .

Inspekția fiscală s-a efectuat în baza prevederilor Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal și a HGR 44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Legii 571/2003 cu modificările și completările ulterioare, precum și a decontului de TVA înregistrat la AFP a orașului și la Structura de Administrare Fiscală prin care se solicita rambursarea sumei negative a TVA în sumă de lei Ron .

Urmare inspekției fiscale efectuate s-a constatat că în perioada12.2004 -.....12.2005 Obștea a achiziționat țevi polietilenă pentru lucrările de alimentare cu apă a comunei de la SC A SA Sibiu, a achitat către AN Apele Române proiectul alimentării cu apă a comunei, a achitat avansuri către Hidroconstrucția SA pentru lucrările de alimentare cu apă în valoare totală de lei Ron din care TVA lei Ron .

Organele de inspekție fiscală nu au acordat drept de deducere a TVA înscrisă în facturile furnizorilor de bunuri și servicii destinate lucrărilor de alimentare cu apă a comunei în sumă de ... lei Ron, conform prevederilor art.145, alin.3, lit.a din Legea 571/2003 privind Codul fiscal.

II.Luând în considerare constatările organului de control, motivațiile invocate de petentă, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare pe perioada supusă impunerii, se rețin următoarele :

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este investită să se pronunțe dacă stabilirea TVA suplimentară în sumă de lei Ron în sarcina Obștei prin neacordarea dreptului de deducere a TVA înscris în facturile emise de furnizorii materialelor și serviciilor destinate lucrărilor de alimentare cu apă a comunei, precum și a majorărilor de întârziere în sumă de lei RON și penalităților de întârziere în sumă de lei Ron este legală .

În fapt, Obștea ... a efectuat în comuna lucrări de alimentare cu apă a acesteia, achiziționând de la SC A SA Sibiu țevi polietilenă, a achitat avansuri pentru lucrările de alimentare a comunei în baza contractului către SC Hidroconstrucția SA și de asemenea a achitat către AN Apele Române proiectul alimentării cu apă, astfel :

-factura/12.2004 furnizor SC A SA Sibiu în valoare de lei rol , TVA aferent de lei rol , reprezentând țevi polietilenă;

-factura/02.2005 furnizor SC A SA Sibiu valoare - lei rol , TVA - lei rol, stornează parțial factura/.12.2004 ;

-factura/.03.2005 furnizor SC A SA Sibiu valoare lei rol, TVA aferent de lei rol , țevi polietilenă ;

-factura/.03.2005 furnizor SC A SA Sibiu valoare - lei rol, TVA - lei rol, stornează parțial factura/.12.2004 ;

Total valoare: ... lei ron ; TVA deductibilă lei ron ;

-factura/08.2005 furnizor AN Apele Române SA valoare.... lei ron, TVA deductibil lei ron - alimentare cu apă a comunei ;

-factura/.12.2005 furnizor SC Hidroconstrucția SA valoare.....ron, TVA deductibilă de ron ;

Total valoare: lei Ron, TVA deductibil lei Ron.

În drept, art.126, alin.1 și alin.4 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal referitor la sfera de aplicare a TVA, precizează:

(1) În sfera de aplicare a taxei pe valoarea adăugată se cuprind operațiunile care îndeplinesc cumulativ următoarele condiții:

a) constituie o livrare de bunuri sau o prestare de servicii efectuate cu plată;

b) locul de livrare a bunurilor sau de prestare a serviciilor este considerată a fi în România ;

c) livrarea bunurilor sau prestarea serviciilor este realizată de o persoană impozabilă, astfel cum este definită la art.127, alin.1;

d) livrarea bunurilor sau prestarea serviciilor să rezulte din una din activitățile economice prevăzute la art.127, alin.2.

Operațiunile impozabile pot fi :

a) operațiuni taxabile, pentru care se aplică cotele prevăzute la art.140;

b) operațiuni scutite cu drept de deducere, pentru care nu se datorează taxa pe valoarea adăugată, dar este permisă deducerea taxei pe valoarea adăugată datorate sau plătite pentru bunurile sau serviciile achiziționate. În prezentul titlu, aceste operațiuni sunt prevăzute la art.143 și art.144;

c) operațiuni scutite fără drept de deducere, pentru care nu se datorează taxa pe valoarea adăugată și nu este permisă deducerea taxei pe valoarea adăugată datorate sau plătite pentru bunurile sau serviciile achiziționate. În prezentul titlu, aceste operațiuni sunt prevăzute la art.141 ;

d) operațiuni de import scutite de taxa pe valoarea adăugată, prevăzute la art.142, pentru care nu se datorează taxa pe valoarea adăugată în vamă ."

De asemenea, Legea 571/2003 la art.145 " Dreptul de deducere ", alin.3, lit.a precizează :

"Dacă bunurile și serviciile achiziționate sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile, orice persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată are dreptul să deducă :

a) taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă ", iar la alin.8, lit.a se face următoarea mențiune :

"Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată, orice persoană impozabilă trebuie să justifice dreptul de deducere, în funcție de felul operațiunii, cu unul din următoarele documente :

a) pentru taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă, cu factură fiscală, care cuprinde informațiile prevăzute la art.155, alin.8, și este emisă pe numele persoanei de către o persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată ."

Având în vedere prevederile legale menționate mai sus, se reține că în sfera de aplicare a taxei pe valoarea adăugată se cuprind operațiunile impozabile care pot fi: **taxabile pentru care se aplică cotele prevăzute la art.140**, scutite cu drept de deducere, scutite fără drept de deducere și respectiv, operațiuni de import scutite de taxa pe valoarea adăugată.

Totodată, potrivit celor enunțate mai sus, este admisă deducerea taxei pe valoarea adăugată în condițiile în care se demonstrează utilizarea bunurilor și serviciilor achiziționate în vederea realizării de operațiuni taxabile, respectiv dacă se face dovada că acestea sunt folosite în scopul bunei desfășurări a activității sale economice .

Din statutul Obștei (existent în copie la dosarul cauzei) rezultă că operațiunile taxabile realizate de aceasta sunt legate de administrarea și exploatarea terenurilor agricole și forestiere cuprinse în titlul de proprietate emis de către Comisia județeană de stabilire a titlului de proprietate.

Din documentele existente la dosarul cauzei, nu rezultă că Obștea ar fi adus modificări statutului obștei în sensul completării acestuia cu activități care să justifice efectuarea lucrărilor de alimentare cu apă a comunei și care să dovedească utilitatea și necesitatea acestora în folosul operațiunilor sale taxabile.

Din cele consemnate în raportul de inspecție fiscală rezultă că în perioada verificată, petenta a desfășurat activitate de prestării servicii în domeniul silviculturii și exploatării forestiere precum și comerț cu material lemnos.

În contestatia formulată petenta nu vine cu nici un argument și nici o dovadă că lucrările de

specifice, potrivit statutului, de prestări servicii în domeniul silviculturii și exploatarei forestiere precum și comerț cu material lemnos.

Drept urmare, organele de soluționare a contestației apreciază că în mod justificat organele de inspecție fiscală nu au acordat drept de deducere a taxei pe valoarea adăugată înscrisă în facturile furnizorilor de bunuri și servicii destinate realizării lucrărilor de alimentare cu apă a comunei în sumă de lei ron, având în vedere faptul că petenta nu demonstrează oportunitatea acestor lucrări în vederea realizării scopului pentru care s-a înființat obștea, respectiv de administrare a terenurilor agricole și forestiere .

În ceea ce privește, argumentele aduse de petentă referitoare la faptul că lucrările pentru instalația de apă în comuna se vor evidenția ca lucrări de investiții în curs, urmând ca la terminarea și recepționarea lucrărilor să fie înregistrate ca mijloc fix al obștii, organele de soluționare a contestației rețin că acestea nu sunt de natură să influențeze constatările organelor de inspecție fiscală în ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată pe perioada supusă verificării, întrucât aceste înregistrări contabile vor avea influență fiscală în ceea ce privește impozitul pe profit , datorat în perioadele următoare.

Având în vedere cele precizate mai sus, documentele existente la dosarul cauzei, prevederile legale în materie și ținând cont de faptul că petenta nu aduce niciun argument în susținerea contestației, aceasta apare ca neântemeiată și nemotivată.

În ceea ce privește dobânzile/majorărilor de întârziere în sumă de lei Ron și penalitățile de întârziere în sumă de lei Ron aferente TVA suplimentar în sumă de lei Ron, speța supusă soluționării este dacă acestea sunt legal datorate în condițiile în care stabilirea de dobânzi/majorări de întârziere și penalități de întârziere reprezintă o măsură accesorie în raport cu debitul care le-a generat conform principiului de drept "accessorium sequitur principale" .

În fapt, pentru debitul suplimentar în sumă de lei Ron, organele de inspecție fiscală au calculat prin referatul cu propuneri de soluționare a contestației formulate de Obștea, dobânzi/majorări de întârziere în sumă de lei Ron și penalități de întârziere în sumă de lei Ron .

În drept, art.115, 116 și 121 din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală precizează:

" Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere.

Dobânzile se calculează pentru fiecare zi, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv.

Plata cu întârziere a obligațiilor fiscale se sancționează cu o penalitate de întârziere de 0,6% pentru fiecare lună și/sau pentru fiecare fracțiune de lună de întârziere, începând cu data de întâi a lunii următoare scadenței acestora până la data stingerii acestora inclusiv. Penalitatea de întârziere nu înlătură obligația de plată a dobânzilor."

În consecință, întrucât în sarcina petentei s-a stabilit ca datorat debitul în sumă de lei Ron reprezentând TVA suplimentar, pe cale de consecință se reține că aceasta datorează dobânzi/majorări de întârziere în sumă de lei Ron și penalități de întârziere în sumă de lei Ron aferente debitului care le-a generat, contestația apărând ca neântemeiată și la acest capăt de cerere.

Referitor la suma de lei Ron, se rețin următoarele :

În fapt, prin contestația formulată, Obștea contestă TVA suplimentar în sumă de lei Ron considerat a fi debit suplimentar stabilit prin decizia de impunere contestată și raportul de inspecție fiscală, depunând în acest sens situația analitică a cheltuielilor efectuate pentru instalația " Alimentare cu apă " a satului

Prin referatul cu propuneri de soluționare a contestației formulate de Obștea, organele de inspecție fiscală precizează că taxa pe valoarea adăugată înscrisă în facturile emise de furnizorii materialelor și serviciilor destinate lucrărilor de alimentare cu apă a comunei, pentru care nu s-a acordat drept de deducere prin decizia de impunere și raportul de inspecție fiscală este de lei Ron .

Situația facturilor pentru care nu s-a acordat drept de deducere a TVA în sumă de lei Ron este prezentată de organele de inspecție fiscală atât prin raportul de inspecție fiscală ,anexa nr.9 (existentă în copie la dosarul cauzei) cât și prin referatul cu propuneri de soluționare a

Din situația analitică a cheltuielilor efectuate pentru instalația " Alimentare cu apă" a satului, existentă la dosarul contestației rezultă un TVA pentru care petenta consideră că nu s-ar fi acordat drept de deducere în sumă de lei Ron, rezultând o diferență de lei Ron față de situația prezentată de organele de inspecție fiscală .

Totodată comparând contestația formulată de petentă prin care se contestă un TVA suplimentar în sumă de lei Ron cu raportul de inspecție fiscală din care TVA suplimentar pentru care nu s-a acordat drept de deducere este de lei Ron, rezultă o diferență de TVA de lei Ron .

În drept, art.176, alin.2 din OG92/2003 privind codul de procedură fiscală, republicat precizează :

" Obiectul contestației îl constituie numai sumele și măsurile stabilite și înscrise de organul fiscal în titlul de creanță sau în actul administrativ fiscal atacat, cu excepția contestației împotriva refuzului nejustificat de emitere a actului administrativ fiscal ."

Drept urmare, se reține că suma de ... lei Ron TVA nu poate constitui obiectul contestației formulate de Obștea întrucât nu a fost cuprinsă în titlul de creanță, respectiv decizia de impunere contestată și raportul de inspecție fiscală anexă la aceasta și nu o datorează .

Având în vedere situația de fapt și de drept, urmează a fi respinsă contestația formulată de Obștea ca fiind fără obiect pentru suma de lei Ron TVA .

Referitor la speța supusă soluționării, serviciul juridic din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Vâlcea, prin adresa existentă la dosarul cauzei opiniază în același sens .

Având în vedere considerentele reținute mai sus și în temeiul art.175 alin.(1) art.179 alin.(1) lit.a) și art.186 alin.(1) din OG92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală rep., coroborate cu punctul 12.1, lit.c din Ordinul 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicat se:

DECIDE :

Art.1 Respingerea contestație formulate de **Obștea** ca neântemeiată pentru suma de lei Ron, reprezentând TVA suplimentar, dobânzi/majorări și penalități de întârziere aferente .

Art.2 Respingerea contestației formulate de **Obștea** ca fiind fără obiect pentru suma de lei Ron TVA

Decizia este definitivă pe linie administrativă și poate fi atacată în termen de 6 luni de la data comunicării la Tribunalul Vâlcea .

DIRECTOR EXECUTIV,