



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

**Agenția Națională de
Administrare Fiscală**

*



*

DECIZIA nr. 43/2010

privind soluționarea contestației depusă de

S.C.* S.A., *

**înregistrată la Agenția Națională de Administrare Fiscală - Direcția
Generală de Soluționare a Contestațiilor
nr. ***

Direcția generală de soluționare a contestațiilor din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală a fost sesizată de Direcția regionala pentru accize și operațiuni vamale * prin adresa nr. *, înregistrată la Agenția Națională de Administrare Fiscală - Direcția generală de soluționare a contestațiilor sub nr. * asupra contestației formulată de **S.C.* S.A.**, cu sediul în localitatea *

Contestația societății a fost formulată împotriva deciziei de impunere nr.* emisă în baza raportului de inspectie fiscala nr.* încheiat de Direcția județeană pentru accize și operațiuni vamale *, prin care s-a stabilit în sarcina societății suma totală de * lei reprezentând:

- * lei accize pentru bere;
- * lei accesorii aferente.

Chiar și în raport de data emiterii deciziei de impunere nr. *, respectiv *, contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art.207 alin.1, Titlul IX- Soluționarea contestațiilor formulate împotriva actelor administrative fiscale din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, fiind înregistrată la Direcția județeană pentru accize și operațiuni vamale * în data de *, conform ștampilei registraturii aplicată pe contestație.

Constatând că în speță sunt îndeplinite dispozițiile art.205, art.207 și art.209 (1), lit.b din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de

procedură fiscală, republicată cu modificările și completările ulterioare, Direcția generală de soluționare a contestațiilor din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală este legal investită să se pronunțe asupra contestației formulată de către **S.C.* S.A.**

I. Societatea arată că este deținătoarea autorizației de antrepozit fiscal nr.* din *, care înlocuiește autorizația nr.* din *, eliberată de Ministerul Finanțelor Publice, fiind autorizată pentru fabricarea produsului accizabil bere.

În baza avizului de inspecție fiscală nr.* s-a efectuat la sediul societății contestatoare o inspecție fiscală parțială de către Direcția județeană pentru accize și operațiuni vamale *, perioada supusă verificării fiind *.

Urmare controlului s-a încheiat Raportul de inspecție fiscală parțială din * și s-a emis decizia de impunere nr.*.

Societatea arată că organele de inspecție fiscală interpretează eronat prevederile art.169 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare.

Societatea arată că în anul * și-a diminuat capacitatea de producție ceea ce a condus la dobândirea statutului de mic producător de bere cu o capacitate anuală de până la * hl/an, începând cu data de * solicitând totodată autorității vamale să constate starea de fapt și să sigileze utilajele și instalațiile aflate în conservare.

Societatea susține că a informat Direcția județeană pentru accize și operațiuni vamale * despre reducerea capacității de producție, prin punerea în conservare a unei linii de fierbere, depunând în acest sens adresa cu nr.* înregistrată la Direcția județeană pentru accize și operațiuni vamale * cu nr.*.

Societatea arată că în data de *, inspectorii vamali s-au prezentat pentru verificarea capacității de producție și au încheiat Nota de constatare nr.* din care a rezultat că starea de fapt comunicată autorității vamale respectiv producător de până la * hl bere/an este confirmată.

Cu adresa nr.*, societatea arată că a primit răspuns de la Direcția județeană pentru accize și operațiuni vamale * prin care a făcut cunoscut faptul că nu este necesară sigilarea utilajelor și instalațiilor care sunt în conservare, deoarece legislația în vigoare nu prevede obligativitatea sigilării și referitor la capacitatea de producție Direcția județeană pentru accize și operațiuni vamale * menționează că în afara de prevederile exprese ale Codului fiscal, societatea contestatoare să se adreseze pentru detalii Direcției legislație accize armonizate din cadrul Ministerului Finanțelor Publice.

Societatea contestatoare arata ca în data de* , prin adresa nr.* primită și înregistrată la Direcția judeteana pentru accize si operatiuni vamale * a facut declaratii complete privind modificarea structurii antrepozitului fiscal si a modului de operare in acesta pentru explicitarea cu acuratete a nivelului capacitatii de productie posibil de realizat pana la * hl bere/an, iar in completare s-a mai depus o copie dupa Studiul privind actualizarea capacitatii reale de productie a fabricii de bere *, studio realizat de S.C. * S.A. *

Societatea mai arata ca in data de * cu adresa nr.* insotita de documentatia aferenta a solicitat un punct de vedere autorizat pentru situatia societatii care si-a diminuat capacitatea de productie tinand seama ca in Normele Metodologice de aplicare a prevederilor Codului fiscal, la art.169 s-a prevazut numai situatia in care capacitatea de productie ar creste peste nivelul de * hl cand accizele se vor calcula cu luna imediat urmatoare celei in care a avut loc depasirea.

Totodata, s-au cerut lamuriri cu privire la diferentele de terminologie intre legislatia nationala si cea europeana si anume:

Contestatoarea arata ca in legislatia nationala se foloseste termenul de "capacitate de productie" fara a da o definitie clara acestui termen, iar in legislatia europeana care utilizeaza termenul de "productie anuala" care nu lasa loc de interpretari.

Societatea arata ca solicitarea adresata Ministerului Finantelor Publice a avut in vedere considerentul identitatii de ratiune si aplicarea principiului criteriului de reciprocitate in legatura cu trecerea unei societati producatoare de bere de la o capacitate de productie de peste * hl sub acest nivel, situatie in care sa fie aplicat acelasi principiu precizat in alin. 5 art. 169 din Codul fiscal respectiv punctual 4⁽²⁾ și (3) din normele de aplicare a Codului fiscal.

Prin adresa nr.*, Directia * din cadrul Ministerul Finantelor Publice a solicitat Autoritatii Nationale a Vamilor un punct de vedere cu privire la posibilitatea aplicarii unei cote de accize specifice reduse, iar raspunsul primit a confirmat inca o data un punct de vedere favorabil in cazul societatii contestatoare.

În acest sens, societatea a primit prin adresa nr.* de la Ministerul Finantelor Publice prin care specifică: dacă producția de bere se realizează într-un antrepozit fiscal, fiind în permanență sub supraveghere fiscală și în lipsa unei interdicții prevazuta de lege de revenire la statutul de mic producator a unui producator cu o capacitate de peste * hl/an, in cazul in care un producator de bere isi diminueaza capacitatea de productie de bere sub * hl/an, acesta poate beneficia de nivelul redus de acciza.

Societatea arata ca s-au facut un sir de solicitari autoritatilor competente pentru a nu exista nici un dubiu asupra modului legal de interpretare a prevederilor legale.

Societatea a depus in cursul anului *, lunar, "Declaratie privind accizele" cod *, iar la sfarsitul anului a depus "Decont privind accizele", cod *, decont in care se inscriu conform Anexei 18 la Ordinul Ministrului Finantelor Publice nr.101/2008 sumele cumulate pentru anul de raportare.

Societatea a procedat la intocmirea decontului anual de accize pentru cantitatea efectiv produsa in cursul anului * cu capacitatea de productie instalata functionala respectiv, cantitatea de * hl/bera cu acciza legala, prevazuta pentru producatori cu capacitati sub * hl bere/an.

Societatea sustine ca organele de control nu au tinut seama ca la data intocmirii actului de control au intrat in vigoare prevederile Legii nr.343 din 11 noiembrie privind aprobarea Ordonantei de urgenta a Guvernului nr.200/2008 pentru modificarea si completarea Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, prin care s-a reglementat si clarificat statutul producatorilor de bere sub * hl si a accizei specifice reduce.

Contestatoarea arata ca Raportul de inspectie fiscala a fost incheiat la *, iar Legea nr.343 privind aprobarea Ordonantei de Urgenta a Guvernului nr.200/2008 pentru modificarea si completarea Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, a fost publicata in Monitorul Oficial nr.779/13.11.2009, in concluzie cu * zile inainte de intocmirea actului de control.

Societatea arata ca asa cum rezulta din prevederile Legii nr.343/2009, pentru anul *, societatile comerciale care au produs sub * hl bere datoreaza acciza redusa, iar in cazul in care au virat acciza standard au dreptul la restituirea accizelor platite in plus si nedatorate.

Societatea sustine ca organele de control aveau obligatia sa verifice aceste aspecte, fara o solicitare expresa a contestatoarei, deoarece la data aparitiei Legii nr.343/2009, respectiv *, se aflau in control privind verificarea accizelor, iar accizele priveau anul * si *.

În concluzie, societatea contestatoare sustine ca a platit in plus accizele la bugetul statului, in perioada *, in suma de * lei accize pe care le-a regularizat cu accizele datorate pe semestrul * al anului * si nu a facut nici o compensare deoarece nu erau doua titluri de impozite.

Societatea arata ca a declarat la inceputul anului * capacitatea nominala de productie de * hl bere/an, declaratie pe care sustine contestatoarea nu avea obligatia de a o depune dupa Normele de aplicare a Codului fiscal, datorita reducerii capacitatii de productie deoarece a realizat o

productie de * de *hl in prima jumătate a anului *, perspectiva anuala fiind sub * hl bere/an. Astfel, incepand cu luna *, societatea a inceput sa achite acciza redusa, respectiv cea prevazuta de Codul fiscal pentru micii producatori de bere.

Societatea sustine ca la sfarsitul anului *, cand a realizat o productie totala anuala de * hl, avea achitata in plus acciza in suma de * lei.

Societatea arata ca aceeasi capacitate de productie de pana la * hl bere/an a declarat-o și la începutul anului *, neachitând lunar nici o sumă de bani ci procedând la regularizarea cu sumele platite în plus în perioada *, respectiv * lei până la lichidarea soldului creditor la acest tip de impozit conform fișei fiscale de la Agenția Națională de Administrare Fiscală.

Societatea contestatoare arată că Direcția județeană pentru accize și operațiuni vamale * și-a însușit modul de plată, fără a atentiona societatea că nu procedează legal.

Contestatoarea mai arata ca daca organele de control vamal considerau ca nu a fost achitata acciza, aveau obligatia sa suspende autorizatia de antrepozit fiscal pana la plata sumelor restante in conformitate cu art.244 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal. Societatea sustine ca in mod abuziv s-au calculat majorari de intarziere in suma de * lei pentru perioada *.

Prin completarea la contestatie, societatea precizează că aceleași organe de control vamal au intocmit in legatura cu decizia de impunere contestata procesul verbal din data de *, prin care se aduc unele clarificari in ce priveste pretinsele accize calculate in actul initial.

II. Prin decizia de impunere nr.* emisă în baza raportului de inspecție fiscală nr.*, organele de control vamal au efectuat la S.C. * S.A. o inspecție fiscală partiala verificand modul de respectare a legislatiei fiscale in domeniul accizelor si a organizarii si conducerii fiscale si contabile pentru perioada*.

In urma verificarii, organele de control vamal au constatat ca:

Societatea este detinatoarea autorizatiei de antrepozit fiscal nr.* din data de *, care inlocuieste autorizatia nr.*din data de * eliberata de Comisia pentru autorizarea antrepozitelor fiscale si a inportatorilor de produse accizabile supuse marcarii din cadrul Ministerului Finantelor Publice, valabila de la data de *.

Organele de control vamal au constatat ca in ceea ce priveste declararea si virarea accizei, societatea a calculat si a virat acciza specific redusa aferenta

perioadei * ca mic producator independent, care detine o instalatie de fabricatie cu o capacitate ce nu depaseste * hl/an.

Prin adresa nr.* inregistrata la Directia judeteana pentru accize si operatiuni vamale *, societatea a informat autoritatea fiscala competenta cu privire la reducerea capacitatii de productie.

In luna iulie, o echipa de control din cadrul Directiei judetene pentru accize si operatiuni vamale* a efectuat verificarea reducerii totale de productie a berii la societatea contestatoare, cu aceasta ocazie fiind incheiata Nota de constatare nr.*.

Organele de control vamal au mai constatat ca in luna ianuarie *, societatea a depus pentru perioada * o declaratie rectificativa privind declaratiile * pentru accize.

In perioada *, societatea a calculat, declarat si a virat la buget acciza datorata pentru bere ca operator economic producator de bere cu o capacitate ce depaseste * hl pe an, conform declaratiei pe proprie raspundere, inregistrata la Directia judeteana pentru accize si operatiuni vamale * din care rezulta ca, capacitatea nominala a instalatiilor de fabricare a berii reprezinta * hl.

Organele de control vamal au constatat ca societatea a intocmit in mod eronat declaratiile rectificative depuse in *, pentru perioada *, perioada ce a fost supusa unei inspectii fiscale partiale in urma careia au fost intocmite Raportul de inspectie fiscala partiala nr.* si Decizia privind nemodificarea bazei de impunere nr.*, societatea avand posibilitatea de contestare a actelor intocmite in conformitate cu prevederile art.205 alin.4 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare.

In consecinta, societatea nu a depus contestatie cu privire la decizia de nemodificare a bazei de impunere.

Organele de control vamal au mai constatat ca in perioada *, societatea a compensat diferenta de accize considerate a fi virata in plus la bugetul consolidat de stat, conform declaratiilor rectificative cu accizele ce trebuiau virate la bugetul consolidate de stat pentru lunile *.

Prin adresa nr.*, Directia judeteana pentru accize si operatiuni vamale * a solicitat Directiei regionale pentru accize si operatiuni vamale *, prezicari cu privire la nivelul de acciza aplicabil.

Prin adresa nr.*, Directia regionala pentru accize si operatiuni vamale * precizeaza ca societatea poate obtine statut de mic producator de bere incepand cu data de *.

Organul de control vamal considera ca acest punct de vedere este confirmat prin faptul ca decizia de impunere nr.* intocmita pentru perioada *, nu

a fost contestata, în concluzie societatea accepta faptul că pentru această perioadă a avut statut de mare producător, calculând acciza conform statutului.

Organele de control vamal au constatat că pentru perioada * nu au fost achitate accize aferente acestei perioade în cuantum de * lei, pe care societatea le-a compensat conform declarațiilor rectificative depuse la începutul anului *, cu sumele pe care a considerat că le-a plătit în plus în perioada *.

Pentru neplata în termen legal întregului cuantum al accizelor aferente perioadei *, s-au calculat obligații fiscale accesorii în suma de * lei.

III. Având în vedere susținerile contestatoarei și documentele invocate de aceasta, constatările organelor de inspecție fiscală și actele normative invocate de contestatoare și de organele de inspecție fiscală, se rețin următoarele:

Cauza supusă soluționării este dacă în condițiile diminuării capacităților de producție de bere începând cu data de *, societatea poate beneficia de accize reduse pentru acest produs aferent întregului an *, în condițiile în care societatea nu a deținut statutul de mic producător în perioada *, care îi conferă dreptul de a beneficia de accize reduse.

În fapt, începând cu *, societatea și-a diminuat capacitatea nominală de producție de bere la * hl/an.

În perioada *, societatea a calculat, a declarat și a virat acciza datorată pentru bere ca operator economic producător de bere cu o capacitate ce depășește * hl pe an, conform declarației pe proprie răspundere înregistrată la Direcția județeană pentru accize și operațiuni vamale *, din care rezultă că instalațiile de fabricare a berii aveau o capacitate nominală de * hl.

În luna ianuarie *, societatea a depus declarație rectificativă *, pentru perioada *.

Organul de control vamal a constatat că societatea a întocmit în mod eronat declarațiile rectificative depuse în *, pentru perioada *, întrucât în anul * societatea nu poate beneficia de statutul de mic producător de bere.

În perioada *, societatea a compensat diferența de accize considerate a fi virată în plus la bugetul consolidat de stat, conform declarațiilor rectificative cu accizele ce trebuiau virate la bugetul consolidat de stat pentru lunile *

În drept, la art.206¹⁰ din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare se precizează ca:

(3) Prin mici producători de bere independenți se înțelege toți operatorii economici mici producători care îndeplinesc cumulativ următoarele condiții: sunt operatori economici producători de bere care, din punct de vedere juridic și economic, sunt independenți față de orice alt operator economic producător de bere; utilizează instalații fizice distincte de cele ale altor fabrici de bere; folosesc spații de producție diferite de cele ale oricărui alt operator economic producător de bere și nu funcționează sub licența de produs a altui operator economic producător de bere.

(4) Fiecare antrepozitar autorizat mic producător de bere are obligația de a depune la autoritatea competentă, până la data de 15 ianuarie a fiecărui an, o declarație pe propria răspundere privind capacitățile de producție pe care le deține, potrivit prevederilor din normele metodologice.

coroborat cu art. 169 din același act normativ, care prevede că:

„ Bere

(1) În înțelesul prezentului titlu, bere reprezintă orice produs încadrat la codul NC 2203 00 sau orice produs care conține un amestec de bere și de băuturi nealcoolice, încadrat la codul NC 2206 00, având, și într-un caz și în altul, o concentrație alcoolică mai mare de 0,5% în volum.

(2) Pentru berea produsă de micii producători independenți, care dețin instalații de fabricație cu o capacitate nominală care nu depășește 200.000 hl/an, se aplică accize specifice reduse. Același regim se aplică și pentru berea provenită de la micii producători independenți din statele membre, care au o capacitate nominală de producție ce nu depășește 200.000 hl/an.

(3) Fiecare antrepozitar autorizat ca producător de bere are obligația de a depune la autoritatea fiscală competentă, până la data de 15 ianuarie a fiecărui an, o declarație pe propria răspundere privind capacitățile de producție pe care le deține, conform prevederilor din norme.”

iar la art.183 alin.1 lit.i din același act normativ se precizează că:

„Obligațiile antrepozitarului autorizat

(1) Orice antrepozitar autorizat are obligația de a îndeplini următoarele cerințe:

i) să înștiințeze autoritățile fiscale competente cu privire la orice extindere sau modificare propusă a structurii antrepozitului fiscal, precum și a modului de operare în acesta, care poate afecta cuantumul garanției constituite potrivit prevederilor lit. a);”

În concluzie, intrucat productia de bere se realizeaza sub supraveghere fiscala si in lipsa unei interdictii prevazuta in lege, de revenire la statutul de mic producator de bere, in situatia in care societatea isi diminueaza capacitatea de productie sub * hl an, acesta poate beneficia de nivelul redus de accize.

În acelasi sens este si punctul de vedere al Directiei de legislatie in domeniul accizelor nr.*, comunicat societatii prin care se mai precizeaza ca: “nivelul redus de accize se va aplica incepand cu luna imediat urmatoare celei in care a avut loc constatarea faptica de catre autoritatea vamala teritoriala a veridicitatii datelor aferente capacitatii de productie astfel declarata”.

În consecință, efectul diminuării în luna iunie a capacitatii de productie nu poate retroactiva incepand cu *, asa cum solicita societatea, statutul de mic producator conferindu-i societatii dreptul de a beneficia de accize reduse din luna urmatoare dobandirii acestui statut.

Sustinerea societatii din completarea la contestatie in sensul ca prin procesul verbal din data de *, “se aduc unele clarificari in ce priveste pretinsele accize incheiate in actul initial”, nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei, deoarece acest proces verbal nu este urmat de o decizie de restituire si mai mult decat atat, art.III din Legea nr.343/2009, invocat atat in contestatie cat si la pct.10 din completarile la contestatie, nu este incident societatii contestatoare care in *, in primul semestru a detinut o capacitate de productie mai mare de * hl, inasa dupa punerea in conservare a unei linii de fierbere, capacitatea anuala a fost redusa sub *.

În această situație, conditia prevazuta de legiuitor la art.III din Legea nr.343/2009 si anume: “Producatorii de bere care in anul anterior intrarii in vigoare a prezentei legi ...au detinut instalatii de fabricatie cu o capacitate nominala care depaseste * hl/an”, nu este indeplinita in prezenta cauza, societatea contestatoare nedetinand pe intreg anul * capacitati de productie mai mari de* hl bere.”

Legiuitorul a prevazut conditia capacitatii de productie, iar nu a productiei obtinute cum eronat interpreteaza contestatoarea.

În consecință, în mod legal s-au constatat de către organele de control vamal diferențe de accize în cuantum de * lei și majorări în cuantum de * lei.

Pentru aceste considerente, contestația societății va fi respinsă ca neîntemeiată, accizele reduse neputând fi calculate decât începând cu data de *, când societatea a dobândit statutul de mic producător de bere.

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei și în temeiul prevederilor art.206¹⁰, art.169 și art.183 alin.1 lit.i din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, se:

DECIDE:

Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de **S.C. * S.A.**, împotriva deciziei de impunere nr.* emisă în baza raportului de inspecție fiscală nr.* încheiat de Direcția județeană pentru accize și operațiuni vamale * pentru suma totală * lei reprezentând:

* lei	Accize pentru bere;
* lei	Accesorii.

Prezenta decizie poate fi atacată la Curtea de Apel * sau Curtea de Apel *, în termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR GENERAL,

*