



DECIZIA NR... din2006

privind modul de soluționare a contestației formulate de SC ...SRL înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea sub nr.... din2006.

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea a fost sesizată de Structura de Administrare Fiscală - Activitatea de Control Fiscal, cu adresa nr..../...2006 asupra contestației formulate de SC SRL înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea sub nr.... din06.2006.

Contestația are ca obiect suma de.... lei stabilită prin Decizia de impunere nr.... din ...05.2006, întocmită de organele de control ale Structurii de Administrare Fiscală - Activitatea de Control Fiscal, transmisă societății la data de ...05.2006, conform procesului verbal de comunicare nr... din2006 anexat în copie la dosarul cauzei, reprezentând :

- lei RON impozit pe profit ;
- lei RON majorări de întârziere aferente impozitului pe profit ;
- lei RON dobândă de întârziere aferentă impozitului pe profit ;
- lei RON penalități de întârziere aferente impozitului pe profit ;
- lei RON TVA ;
- lei RON dobânzi de întârziere aferente TVA ;
- lei RON penalități de întârziere aferente TVA .

Contestația este semnată de dl.... în calitate de administrator al SC ... SRL .

Petenta a respectat termenul legal de 30 zile prevăzut de art.177 alin.1 și condițiile prevăzute la art. 176 din Codul de procedură fiscală aprobat de OG nr. 92/2003 republicată la data de 26.09.2005 .

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute la art.175 alin.(1) și art. 179, alin.1 lit.a din Codul de procedură fiscală aprobat de OG 92/2003 republicată, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este investită să soluționeze contestația formulată de SC ... SRL înregistrată sub nr.... din 06.2006 .

I. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se constată următoarele:

Petenta susține că au fost încălcate prevederile art.103, alin.3 din OG nr.92/2003, întrucât nu existau temeiuri pentru a se proceda la o verificare a perioadei care fusese verificată anterior de aceleași organe fiscale, 27.01.2003-31.03.2005, pe considerentul că tranzacțiile comerciale realizate cu SC SRL Dolj și SC SRL Prahova nu sunt reale și nu reflectă realitatea .

În ceea ce privește impozitul pe profit, petenta arată că la 30.09.2005 a înregistrat în evidența fiscală o pierdere fiscală în sumă de lei RON, iar impozitul pe profit

înregistrat în perioadele anterioare a fost în sumă de ... lei RON ,organele de inspecție fiscală stabilind un impozit pe profit suplimentar în sumă de ... lei RON cu care nu este de acord din următoarele considerente:

- evidența producției obținute este ținută la preț prestabilit care este mai mic decât prețul de vânzare .

- în mod eronat organele fiscale au diminuat veniturile societății cu suma delei în luna martie 2005, rezultând din ur mătoarele influențe :

▫ petenta arată că la data de ...03.2005 SC ... SRL a întocmit factura de ștornare nr.... către clientul SC.... SRL Rm.Vâlcea , reprezentând returnarea cantității de 130,8 mp piele mapă la prețul de ...lei, în valoare de ... lei și TVA aferent de ... lei .

▫ petenta arată că această factură a fost ștornată din contul de venituri “707” și TVA colectată și concomitent s-a ștornat și descărcarea de gestiune din contul “607”, întrucât această operațiune s-a înregistrat în luna decembrie 2004 la momentul livrării, costul livrării returnate fiind de ... lei/mp în valoare totală de ... lei .

Petenta arată că influența acestora este zero, întrucât diminuarea de cheltuială este egală cu înregistrarea de venit din producția stocată, fiind denaturată numai componența stocurilor .

- vânzarea produselor finite către din luna ianuarie 2005, la export, conform declarației vamale nr.I ../...01.2005 în sumă de ... EURO, echivalentul a ... lei, la prețuri care nu acoperă costul de producție, s-a efectuat ca urmare a deprecierei calității pielii, a cursului valutar, aceste produse nefiind depreciate cum greșit au interpretat organele de inspecție fiscală, majorând masa impozabilă cu suma de lei .

- vânzarea produselor finite către SC... SRL în luna iulie 2005, la prețuri mai mici decât prețurile prestabilite de înregistrare în contabilitate, a fost eronat interpretată de organele de inspecție fiscală care au majorat masa profitului impozabil cu suma de ... RON, întrucât prevederile OG nr.99/2000 nu se aplică producătorilor ci numai comercianților apreciindu-se greșit că suma este cheltuială care nu a avut drept scop obținerea de venituri impozabile iar prețul de vânzare înscris în factura fiscală a fost negociat de părți.

- cheltuielile cu chiriile înregistrate de societate în luna februarie 2005 în sumă de lei, aferentă perioadei octombrie-decembrie 2004, trebuiau repuse corect de organele de inspecție fiscală care aveau obligația de a recalcula impozitul pe profit al anului 2004, în sensul diminuării profitului impozabil aferent, după care putea proceda la majorarea masei impozabile în anul 2005 .

- organele de inspecție fiscală au majorat în mod nejustificat baza impozabilă a profitului cu suma de ... lei și a diminuat-o nejustificat cu suma de ... lei, calculând la data de 30.09.2005 în mod greșit un impozit pe profit în sumă de ... lei RON și dobânzi de întârziere aferente .

În ceea ce privește TVA, în sumă de ... lei RON și accesoriile aferente, petenta susține că a achiziționat utilaje de tipografie de la SC ... SRL cu factura fiscală nr....../06.2005 în valoare totală de ... lei, din care TVA în sumă de ... lei ; cu factura fiscală nr....../08.2005 în sumă totală de ... lei RON și TVA în sumă de ... lei utilaje a căror sumă totală este de ... lei RON din care TVA deductibilă în sumă de ... lei și cu factura fiscală nr.../08.2005 utilaje pentru tipografie în valoare totală de ... lei, din care TVA în sumă de ... lei .

Petenta arată că acest ultim document de achiziție al utilajului a fost pierdut, dar reconstituit de societate conform OMF1850/2004 prin dispoziția administratorului SC ...SRL și înregistrat în contabilitate în luna decembrie 2005, iar în luna ianuarie 2006 și-a exercitat dreptul de deducere a TVA înscris în factura fiscală nr.../....08.2005 în sumă de ... lei RON .

Petenta susține că în mod eronat organele de inspecție fiscală au stabilit TVA suplimentar în sumă de ... lei RON prin invocarea prevederilor art.145, alin.3, lit.a din Legea nr.571/2003, considerând că societatea nu are drept de deducere a TVA întrucât nu

a demonstrat realitatea acestor operațiuni întrucât la achiziționarea mijloacelor fixe a fost întocmită recepția acestora, înregistrarea lor în evidența contabilă, iar deducerea TVA-ului s-a efectuat în baza originalului facturii fiscale potrivit punctului 51 din HG nr. 44/2004 .

În ceea ce privește TVA suplimentar în sumă de ... lei RON înscris în factura fiscală nr....../...08.2005 și nr.../..09.2005 emise de SC ... SRL în valoare totală de ... lei RON din care TVA în sumă de lei RON, petenta arată că au fost efectuate lucrări de amenajare, montaj și punere în funcțiune a utilajelor achiziționate de la SC SRL .

Petenta arată că nu poate fi vorba de operațiuni nereale, fictive, așa cum susțin organele de control, atâta timp cât aceste utilaje se regăsesc în patrimoniul societății și în fapt, au fost înregistrate în contabilitate, au fost achitate integral vânzătorului, iar acesta a colectat și virat la bugetul de stat TVA-ul aferent acestor livrări .

Petenta arată că aprovizionările de la SC SRL sunt reale, bunurile au fost consumate în producție sau au fost vândute ca atare și s-a colectat TVA aferent, iar deducerea TVA - lui înscris în aceste facturi a fost în sumă de lei RON , fiind astfel respectate prevederile art.145, alin.8, lit.a și art.155, alin.8 .

În ceea ce privește înregistrarea facturilor primite de la SC ... SRL și SC SRL în perioada 17.01.2003-31.03.2005, petenta susține că nu a avut cunoștință de faptul că cei doi furnizori nu ar fi înregistrați ca plătitori de TVA și atâta timp cât la procurarea bunurilor a fost prezentată drept document justificativ factura fiscală în care este înscrisă TVA în sumă de lei RON, acesta fiind cumpărător de bună credință, a înregistrat aceste documente în contabilitate .

B.Din actul de control contestat rezultă următoarele:

SC ... SRL are sediul în Rm.Vâlcea, str...., nr.2, județul Vâlcea, are CUI nr. .. și obiect de activitate fabricarea articolelor de îmbrăcăminte din piele, cod CAEN 181 .

1. Referitor la impozitul pe profit în sumă de lei, organele de inspecție fiscală au constatat următoarele:

- la data de 30.09.2005 societatea a înregistrat în evidența contabilă venituri totale în sumă de ... lei și cheltuieli totale în sumă de ... lei, rezultând o pierdere contabilă în sumă de lei. SC ROPEL COM SRL a dedus cheltuieli în sumă lei considerate nedeductibile, stabilindu-se o pierdere fiscală în sumă de lei.

- pe perioada verificată, 01.01-30.09.2005, organele de control au stabilit cheltuieli nedeductibile totale în sumă de lei și venituri suplimentare în sumă de ... lei, rezultând un profit impozabil în sumă ... lei și implicit un impozit pe profit în sumă de ... lei .

- în perioada verificată societatea a achitat impozit pe profit în sumă de ... lei , rămând de achitat la data de 30.09.2005 impozit pe profit în sumă de lei .

- impozitul pe profit declarat de societate în perioada verificată a fost în sumă de ... lei, rezultând o diferență suplimentară nedeclarată de SC ... SRL în sumă de ... lei .

Organele de inspecție fiscală au stabilit următoarele influențe fiscale :

a) Referitor la veniturile în sumă de lei , s-au constatat următoarele:

- în perioada martie-septembrie 2005, societatea a înregistrat în evidența contabilă obținerea producției și descărcarea de gestiune, fără a avea la bază documente justificative, în registrul jurnal fiind înscrisă drept explicație “ conform inventar “ denaturându-se astfel rezultatul exercițiului reflectat în contul de profit și pierdere cât și în soldul contului 345 “ Produse finite “ .

- întrucât nu s-a putut determina care sunt produsele finite obținute sau care sunt descărcate în evidența contabilă, deoarece nu au fost prezentate documente justificative care au stat la baza acestor înregistrări, potrivit art.6, alin1 din Legea nr.82/1991 și nici liste de inventar pentru produsele finite obținute care să fi fost întocmite cu ocazia inventarierilor în conformitate cu OMFP 1753/2004, conform prevederilor art.21, alin.4, lit.f din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, organele de inspecție fiscală au diminuat și respectiv majorat veniturile impozabile cu suma de ... lei din activitatea de confecții articole de îmbrăcăminte și cu suma de ... lei din activitatea de serigrafie și tipografie

b) În ceea ce privește veniturile în sumă delei și în sumă de ... lei s-au constatat următoarele:

- în luna iunie 2005, societatea a înregistrat în evidența contabilă obținerea producției de îmbrăcăminte din piele în valoare totală de lei în baza raportului de producție întocmit pentru această lună și a unei producții finite în sumă de ... lei , fără a fi prezentat un raport de producție care să o justifice .

-în luna iulie 2005, prin NC 1 /31.07.2005 societatea a stornat o parte din producția lunii iunie 2005, în sumă de ... lei RON ,în baza unei adrese întocmită de administratorul societății, transmisă serviciului contabilitate, care menționează “ că a fost greșit raportul de producție pe luna iunie din cauza prețurilor “, fiind comunicate noile prețuri și valoarea producției în sumă de lei .

-articolele de piele serigrafiate au fost înregistrate în contabilitate în luna iunie 2005, respectiv produse finite în sumă de lei, iar descărcarea de gestiune s-a efectuat la valoarea de lei ca urmare a vânzării acestora către diverși beneficiari, în loc delei rezultând o diferență de reprezentând venituri neînregistrate de societate .

- pentru jachetele din piele pentru bărbați, nu a fost reglată diferența între valoarea de înregistrare în contabilitate și prețul menționat în adresa mai sus amintită, rezultând suma de lei venituri neînregistrate ca urmare a descărcării de gestiune .

- societatea nu a înregistrat descărcarea de gestiune a produselor finite cu suma de ... lei ce reprezintă venituri neevidențiate pe cumulul la 30.09.2005 .

Astfel, organele de inspecție fiscală au diminuat baza impozabilă a trim II 2005 cu suma de..... lei , iar pentru trim.III 2005 cu suma de ... lei RON .

- în ceea ce privește suma de lei RON, în luna iulie 2005 SC ... SRL a emis către SC X SRL factura fiscală nr.../...07.2005 în valoare de ... lei RON și TVA de ... lei RON reprezentând c/val a 43 bucăți jachete de piele și 45 bucăți genți piele, precum și factura nr.../...07.2005 în valoare de ... lei RON și TVA în sumă de ... lei RON .Acele produse finite au fost înregistrate în contabilitate la valoarea de ... lei RON (F.../...07.2005) și la valoarea de ... lei RON (F./...07.2005), iar descărcarea de gestiune a produselor vândute a fost efectuată la valoarea de ... lei și respectiv ... lei.

- pentru factura /.07.2005 nu a fost descărcată corect gestiunea produselor vândute, contul 345 rămânând cu sold debitor și drept urmare organele de inspecție au efectuat descărcarea de gestiune, diminuând baza impozabilă a impozitului pe profit la trim.III cu suma de ... lei RON .

c) Referitor la suma de ... lei RON, s-au constatat următoarele:

-SCSRL a înregistrat obținerea produselor din activitatea de confecții articole de îmbrăcăminte din piele la nivelul costului materiilor prime și a materialelor auxiliare și nu la nivelul costului de producție așa cum este prevăzut de art.13 din Legea contabilității nr.82/1991 republicată .

-organele de control au procedat la estimarea nivelului cheltuielilor lunare care ar fi compus costul de producție al articolelor de îmbrăcăminte din piele confecționate, în conformitate cu prevederile art.66 din OG 92/2003 , prin luarea în considerare a cheltuielilor cu salariile și contribuțiile sociale, a cheltuielilor cu chiriile, energia, amortizarea mijloacelor fixe etc.

În consecință, organele de inspecție fiscală au influențat valoarea producției înregistrată în contul 345 “ Produse finite “ și implicit a veniturilor din variația stocurilor înregistrate în contul 711 “ Variația stocurilor “cu diferențele între valoarea de înregistrare în contabilitate a produselor finite și costul de producție estimat, majorând baza impozabilă a trim III 2005 cu suma de.... lei RON .

d)Referitor la veniturile în sumă de lei RON aferente descărcării gestiunii produselor vândute de SCSRL, s-au constatat următoarele:

- valoarea de înregistrare a produselor finite este denaturată, existând diferențe față de valoarea costului de producție estimat și implicit și descărcarea acestor produse

finite a fost denaturată cu valoarea diferențelor de preț aferente produselor finite ieșite din gestiune .

- s-a determinat astfel coeficientul de repartizare a diferențelor de preț asupra valorii produselor finite ieșite, ca pondere a diferențelor de preț nerepartizate și valoarea produselor finite la prețul de înregistrare în contabilitate .

Organele de inspecție fiscală au influențat veniturile din variația stocurilor ca urmare a repartizării diferențelor de preț asupra valorii produselor finite ieșite din societate, diminuând baza impozabilă a impozitului pe profit cu suma de ... lei RON .

e) În ceea ce privește cheltuielile în sumă de lei aferente vânzării produselor finite către ... Italia, s-au constatat următoarele :

- în luna ianuarie 2005 societatea a livrat la export cantitatea de 450 buc.articole de îmbrăcăminte din piele la un preț unitar de 20 Euro/buc, rezultând o valoare totală de Euro, conform facturii externe nr.../...01.2005 și a declarației vamale nr.1 .. /01.2005 .

- veniturile aferente exportului au fost înregistrate în evidența contabilă prin articolul contabil: 411 "Clienți-Imeda Leather " = 701 " Venituri din vânzarea produselor finite "- Y lei ;

-valoarea de înregistrare pentru produsele finite vândute către ... este de ... lei, în timp ce veniturile înregistrate de societate în evidența contabilă au fost în sumă de lei, rezultând o diferență în sumă de..... lei reprezentând costuri ale producției neacoperite prin venituri .

-pentru diferența mare dintre veniturile obținute și costul de producție, administratorul societății a întocmit procesul verbal nr.../...01.2005, în care acesta justifică că aceasta se datorează deficiențelor de calitate a pielii ca urmare a diferențelor de temperatură din depozit, ca urmare a defectării sistemului de încălzire, constatate prin inventarierea a stocului de produse finite din piele, nesemnlat de vreo comisie de inventariere.

- SC SRL nu a încheiat contracte de asigurare pentru produsele finite degradate, drept pentru care valoarea cheltuielilor cu produsele finite din evidență aferentă degradării în sumă de lei a fost considerată cheltuială nedeductibilă, conform art.21, alin.1 și alin.4, lit.c din Legea nr.571/2003 .

f) Referitor la cheltuielile în sumă de lei RON s-au constatat următoarele:

- SC ... SRL a emis în luna iulie 2005 fct. nr.... și nr... din ...07.2005 în valoare totală de lei și respectiv ... lei, către **SC X SRL** ce au fost înregistrate în contabilitate în contul 345 " Produse finite " la valoarea de ... lei și respectiv lei .

-SC SRL a înregistrat în evidența contabilă descărcarea de gestiune a fct nr.... la valoarea de lei și a fct nr.... la valoarea de ... lei .

- pentru toată producția obținută societatea a înregistrat în luna iulie 2005 descărcarea de gestiune în valoare totală de ... lei RON, din care suma de ... lei RON reprezintă valoarea la preț de înregistrare a produselor finite, iar suma de ... lei RON reprezintă valoarea diferențelor de preț repartizate asupra ieșirilor de produse finite .

Astfel, organele de inspecție fiscală au stabilit că societatea verificată a vândut către SC X SRL cantitatea de 285 buc jachete piele și 45 bucăți genți de piele, înregistrându-se în contabilitate venituri de ... lei RON, în condițiile în care valoarea de înregistrare în contabilitate a acestora estimată de organele de inspecție fiscală este în sumă de lei RON, rezultând costuri neacoperite de venituri în sumă de.... lei RON care în conformitate cu art.21, alin.1 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, a fost considerată cheltuială nedeductibilă .

g) În ceea ce privește cheltuielile cu chiriile în sumă de ... lei organele de inspecție fiscală au constatat că în luna februarie 2005, societatea a înregistrat în contul 612 " Cheltuieli cu redevențele, locațiile de gestiune și chiriile "suma de ... lei aferentă lunilor octombrie-decembrie 2004, în baza unei dispoziții către casierie, nr.../...02.2005, întocmită în baza contractului de închiriere nr.../...10.2003 și cheltuieli cu chiriile în baza

dispoziției către casierie nr.../...03.2005 în sumă de .. lei , cu care au majorat baza impozabilă a impozitului pe profit aferentă trim.I , II și III 2005 .

h) În ceea ce privește cheltuielile înregistrate în contabilitate în conturile 601, 6011, 6012, 6021, organele de inspecție fiscală au constatat că societatea verificată a înregistrat în evidența contabilă în perioada martie-august 2005, cheltuieli fără a avea la bază documente justificative, în registrul jurnal auxiliar figurând explicația “ conform inventar “(contabilul societății dând explicația că aceste cheltuieli reprezintă “ reglări de solduri valorice conform listelor de inventar puse la dispoziție lunar de către administratorul societății .”) și în conf cu preved. art.21, alin.4, lit.f din Legea nr.571/2003, le-au considerat nedeductibile la calculul profitului impozabil, influențând baza impozabilă a trim.III 2005 cu suma de ... lei RON .

j) Referitor la suma de ... lei RON s-au constatat următoarele.

În luna iulie 2005, societatea a înregistrat în contul 601 “ Cheltuieli cu materiile prime “ suma de ... lei RON reprezentând imprimate în baza fact. fiscale nr..., și... din07.2005, fără a prezenta documente de justificare a consumurilor acestora (borderouri de achiziții, rapoarte de gestiune, fișe de cont pentru operațiuni diverse), iar celelalte imprimate sunt în cantități care nu se justifică a fi utilizate (... buc.fișe de magazie, ... carnete registru de casă , ... carnete ordine de deplasare , ... carnete de borderouri de achiziție) și în conformitate cu prevederile art.21, alin.1 din Legea nr.571/2003 au considerat-o nedeductibilă la calculul impozitului pe profit, majorând baza impozabilă a trim.III 2005 cu aceasta.

K) Referitor la veniturile impozabile în sumă de ... lei, s-au constatat următoarele:

În luna septembrie 2005, SC ... SRL a efectuat livrări de produse finite în baza avizului de însoțire a mărfii nr.../....09.2005 în sumă de ... lei RON către **SC... SRL-București**, pentru care societatea a prezentat drept justificare contractul de depozit încheiat la data de 14.09.2005 cu dl.... , cu domiciliul în București, str. Podul Vadului, nr.13, ce are înscris în anexă bunuri și cantități similare cu cele înscrise pe avizul de însoțire a mărfii nr.... din ...09.2005 .Organele de inspecție fiscală au apreciat că nu se poate justifica depozitarea mărfii la persoana fizică întrucât avizul de însoțire a mărfurilor este emis către o persoană juridică, societatea având obligația să emită factură în termenul legal și să înregistreze venitul aferent, fapt pentru care au majorat baza impozabilă a trim.III 2005 cu suma în cauză.

ÎN CONCLUZIE În perioada verificată, organele de inspecție fiscală au stabilit (pe cumulat) un impozit pe profit suplimentar în sumă de ... lei RON, majorări de întârziere în sumă de ... lei RON, dobânzi în sumă de ... lei RON și penalități de întârziere în sumă de ... lei RON .

Taxa pe valoarea adăugată a fost verificată în baza Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal și HG nr.44/2004 privind normele de aplicare a legii nr.571/2003 cu modificările și completările ulterioare, pe perioada 01.04.2005-30.09.2005 și reverificată perioada 01.06.2004-31.03.2005, constatându-se următoarele :

- în perioada 01.04.2005-30.09.2005 societatea a înregistrat în evidența contabilă TVA deductibilă în sumă de lei RON, TVA colectată în sumă de... lei RON și TVA de recuperat în sumă de lei RON .

- TVA-ul de recuperat provine de la TVA-ul deductibil în sumă de lei înscris pe facturile fiscale emise de SC SRL, reprezentând c/val unor utilaje de tipografie, mașini și a unor lucrări de montaj și amenajare a spațiului unde acestea ar fi fost montate, iar diferența de taxă în sumă de ... lei RON provine din aprovizionări cu materii prime necesare desfășurării activității de producție .

-pe facturile fiscale emise de SC SRL nu este înscrisă data la care s-ar fi efectuat expediția bunurilor facturate, ci doar data emiterii facturilor, iar ca mijloc de transport este înscrisă “ auto “ cu numărul de înmatriculare “ VL -...-ALX “, care din

verificările încrucișate a rezultat că este un autoturism VOLVO ce nu ar fi putut transporta bunurile facturate .

Organele de inspecție fiscală au efectuat control încrucișat la SC ... SRL în vederea clarificării condițiilor în care a avut loc livrarea bunurilor, constatându-se că mașinile și utilajele au avut ca furnizori pe SC SA, SC SRL și SC SRL .

Din verificarea încrucișată la SC SA, organele de inspecție fiscală au constatat că pentru utilajele tipografice și cele 5 mașini de cusut au fost prezentate două avize de însoțire a mărfii emise în data de 05.06.2005, fără a rezulta date referitoare la mijloacele de transport și ora la care au fost expediate aceste bunuri .Organele de inspecție fiscală au concluzionat că nu se justifică emiterea avizelor de însoțire a mărfii decât în cazul în care livrarea de la SC SA ar fi fost o livrare cu transport, în contabilitatea SC SRL nefiind înregistrate cheltuieli de această natură . De asemenea, organele de inspecție au constatat că a fost încheiat contractul de depozit nr.../...06.2005 care are ca obiect “ încredințarea pentru depozitare a bunurilor “ facturate de către SC ... SA către SC SRL, fiind precizat ca loc de depozitare Rm.Vâlcea, str..., nr..., loc deținut de SC SRL .

Întrucât nu s-au putut clarifica condițiile în care s-a efectuat livrarea bunurilor achiziționate de la SC SA, prin adresa nr.../10.2005 organele de inspecție fiscală au solicitat DGFP a județului Dolj informații cu pri vire la aceste aspecte .

Organele de inspecție fiscală din verificările efectuate la SCSRL au stabilit că nu au rezultat elemente și nici nu au fost prezentate nici un fel de mijloace de probă cu privire la realitatea livrării bunurilor de la SC SA la SC ... SRL, singurul element oferit fiind locul unde ar fi fost depozitate bunurile din Rm.Vâlcea, str..., nr... deținut de SC SRL .

De asemenea din explicațiile date de administratorul SC SRL, au rezultat următoarele :

- utilajele facturate de către SC ... SRL au fost aduse și depozitate la “ sediul SC ...SRL , etaj II “ .

- utilajele facturate de SC ... SRL au fost primite în gestiunea SC ... SRL la data întocmirii proceselor verbale de recepție și punere în funcțiune, respectiv 19.09.2005 și a facturilor (acestea fiind emise în perioada iunie-septembrie 2005), neputându-se astfel determina data la care au intrat în gestiune, întrucât documentele justificative au date diferite ;

- utilajele facturate de furnizor au fost transportate până la sediul SC SRL cu “raba”, fără să se menționeze date de identificare ale acesteia (număr de înmatriculare, proprietar sau deținător, șofer) ;

Din verificările efectuate la SC ... SRL, organele de inspecție fiscală au constatat, că a mai fost emisă către SC SRL și fct. fiscală nr.../...08.2005 în valoare totală de ... lei RON reprezentând c/val unor utilaje, reprezentând : 1 buc.mașină de tipărit offset Geha 2000 ;1 buc.mașină tiplat Glass Dryer; 1 buc.ramă copiat ;3 buc.hote cu motor .Organele de inspecție fiscală au constatat că bunurile au fost aprovizionate de către SC ... SRL de la SC SRL și depozitate în luna august la sediul SC ... SRL , fără a fi înregistrate în contabilitatea celei din urmă .

Organele de inspecție fiscală au apreciat că nu se poate demonstra realitatea operațiunilor înscrise în fct. fiscale nr.../06.2005, nr.../...08.2005 și nr.../08.2005 (factură neînregistrată în contabilitate), acestea fiind deținute de către ..., în calitate de persoană fizică, până la acea dată și utilizate de către SC SRL .

Organele de inspecție fiscală nu au acordat drept de deducere a TVA, aferentă fct. nr.... /...06.2005, nr... /08.2005 și nr. /08.2005 emise de SC ... SRL în sumă de lei RON, apreciind că nu se poate demonstrat realitatea operați unilor înscrise în acestea .

Referitor la lucrările de montaj, instalare, amenajare spațiu și montat utilaje facturate de către SC SRL s-au constatat următoarele:

- SC SRL a înregistrat în contabilitate fct.nr.../08.2005 și nr.../09.2005 emise de SC ... SRL având drept specificație la rubrica denumirea produselor “ Montaj, instalare

“(recepție efectuată de cumpărător) în valoare de ... lei RON fără TVA și “ Amenajare spațiu și montat utilaje (recepție efectuată) în valoare de ... lei RON fără TVA .

-în evidența contabilă a SC ... SRL nu au fost înregistrate cheltuieli pentru montajul și instalarea utilajelor, respectiv pentru amenajarea spațiu (salarii, materiale, servicii prestate de terți) și nici nu au fost prezentate documente cu care să se justifice în ce constau lucrările efectuate, care este perioada în care s-au realizat și care sunt persoanele care au efectuat aceste lucrări .

- la sediul SC ... SRL au existat montate și în stare de funcționare în perioada noiembrie 2004-iunie 2005, utilaje de tipografie cu aceleași caracteristici cu cele care ar fi fost montate de SC SRL , utilaje pentru care au fost întocmite procese verbale de recepție și punere în funcțiune, iar c/val acestor lucrări a fost înscrisă în fct.nr.../.08.2005 și nr.../.09.2005 ;

- utilajele de tipografie deținute în perioada noiembrie 2004 - iunie 2005 au fost montate de administratorul SC SRL, respectiv de dl..., împreună cu un fost angajat așa cum rezultă din explicațiile date de administratorul societății ;

- potrivit explicațiilor date de administratorul societății, mașinile de cusut ce au fost depozitate din data de 24.10.2005 la adresa “Calea București, nr..., nu se aflau puse în funcțiune , deoarece au fost achiziționate pentru a fi montate într-un viitor punct de lucru “.

- mașinile de cusut înscrise în procesele verbale de recepție și punere în funcțiune, încheiate între SC ... SRL și SC SRL nu sunt bunuri cărora să le fie necesară efectuarea de lucrări de montaj, iar acestea nici până la data de 09.02.2006 nu erau puse în funcțiune ;

- la solicitarea organului de inspecție fiscală de a se prezenta situațiile de lucrări, în nota explicativă dată în data de 03.02.2006 administratorul societății a precizat că “ situațiile de lucrări aparțin SC ... SRL și nu intră în atribuțiunile SC ... SRL “, acestea nefiind prezentate ;

- din documentele prezentate și explicațiile date de administratorul SC ... SRL referitor la montajul utilajelor nu au rezultat elemente și nici nu au fost prezentate alte mijloace de probă care să susțină realitatea efectuării montajului și ce lucrări de amenajare s-au executat .

Astfel, în conformitate cu prevederile art.145, alin.3, lit.a din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, organele de inspecție fiscală, nu au acordat drept de deducere a TVA în sumă de ... lei RON, deoarece nu s-a demonstrat realitatea operațiunilor înscrise în fct. nr... /...08.2005 și nr... / .09.2005 .

În ceea ce privește TVA deductibilă în sumă de ... lei RON s-au constatat următoarele :

- în baza elementelor noi apărute în ceea ce privește facturile emise de societățile SC ... SRL și SC ... SRL nr... și nr..., ce nu au fost cunoscute de organul de inspecție fiscală la data încheierii raportului de inspecție fiscală din data de .05.2005, s-a procedat la reverificarea perioadei 17.01.2003-31.03.2005, conform art.103 alin.(3) din OG 92/2003 rep.

-SC ... SRL a înregistrat în evidența contabilă , în luna iunie 2004, fct. nr.../fără dată emisă de SC SRL Câmpina în val. totală de ... lei reprezentând mașină de brodat PFAFF Creative 2570 și nr.../fără dată emisă de SC ... SRL în val. totală de ... lei în care figurează diferite materiale de construcții, societăți care nu există în baza de date a MFP, deducând TVA în sumă de lei .

III. Luând în considerare constatările organelor de control, motivațiile invocate de petentă, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative pe perioada supusă controlului, se rețin următoarele :

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este investită să se pronunțe dacă suma de ... lei reprezentând impozit pe profit, TVA și accesorii aferente stabilită prin Decizia de impunere nr. ... din .2006, sunt legal datorate de SC SRL.

A. În ceea ce privește suma de ... lei impozit pe profit

1. În ceea ce privește cheltuielile nedeductibile în sumă de lei ROL și în sumă de lei RON

În fapt, în luna ianuarie 2005 SC ... SRL a vândut către ..., cantitatea de 450 buc.articole de îmbrăcăminte din piele la un preț unitar de 20 Euro/buc, la o valoare totală de 9000 Euro, întocmind factura externă nr..../....01.2005 și declarația vamală nr.l.../....01.2005

SC SRL a înregistrat veniturile aferente exportului prin articolul contabil :411 "Clienți-I L " = 701 " Venituri din vânzarea produselor finite " - X lei.

Valoarea de înregistrare în contabilitate a produselor finite vândute către I L Italia este în sumă de ... lei, în timp ce veniturile înregistrate de societate din vânzarea produselor au fost în sumă de lei.

Pentru diferența dintre veniturile obținute și costul de producție realizat, administratorul societății a întocmit procesul verbal nr./...01.2005, în care justifică că aceasta se datorează deficiențelor de calitate a pielii urmare a diferențelor de temperatură din depozit și defectării sistemului de încălzire, fără a încheia contracte de asigurare pentru aceste situații respectiv degradarea produselor finite.

Totodată, SC ... SRL a înregistrat în contabilitate, în perioada martie-august 2005 în conturile de cheltuielile respectiv 601, 6011, 6012, 6021 suma de ... lei RON, fără a avea la bază documente justificative .

Societatea verificată a întocmit registrul jurnal auxiliar în care figurează explicația " conform inventar " fără a fi indicat documentul justificativ în baza căruia au fost înregistrate cheltuielile, iar din explicațiile contabilului societății rezultă că aceste cheltuieli reprezintă " reglări de solduri valorice conform listelor de inventar puse la dispoziție lunar de către administratorul societății . "

De asemenea în luna iulie 2005, SC SRL a înregistrat în contul 601 " Cheltuieli cu materiile prime " suma de ... lei RON reprezentând imprimate în baza facturilor fiscale nr....., din .07.2005, fără a prezenta documente de justificare a consumurilor acestora .

În drept, art.21, alin.1 și 4, lit.c și f din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal precizează:" (1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.

(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile :

[...] **c) cheltuielile privind bunurile de natura stocurilor sau a activelor corporale constatate lipsă din gestiune ori degradate, neimputabile, pentru care nu au fost încheiate contracte de asigurare, precum și taxa pe valoarea adăugată aferentă, dacă aceasta este datorată potrivit prevederilor titlului VI;"**

f) cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la bază un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, după caz, potrivit normelor; "

Din prevederile legale precizate anterior rezultă că sunt considerate cheltuieli deductibile la calculul impozitului pe profit numai acele cheltuieli efectuate în scopul realizării de venituri impozabile .

Totodată, cheltuielile aferente bunurilor de natura stocurilor degradate și neimputabile pentru care nu au fost încheiate contracte de asigurare, și cheltuielile care sunt înregistrate în contabilitate fără a avea la bază un document justificativ, reprezintă cheltuieli nedeductibile din punct de vedere fiscal .

Din analiza documentelor anexate la dosarul cauzei, a rezultat că pentru realizarea produselor finite vândute către I L Italia, petenta a efectuat cheltuieli de producție în sumă totală de ... lei, în timp ce veniturile realizate din livrarea produselor sunt doar în sumă de lei, rezultând o diferență în sumă de lei .

Se reține astfel că diferența astfel rezultată, reprezintă costuri de producție care nu sunt acoperite de venituri, deși rațiunea oricărui act comercial este obținerea DE PROFIT (VENIT).

În justificarea veniturilor înregistrate în sumă de ... lei petenta a prezentat procesul verbal încheiat la data de ...01.2005 de către administratorul societății, existent în copie la dosarul cauzei, din care rezultă următoarele:

“- în ceea ce privește calitatea pielii, s-a constatat o serie de deficiențe rezultate ca urmare a unui concurs de factori interni și externi ;

- s-a constatat că pielea a suferit un proces de deteriorare, ca urmare a faptului producerii unor deficiențe de temperatură în depozitul unde se află depozitat stocul de piele ;

- prin acțiunea factorilor naturali , asupra stocului de piele s-a creat un mediu negativ (diferențe mari de temperatură), ce a cauzat degradarea masivă a produsului finit piele ;

- în acest context, apreciem că prin conexiunea și concursul factorilor negativi mai sus relevați, asupra stocului de piele s-a produs o depreciere importantă , cu consecințe în raportul calitate preț ;”

În consecință, organele de soluționare rețin că în mod corect organele de control au apreciat că diferența de lei reprezintă produse finite depreciate, degradate pentru care petenta nu a prezentat contracte de asigurare încheiate cu societăți abilitate în acest sens.

În ceea ce privește susținerile petentei potrivit cărora produsele finite nu au fost depreciate și organele de inspecție fiscală au interpretat eronat acest lucru, acestea nu pot fi reținute în soluționarea favorabilă a cauzei, întrucât procesului verbal nr.../...01.2005, existent în copie la dosarul cauzei, încheiat de comisia de inventariere, din care face parte numai administratorul societății, contrazice motivația acesteia.

Având în vedere dispozițiile art.21 alin.1 și alin.(4) lit.c din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, invocate mai sus, organele de soluționare rețin că în mod corect organele de control au apreciat drept cheltuielă nedeductibilă suma de ... lei, întrucât acestea reprezintă cheltuieli care nu se regăsesc în venituri, rezultate din degradarea produselor finite, pentru care nu au fost încheiate contracte de asigurare.

În ceea ce privește cheltuielile în sumă de ... lei pe care petenta le-a înregistrat în conturile de cheltuieli materiale din care suma de ... lei RON fără a avea la bază documente justificative, și sumă de ... lei RON reprezentând c/val imprimate consumate care nu au putut fi justificate se rețin următoarele:

Potrivit prevederilor art.6, alin.1 din Legea contabilității nr.82/1991 cu modificările și completările ulterioare, orice operațiune economică se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ .

Din raportul de inspecție fiscală rezultă că pentru înregistrările efectuate în contabilitate pentru cheltuielile în sumă de ... lei RON, petenta nu a prezentat nici un document justificativ, respectiv liste de inventar ale materiilor prime și materialelor care să fi fost întocmite cu ocazia inventarierii așa cum rezultă din explicațiile date de contabilul societății .

Totodată rezultă că nu au fost prezentate organelor de inspecție fiscală și nici cu ocazia formulării contestației, evidența analitică a materiilor prime și materialelor prevăzute de Normele metodologice aprobate prin OMFP nr.1850/2004, respectiv operativ - contabilă sau cantitativ valorică , nefiind prezentate nici registrul stocurilor (dacă metoda utilizată ar fi fost operativ-contabilă) și nici fișe de cont analitice pentru valorile materiale (dacă metoda ar fi fost cantitativ - valorică) .

În ceea ce privește consumurile de imprimate înregistrate în evidența contabilă în sumă de ... lei RON, pe baza facturilor de aprovizionare se reține că parte din acestea nu se justifică a fi aprovizionate și utilizate potrivit specificului activității desfășurate, respectiv :borderouri de achiziții, rapoarte de gestiune zilnică, fișe de cont pentru operațiuni diverse,

iar celelalte imprimare sunt aprovizionate în cantități foarte mari (4850 buc. fișe de magazie, 33 carnete registru de casă, 80 carnete de borderouri de achiziție).

Mai mult decât atât pentru imprimarele aprovizionate și consumate, petenta nu a întocmit bonuri de consum, document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate a cheltuielilor și nu factura de aprovizionare.

În contestație, așa cum a fost formulată de petentă aceasta nu aduce nici un argument în ceea ce privește stabilirea nedeductibilitatea cheltuielilor în sumă de ... lei.

Având în vedere situația de fapt și de drept prezentată, organele de soluționare a contestației apreciază că în mod corect a fost stabilită drept cheltuielă nedeductibilă suma de lei ROL și suma de lei RON, susținerile petentei pentru acest capăt de cerere, aparând ca neântemeiate.

2.Referitor la veniturile în sumă de ... lei.

În fapt, SC SRL a înregistrat în evidența contabilă în perioada martie-septembrie 2005, obținerea producției și descărcarea de gestiune pentru articolele de îmbrăcăminte din piele și activitatea de serigrafie și tipografie, fără a avea la bază documente justificative, prin următoarele articole contabile :

- obținerea producției :

345 " Produse finite " = 711 " Variația stocurilor "

- descărcarea de gestiune a produselor vândute :

711 " Variația stocurilor " = 345 " Produse finite " .

Astfel, SC ... SRL a înregistrat în luna martie 2005 obținerea producției în sumă de ... lei, în luna iulie descărcare de gestiune în sumă de ... lei RON, iar în lunile august și septembrie 2005 obținerea producției în sumă de lei RON .

Din activitatea de serigrafie și tipografie, SC.... SRL a înregistrat în evidența contabilă obținerea producției în sumă de lei RON și descărcarea de gestiune în sumă de ... lei RON .

Pentru aceste înregistrări efectuate în contabilitate, societatea a înscris în registrul jurnal drept explicație " conform inventar " .

În drept, art.6, alin.1 din Legea contabilității nr.81/1991 precizează :

" Orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ."

Art. 19, alin.1 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal precizează :

" Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare."

Potrivit prevederilor legale precizate anterior, orice operațiune economică efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind calitatea de document justificativ.

Din documentele anexate la dosarul cauzei, rezultă că petenta a înregistrat în evidența contabilă în perioada martie-septembrie 2005 atât obținerea producției de articole din piele și din activitatea de serigrafie și tipografie, cât și descărcarea de gestiune a acestora fără să aibă la bază documente justificative .

Din registrul jurnal întocmit lunar de petentă și anexat în copie la dosarul cauzei, rezultă că pentru înregistrările în evidența contabilă a obținerii și descărcării producției figurează drept explicație " conform inventar ", fără a înscris documentul în baza căruia s-au făcut aceste înregistrări .

Astfel, în ceea ce privește realizarea producției de produse din piele și a produselor din activitatea de serigrafie și tipografie organele de soluționare a contestației rețin că petenta trebuia să înregistreze obținerea producției în baza raportului de producție întocmit lunar de societate .

Pentru produsele livrate către diverse persoane fizice și juridice, petenta avea obligația să înregistreze descărcarea produselor livrate la costurile efective de producție .

Din raportul de inspecție fiscală rezultă că potrivit explicațiilor date de contabilul societății, înregistrările în cauză efectuate în contabilitate reprezintă “ reglări de solduri valorice conform listelor de inventar puse la dispoziție lunar de către administratorul societății”, fără să se precizeze însă care este cauza acestor diferențe valorice sau dacă acestea reprezintă diferențe cantitativ-valorice .

Întrucât din documentele anexate la dosarul cauzei nu rezultă care sunt documentele justificative care au stat la baza înregistrărilor în contabilitate, respectiv de înregistrare a producției de produse finite și descărcare de gestiune, organele de soluționare a contestației rețin că în mod corect organele de inspecție fiscală au influențat baza impozabilă a impozitului pe profit pentru trim III2005 cu suma de ... lei .

Având în vedere situația de fapt și de drept prezentată, susținerile petentei pentru acest capăt de cerere apar ca neântemeiate .

3. Referitor la veniturile în sumă de ... lei RON, în sumă de .. lei RON și în sumă de ... lei RON .

În fapt,

a) în perioada ianuarie-septembrie 2005 SC ... SRL a înregistrat în evidența contabilă obținerea și descărcarea de gestiune a produselor din activitatea de confecții articole de îmbrăcăminte din piele la nivelul costului materiilor prime și a materialelor auxiliare și nu la nivelul costului de producție .

Astfel, prin efectuarea de înregistrări în contabilitate fără a ține cont de costul efectiv de producție, societatea a diminuat masa profitului impozabil cu suma de ... lei RON .

b) În luna iunie 2005, SC ... SRL a înregistrat în evidența contabilă obținerea producției de îmbrăcăminte din piele în valoare totală de ... lei în baza raportului de producție întocmit pentru această lună .

Totodată, în aceeași lună, societatea a înregistrat obținerea producției finite din piele în sumă delei, fără a prezenta un raport de producție pentru aceasta .

În luna iulie 2005, SC SRL a stornat prin nota contabilă 1 din 31.07.2005 o parte din producția lunii iunie 2005 în sumă de ... lei RON, pe motiv că a fost eronat întocmit raportul de producție pe luna iunie, din cauza prețurilor, funcție de noile prețuri stabilindu-se valoarea producției în sumă de lei, conform adresei fără număr și dată (existentă în copie la dosarul cauzei)

Pentru articolele de piele serigrafiate, SC SRL a înregistrat în contabilitate în luna iunie 2005, produse finite în sumă de ... lei, iar descărcarea de gestiune s-a efectuat la valoarea de lei ca urmare a vânzării acestora către diverși beneficiari.

În drept, art.13 din Legea contabilității nr.82/1991 republicată precizează :

“Înregistrarea în contabilitate a elementelor de activ se face la costul de achiziție, de producție sau la valoarea justă pentru alte intrări decât cele prin achiziție sau producție, după caz.”

Pct.4.63 din OMFP 306/2002 pentru aprobarea Reglementărilor contabile simplificate, armonizate cu directivele europene precizează :“ În funcție de specificul activității, pentru determinarea costului pot fi folosite, de asemenea, metoda costului standard, în activitatea de producție sau metoda prețului cu amănuntul, în comerțul cu amănuntul ”.

Art.19, alin.1 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal precizează :“ Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare. “

Potrivit prevederilor legate precizate anterior, se reține că o societate comercială poate să evalueze produsele obținute la costul efectiv de producție sau la costul prestabilit, prin intermediul contului de diferențe de preț (cont 348).

a) În ceea ce privește suma de ... lei RON, potrivit prevederilor pct.3.1 din OMFP nr.306/2002 pentru aprobarea Reglementărilor contabile simplificate, armonizate cu directivele europene, **costul de producție al unui bun** cuprinde costul de achiziție al materiilor prime și consumabilelor, celelalte cheltuieli directe de producție, precum și cota cheltuielilor indirecte de producție alocate în mod rațional ca fiind legate de fabricația acestuia.

Astfel, evaluarea produselor și înregistrarea lor în contabilitate se poate face la costuri efective de producție sau la prețuri prestabilite (standard-antecalulate).

În situația în care prețul de înregistrare este prețul standard, atunci apar diferențe de preț între prețul standard și costul de producție efectiv, care vor fi înregistrate distinct în contul 348 " Diferențe de preț la produse " .

De regulă, costurile efective de producție se determină la sfârșitul lunii (în urma închiderii lucrărilor de postcalcul), întrucât pentru produsele obținute în cursul lunii nu se cunoaște costul efectiv de producție și este necesară înregistrarea lor la prețuri prestabilite. La finele lunii, se înregistrează diferențele între costurile de producție efective și prețurile prestabilite .

Din raportul de inspecție fiscală rezultă că organele de inspecție fiscală au procedat la estimarea nivelului cheltuielilor lunare care ar fi compus costul de producție al articolelor de îmbrăcăminte din piele, prin luarea în considerare a celorlalte cheltuieli directe de producție (cheltuielile cu salariile și contribuțiile sociale), precum și a cheltuielilor indirecte (cheltuielile cu energia, cheltuieli cu amortizarea etc.) .

Întrucât petenta nu a efectuat evaluarea produselor finite la costul efectiv de producție și având în vedere prevederile pct.4.63 din Reglementările contabile aprobate prin OMFP 306/2002, conform cărora orice diferență de preț față de costul de producție se evidențiază în conturile de diferențe de preț (cont 348), se reține că petenta a denaturat veniturile din variația stocurilor și implicit rezultatele financiare ale societății.

Astfel, din documentele anexate la dosarul cauzei rezultă că petenta a denaturat atât obținerea producției cu veniturile în sumă de lei RON , cât și descărcarea de gestiune a acestora cu venituri în sumă de lei, diferența pe cumulată în perioada verificată fiind de lei RON .

Având în vedere situația de fapt și e drept prezentată, organele de soluționare a contestației rețin că în mod corect organele de inspecție fiscală au influențat baza impozabilă a impozitului pe profit aferent trim.III 2005 cu suma de ... lei RON .

b) În ceea ce privește suma de ... lei RON , petenta a înregistrat în evidența contabilă obținerea producției pentru articolele de îmbrăcăminte în baza raportului de producție în sumă de lei, pentru ca în luna iulie 2005 să efectueze operațiunea de stornare a acestora la valoarea de ... lei, pe motiv că a fost greșit întocmit raportul de producție pe luna iunie din cauza prețurilor .

Din situația de fapt prezentată, rezultă că în luna iunie 2005 petenta a înregistrat toată obținerea producției la valoarea de ... lei, pentru ca după aceea să întocmească o adresă fără număr și nedată, anexată în copie la dosarul cauzei, prin care stabilește valoare producției lunii iunie de lei .

Astfel, se reține că petenta a efectuat în mod eronat descărcarea de gestiune a produselor vândute, rezultând o diferență de lei ... reprezentând venituri neînregistrate de societate .

De asemenea, în ceea ce privește jachetele din piele pentru bărbați înregistrate la valoarea de lei, se reține că nu a fost reglată diferența de descărcare de gestiune ca urmare a adresei mai sus amintite (în care figurează o valoare de ... lei) rezultând suma de ... lei ... care reprezintă venituri neînregistrate ca urmare a descărcării .

Din cele de mai sus rezultă că în mod corect organele de inspecție fiscală au diminuat baza impozabilă a trim.III 2005 cu suma de lei RON.

În concluzie, având în vedere situația de fapt și de drept prezentată, susținerile petentei pentru acest capăt de cerere apar ca neântemeiate.

4. Referitor la veniturile în sumă de lei și cheltuielile nedeductibile în sumă de lei

În fapt, în luna iulie 2005 SC SRL a emis către **SC X SRL** fct. nr.../.07.2005 în valoare de ... lei și TVA în sumă de ... lei, reprezentând c/val a 43 buc.jachete din piele și 45 buc.genți din piele și fct. nr.../.07.2005 în valoare de ... lei și TVA în sumă de ... lei reprezentând c/val a 242 buc. jachete din piele .

Bunurile facturate către SC Pelital SRL au fost înregistrate în contabilitate în contul 345 " Produse finite " la valoarea de ... lei și respectiv ... lei .

SC SRL a înregistrat în evidența contabilă descărcarea de gestiune a facturii nr.... la valoarea de lei și a facturii nr.... la valoarea de lei .

Pentru toată producția realizată, SC SRL a înregistrat descărcarea de gestiune în aceeași lună la valoarea totală de ...lei RON, din care suma de ... lei RON reprezintă valoarea la preț de înregistrare a produselor finite, iar suma de lei RON reprezintă valoarea diferențelor de preț repartizate asupra ieșirilor de produse finite .

În drept, art.21, alin.1 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal precizează: " Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare."

Având în vedere situația de fapt prezentată, rezultă că pentru factura nr.../.07.2005 emisă către SC X SRL petenta a înregistrat obținerea producției la valoarea de ... lei RON, în timp ce descărcarea de gestiune a acestei facturi s-a înregistrat la valoarea de lei

Astfel, prin efectuarea defectuoasă a descărcării de gestiune la o valoare mai mică decât valoarea de înregistrare, petenta figurează cu sold debitor la contul 345 "Produse finite" în sumă de ... lei, ceea ce presupune existența în patrimoniu de produse finite la valoarea de înregistrare, ceea ce contravine realității.

Din cele de mai sus se reține că petenta nu a înregistrat pe venituri, ca descărcare de gestiune suma de lei (711" Venituri din variația stocurilor = 345" Produse finite "... lei), organele de inspecție fiscală influențând în mod corect rezultatul exercițiului, în sensul diminuării cu această sumă .

Din raportul de inspecție fiscală încheiat la data de 26.04.2006 rezultă că valoarea totală a descărcării de gestiune în luna iulie 2005 este în sumă de ... lei, din care suma de lei reprezintă valoarea la preț de înregistrare a produselor finite, iar suma de ... lei reprezintă valoarea diferențelor de preț repartizate asupra ieșirilor de produse finite.

Astfel, valoarea de înregistrare a produselor finite ieșite în luna iulie 2005 este în sumă de lei RON, ceea ce reprezintă 98,23% din valoarea de înregistrare a produselor finite vândute către SC X SRL și respectiv menținându-se aceeași pondere și din valoarea diferențelor repartizate asupra ieșirilor de produse finite în sumă delei RON.

De asemenea rezultă că valoarea totală a cheltuielilor aferente descărcării produselor finite vândute către SC X SRL în luna iulie 2005, estimată de organele de inspecție fiscală este în sumă de ... lei RON, în timp ce veniturile înregistrate în contabilitate aferente cantității de 285 buc.jachete piele și 45 bucăți genți piele sunt în sumă de ... lei RON.

Drept urmare, valoarea de înregistrare a produselor finite estimată de organele de inspecție fiscală este în sumă de ... lei, veniturile înregistrate din acestea sunt în sumă de ... lei, rezultând o diferență în sumă de ... lei, ce reprezintă costuri de producție neacoperite de venituri .

În concluzie, din situația de fapt prezentată se reține că petenta a efectuat livrare de produse finite din piele către SC X SRL sub costul de producție și valoarea de înregistrare a acestora .

Potrivit art. 21, alin.1 din Legea nr.571/2003 cheltuielile sunt considerate deductibile la calculul profitului impozabil, în cazul de față cheltuielile generate de procesul de producție, numai dacă sunt aferente veniturilor impozabile, situație în care nu se află și SC SRL .

Având în vedere situația de fapt și de drept prezentată, se reține că în mod corect organele de inspecție fiscală au influențat baza impozabilă a impozitului pe profit cu suma de ... lei RON, susținerile petentei apărând ca neântemeiate și pentru acest capăt de cerere .

5. În ceea ce privește cheltuielile cu chiriile în sumă de lei .

În fapt, în luna februarie 2005, societatea verificată a înregistrat în contul 612 “ Cheltuieli cu redevențele, locațiile de gestiune și chiriile “suma de ... lei aferentă lunilor octombrie-decembrie 2004, în baza dispoziției de casierie nr.6/.02.2005 întocmită în baza contractului de închiriere nr.../...10.2003, precum și suma de ... lei în baza dispoziției de casierie nr.7/...03.2005 .

În drept, art.19, alin.1 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal precizează : “ Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.“

Din prevederile legale precizate mai sus, rezultă că profitul impozabil se stabilește ca diferență între veniturile obținute și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri într-un an fiscal .

Din situația de fapt prezentată, rezultă însă că petenta a înregistrat cheltuieli cu chiriile aferente lunilor octombrie, noiembrie și decembrie 2004 pe care le-a înregistrat în luna februarie 2005, cheltuieli care sunt aferente veniturilor realizate de societate în anul 2004.

În acest mod, se reține că prin înregistrarea de cheltuieli aferente veanului fiscal 2004 în anul 2005, petenta a denaturat rezultatul exercițiului anului fiscal 2005.

În ceea ce privește susținerile petentei potrivit cărora organele de inspecție fiscală aveau obligația recalculării impozitului pe profit aferent anului 2004, prin repunerea corectă a cheltuielii, acestea nu pot fi luate în considerare în soluționarea favorabilă a cauzei, întrucât impozitul pe profit aferent anului 2004 a făcut obiectul verificărilor anterioare și potrivit dispozițiilor art. 103 alin.(3) din OG 92/2003 rep. privind Codul de procedură fiscală, “Inspecția fiscală se efectuează o singură dată pentru fiecare impozit, taxă, contribuție și alte sume datorate bugetului general consolidat și pentru fiecare perioadă supusă impozitării. [...]“

Drept urmare, întrucât impozitul pe profit aferent anului fiscal 2004 a făcut obiectul inspecțiilor fiscale anterioare, iar organele de inspecție fiscală nu aveau aprobarea necesară pentru reverificarea acestei surse potrivit dispozițiilor pct.102.6 din Normele metodologice de aplicare a OG 92/2003 aprobate de HG 1050/2004, se reține că acestea nu aveau competența necesară de a repune cheltuiela aferentă anului fiscal 2004, înregistrată de petentă în anul 2005.

Având în vedere situația de fapt și de drept prezentată, organele de soluționare apreciază că în mod corect a fost majorată baza impozabilă a impozitului pe profit pe anul 2005 cu suma de ... lei, susținerile petentei apărând ca neântemeiate și pentru acest capăt de cerere.

6. În ceea ce privește veniturile în sumă de ... lei

În fapt, în luna septembrie 2005, SC ... SRL a efectuat livrări de produse finite către SC ... SRL București în sumă de ... lei RON în baza avizului de însoțire a mărfii nr.../09.2005 .

În contestația formulată, petenta susține că marfa expedită către beneficiar a fost returnată în data de 10.11.2005, dată ce excede perioadei supuse verificării, cu avizul de însoțire a mărfii nr.... (pe care nu-l anexează) .

Pentru livrările de produse în cauză , societatea a prezentat drept justificare contractul de depozit încheiat la data de 14.09.2005 cu dl...., cu domiciliul în București, str. Podul Vadului, nr..., ce are înscris în anexă bunuri și cantități similare cu cele înscrise pe avizul de însoțire a mărfii nr.... din09.2005 emis către SC ... SRL București.

În drept, art.19, alin.1 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal precizează : “ Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.”

Art.155, alin.3 din același act normativ precizează :“ Pentru bunurile livrate cu aviz de însoțire, factura fiscală trebuie emisă în termen de cel mult 5 zile lucrătoare de la data livrării, fără a depăși finele lunii în care a avut loc livrarea.”

Din documentele anexate la dosarul cauzei, rezultă că petenta a efectuat livrări de produse finite către SC SRL în sumă de lei , fără a emite factură fiscală în termenul legal prevăzut de lege. .

În ceea ce privește contractul de depozit încheiat în data de 14.09.2005 rezultă că acesta este încheiat între SC SRL și persoana fizică ..., în calitate de depozitar, care nu are nici o legătură cu SC SRL .

Din obiectul contractului mai sus amintit, anexat la dosarul cauzei, rezultă că SC... SRL încredințează depozitarului spre depozitare “ bunuri descrise în anexa nr.1 care constituie parte integrantă din prezentul contract. Depozitarul asigură depozitarea bunurilor în depozitul proprietatea sa, situat la adresa Str.Podul Vadului, nr.... “. Durata depozitării este de 1 an cu începere de la09.2005 până la09.2006 .

Potrivit prevederilor art.155, alin.3 din Legea nr.571/2003 se reține că petenta avea obligația emiterii facturii fiscale pentru produsele finite livrate către SC ... SRL în termen de 5 zile lucrătoare de la data livrării, fără a depăși finele lunii în care a avut loc livrarea .

Referitor la contractul de depozit prezentat de petentă pentru justificarea livrării, organele de soluționare a contestației apreciază că întrucât acesta conține alte date în ce privește cumpărătorul, altele decât cele prevăzute în avizul de însoțire a mărfii, acesta nu poate fi luat în considerare.

Având în vedere situația de fapt și de drept prezentată, se reține că în mod corect organele de inspecție fiscală au majorat baza impozabilă a trim.III 2005 cu suma de ... lei, reprezentând venituri ce ar fi trebuit facturate de petentă, susținerile acesteia apărând ca neântemeiate și pentru acest capăt de cerere .

7. În ceea ce privește suma de ... lei RON reprezentând majorări, suma de ... lei RON dobânzi și suma de ... lei RON penalități de întârziere

Speța supusă soluționării este dacă acestea sunt legal datorate în condițiile în care stabilirea de dobânzi și penalități de întârziere reprezintă o măsură accesorie în raport cu debitul care le-a generat conform principiului de drept “accesorium sequitur principale”, precum și faptului că petenta nu vine cu nici un argument în susținerea contestației la acest capăt de cerere.

În consecință, întrucât potrivit considerentelor prezentate anterior s-a reținut un debit suplimentar la impozitul pe profit în sumă de ... lei, pe cale de consecință se reține că aceasta datorează și dobânzile în sumă totală de ... lei și penalități de întârziere în sumă

de... lei aferente debitului care le-a generat, urmând ca, contestația să fie respinsă și la acest capăt de cerere.

B.Referitor la taxa pe valoarea adăugată ... lei RON

1) În ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei RON, dobânzi în sumă de ... lei RON și penalități de întârziere în sumă de ... lei RON

În fapt, SC SRL a înregistrat în evidența contabilă TVA-ul deductibil în sumă de ... lei RON înscris pe facturile fiscale emise de SC ... SRL, reprezentând c/val unor utilaje de tipografie, mașini și a unor lucrări de montaj și amenajare a spațiului unde acestea ar fi fost montate .

Facturile fiscale emise de SC ... SRL nu au înscrisă data la care s-ar fi efectuat expediția bunurilor facturate, ci doar data emiterii facturilor, iar ca mijloc de transport este înscris " auto " cu numărul de înmatriculare " VL - ...-ALX ", marca VOLVO .

Furnizorii SC ... SRL pentru mașinile și utilajele în cauză, livrate către SC ... SRL, au fost societățile comerciale: SC.... SA, SC ...SRL și SC.... SRL .

Utilajele tipografice și cele 5 mașini de cusut ce provin de la SC SA, au fost livrate către SC SRL cu două avize de însoțire a mărfii, emise în data de 05.06.2005, din care nu rezultă date referitoare la mijloacele de transport și ora la care au fost expediate aceste bunuri .

În data de 05.06.2005 între SC ... SRL și SC ... SRL a intervenit contractul de depozit nr.47 care are ca obiect " încredințarea pentru depozitare a bunurilor " facturate de către SC SA către SC ... SRL, fiind precizat ca loc de depozitare Rm.Vâlcea, str.Zefirului, nr..., loc deținut de SC ... SRL .

Organele de inspecție fiscală, uzitând de mijloacele de probă prevăzute de art.49 din OG 92/2003 rep. privind Codul de procedură fiscală, în vederea determinării condițiilor în care s-ar fi efectuat livrarea bunurilor achiziționate de la SC ... SA, prin adresa nr..../....10.2005 au solicitat de la DGFP a județului Dolj informații cu privire la aceste aspecte, care au precizat că aceasta nu a mai desfășurat activitate, ultima declarație fiscală fiind aferentă lunii februarie 2005.

Din verificarea încrucișată efectuată la SC ... SRL nu au rezultat elemente privind intrarea în patrimoniul său a bunurilor în cauză și nici nu au fost identificate alte mijloace de probă privind realitatea livrării bunurilor de la SC SA la SC ... SRL.

Drept urmare, privind utilajele în cauză, potrivit documentelor existente la dosarul cauzei acestea apar depozitate în Rm.Vâlcea, str.Zefirului, nr.2 deținut de SC ... SRL conform contractului de depozit nr.../...06.2005 și în același timp aprovizionate, respectiv intrate în patrimoniul aceiași societăți în lunile iunie, august și septembrie 2005, conform facturilor.

Totodată SC ... SRL a înregistrat în contabilitate facturile fiscale nr..../...08.2005 cu TVA deductibil în sumă de ... lei RON și nr.../...09.2005 cu TVA deductibil în sumă de ... lei RON emise de SC ... SRL având drept specificație la rubrica denumirea produselor " Montaj, instalare "(recepție efectuată de cumpărător) și " Amenajare spațiu și montat utilaje (recepție efectuată) .

Din verificarea încrucișată efectuată la SC SRL, rezultă că aceasta nu a înregistrat nici un fel de cheltuieli pentru montajul și instalarea utilajelor în cauză și amenajare spațiu la SC ... SRL (salarii, materiale, servicii prestate de terți) și nici nu a justificat în ce constau lucrările efectuate, care este perioada în care s-au realizat ,persoanele care au efectuat aceste lucrări etc.

Pe de altă parte, la sediul SC ... SRL au existat în perioada noiembrie 2004-iunie 2005, utilaje de tipografie montate de administratorul SC ... SRL, respectiv de dl...., împreună cu un fost angajat (potrivit explicațiilor date de cel dintâi) aflate în stare de funcționare, având aceleași caracteristici cu cele care "ar fi fost montate" de SC SRL.

Pentru lucrările de amenajare spațiu și montaj a utilajelor, efectuate de SC ... SRL au fost întocmite procese verbale de recepție și punere în funcțiune, iar c/val acestora a fost înscrisă în facturile fiscale nr .../.08.2005 și nr.../...09.2005 ;

Având în vedere situația de fapt prezentată, organele de soluționare a contestației se află în imposibilitatea de a se pronunța asupra realității operațiunilor privind aprovizionările cu utilaje și lucrările de montaj al acestora, apreciind că numai organele de cercetare penală sunt în măsură și abilitate să stabilească aceasta.

Din adocumentele existente la dosarul cauzei precum și din punctul de vedere privind contestația formulată de SC ... SRL exprimat de ACF Vâlcea prin referatul nr. .../...06.2006, conform procedurii, rezultă că privitor la realitatea acestor operațiuni a fost întocmită sesizarea penală nr. ... din ...06.2006.

În drept, art.184 alin.1 lit. a din OG 92/2003, rep. la data de 26.09.2005 privind Codul de procedură fiscală precizează :“Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când : a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele de drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedura administrativă“.

Astfel văzând dispozițiile art. 184 alin.1 lit. a din OG 92/2003, rep. privind Codul de procedură fiscală, se reține că există o strânsă interdependență între stabilirea obligațiilor bugetare calculate prin decizia de impunere nr. .../...05.2006 reprezentând TVA cu accesoriile aferente, în sumă totală de ... lei RON și caracterul infracțional al faptelor asupra cărora urmează a se pronunța organele de cercetare penală, potrivit competenței.

Prin urmare se reține că organele administrative nu se pot pronunța pe fondul cauzei înainte de a se finaliza soluționarea laturii penale.

Prioritatea de soluționare în speță o au organele penale, care se vor pronunța asupra caracterului infracțional al faptei ce atrage plata la bugetul statului a obligațiilor datorate și constatate în virtutea faptei infracționale, potrivit principiului de drept “penalul ține în loc civilul“ conform art.19, alin 2 din Codul de procedură penală.

Având în vedere cele precizate mai sus, se reține că până la pronunțarea unei soluții definitive pe latură penală, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea nu se poate investi cu soluționarea pe fond a contestației, motiv pentru care va suspenda soluționarea cauzei pe cale administrativă pentru suma de ... lei RON .

În funcție de soluția pronunțată pe latură penală și de constituirea statului ca parte civilă în procesul penal, pentru recuperarea pe această cale a prejudiciului cauzat statului, procedura administrativă va fi reluată în conformitate cu prevederile art.184, alin.(3) din OG 92/2003 republicată la data de 26.09.2005 privind Codul de procedură fiscală .

2) Referitor la TVA în sumă de ... lei RON

În fapt, pentru perioada 17.01.2003-31.03.2005 SC ... SRL a mai fost verificată de organele fiscale, fiind rambursată TVA în sumă de ... lei aferentă operațiunilor desfășurate în această perioadă .

Întrucât au apărut elemente noi în ceea ce privește facturile emise de societățile SC ... SRL și SC ... SRL nr.... și nr.... ce nu au fost cunoscute de organul de inspecție fiscală la data încheierii raportului de inspecție fiscală din data de 30.05.2005, s-a procedat la reverificarea perioadei .

Astfel, SC SRL a înregistrat în evidența contabilă în luna iunie 2004 factura fiscală nr.../fără dată emisă de SC ... SRL Câmpina în valoare totală de ... lei din care TVA în sumă de lei reprezentând mașină de brodat PFAFF Creative 2570 și nr..../fară dată emisă de SC ... SRL în valoare totală de ... lei din care TVA în sumă de ... lei, în care figurează la specificație diferite materiale de construcții.

În temeiul dispozițiilor art.49 alin.(1) lit.a din OG 92/2003 rep. privind Codul de procedură fiscală, solicitându-se informații despre aceste societăți furnizoare potrivit elementelor de identificare înscrise în facturi, acestea nu figurează în baza de date a Ministerului Finanțelor Publice și deci nu există.

SC ... SRL a înregistrat în evidența contabilă facturile fiscale de la cei doi furnizori ce nu figurează în baza de date a Ministerului Finanțelor Publice, deducând TVA înscrisă în acestea în sumă de ... lei RON .

În drept, art. 103, alin.3 din OG92/2003 privind Codul de procedură fiscală , republicat la data de 26.09.2005, precizează : " Inspecția fiscală se efectuează o singură dată pentru fiecare impozit, taxă, contribuție și alte sume datorate bugetului general consolidat și pentru fiecare perioadă supusă impozitării. Prin excepție, conducătorul inspecției fiscale competent poate decide reverificarea unei anumite perioade dacă, de la data încheierii inspecției fiscale și până la data împlinirii termenului de prescripție, apar date suplimentare necunoscute inspectorilor fiscali la data efectuării verificărilor sau erori de calcul care influențează rezultatele acestora."

Art.145, alin.8, lit.a din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal precizează : " Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată, orice persoană impozabilă trebuie să justifice dreptul de deducere, în funcție de felul operațiunii, cu unul din următoarele documente:

a) pentru taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă, cu factură fiscală, care cuprinde informațiile prevăzute la art. 155 alin. (8), și este emisă pe numele persoanei de către o persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată. Beneficiarii serviciilor prevăzute la art. 150 alin. (1) lit. b) și art. 151 alin. (1) lit. b), care sunt înregistrați ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată, justifică taxa dedusă, cu factura fiscală, întocmită potrivit art. 155 alin. (4);"

Din cele de mai sus, se reține că pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată, petenta avea obligația legală de a solicita furnizorului " documente justificative legal aprobate pentru toate bunurile și serviciile achiziționate " precum și de a " verifica întocmirea corectă a acestora " .

Prin pct.119 din Regulamentul de aplicare a Legii contabilității nr.82/1991, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.704/1993 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiară și contabilă și a normelor metodologice privind întocmirea și utilizarea acestora, se definește noțiunea de document justificativ, astfel :

" Potrivit art. 6 alin. (2) din lege, orice operațiune patrimonială se consemnează în momentul efectuării ei într-un înscris care sta la baza înregistrărilor în contabilitate, dobîndind astfel calitatea de document justificativ.

Documentele justificative cuprind, de regula, următoarele elemente principale:

- a) denumirea documentelor;
- b) denumirea și sediul unității patrimoniale care întocmește documentul;
- c) numărul și data întocmirii documentului;**
- d) menționarea părților care participă la efectuarea operațiunilor patrimoniale (când este cazul);
- e) conținutul operațiunii patrimoniale și, când este cazul, și temeiul legal al efectuării ei;
- f) datele cantitative și valorice aferente operațiunii efectuate;
- g) numele și prenumele, precum și semnăturile persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, după caz;
- h) alte elemente menite să asigure consemnarea completă a operațiunilor efectuate.

Înscrierea datelor în documentele justificative și în registrele contabile se face manual sau cu mijloace de prelucrare automată, astfel încât acestea să fie lizibile, nefiind admise ștersături, răzături, modificări sau alte asemenea procedee, precum și lăsarea de spații libere între operațiunile înscrise în acestea."

Având în vedere aceste prevederi legale și analizând documentele anexate la dosarul cauzei, se reține că facturile în cauză nu au toate datele cerute de formular, respectiv **data întocmirii facturilor fiscale** .

Prin urmare, ținând cont de cele precizate mai sus și având în vedere că societatea contestatoare nu a respectat obligația legală de a verifica întocmirea corectă a documentelor justificative, în înțelesul prevederilor din Regulamentul de aplicare a Legii contabilității nr.82/1991, aprobat prin HGR nr.704/1993 și HGR nr.831/1997 pentru aprobarea formularelor modelelor comune privind activitatea financiară și contabilă și a normelor metodologice privind întocmirea și utilizarea acestora, taxa pe valoarea adăugată înscrisă în aceste facturi nu este deductibilă.

Referitor la cele două firme furnizoare, respectiv SC SRL și SC ... SRL Câmpina, din documentele existente în copie la dosarul cauzei, rezultă următoarele :

Prin adresa nr.... din ...12.2005, Biroul Registru Contribuabili și Declarații Fiscale din cadrul DGFP a Jud.Dolj rezultă că în baza de date a ORC Dolj la nr.j16/.../1996 care este înscrisă pe factura DJ ACB nr.... figurează o altă societate comercială, respectiv SC ... SRL Calafat, care este radiată.

Totodată din aceeași adresă rezultă că în baza de date a MFP SC ... SRL nu figurează cu codul fiscal R... și nici cu adresa Craiova, nr..., Dolj.

Deasemenea, formularul facturii nr.... face parte dintr-un carnet de facturi fiscale (facturi fiscale nepersonalizate) care a fost ridicat de SC .. SRL din Craiova în numele SC SRL .

În ceea ce privește achitarea facturii nr..../fără dată, organele de inspecție fiscală au constatat că aceasta a fost achitată în perioada 19.06.2004 -10.07.2004 în numerar cu chitanțele nr..., nr... și nr.... de către administratorul societății numitului ..., persoană fizică care nu figurează în evidența populației .

În ceea ce privește factura fiscală nr..../fără dată emisă de SC ... SRL, nici această societate nu figurează în baza de date a MFP cu date de identificare (denumire societate, număr de înregistrare la ORC, cod de identificare fiscală, adresă) .

Prin adresa nr.../12.2005, DGFP Prahova comunică faptul că “ SC ... SRL Câmpina cu cod fiscal R ... nu figurează în baza de date COD FISCAL ORACLE a DGFP Prahova și nici în baza de date a DGFI a Ministerului Finanțelor Publice .

De asemenea, factura fiscală seria PH ACC nr..., nu figurează în baza de date a formularelor cu regim special din cadrul DGFP Prahova .”

Din nota explicativă solicitată de organele de inspecție fiscală în data de 03.02.2006 delegatului societății care figurează pe factura fiscală emisă de SC ... SRL, respectiv d-na ... Ana-Maria rezultă că mașina de brodat PFAFF Creative 2570 a fost livrată la adresa din str.Zefirului,nr..., aceasta neputând preciza persoana care a efectuat livrarea și mijlocul de transport cu care a fost transportată mașina de cusut .

În ceea ce privește achitarea c/val acestei facturi, aceasta a fost achitată cu numerar în perioada 11.06.2004 -13.07.2004 cu chitanțele nr...., nr..., nr..., nr....și nr. ... de administratorul societății, aceleiași persoane cu cea care a emis factura fiscală .

În acest context legal și ținând cont de faptul că facturile în cauză sunt emise de societăți care nu mai figurează cu sediul înregistrat la Registrul Comerțului, sau în bazele de date ale organelor fiscale teritoriale, organele de control au apreciat în mod corect că aceste facturi nu reprezintă documente legale de înregistrare în contabilitate și pe cale de consecință în mod corect au constatat că TVA-ul înregistrat în baza acestora nu este deductibil.

Ca principiu general, se reține că taxa pe valoarea adăugată este rezultatul aplicării, la nivelul fiecărui stadiu al producției sau comercializării, la valoarea adăugată, adică la plusul de valoare conferit produsului sau serviciului considerat.

Aplicarea la valoarea adăugată se face de așa manieră încât la sfârșitul ciclului industrial și/sau comercial parcurs de un bun, indiferent de durata ciclului, cheltuiala fiscală

totală care a grevat acest bun corespunde taxei calculate asupra prețului de vânzare suportate de consumator.

Cu alte cuvinte, pentru a se facilita calculul și colectarea, cota TVA se aplică la prețul de vânzare al bunurilor sau serviciilor comercializate. Cum TVA intervine la fiecare stadiu al unei filiere de producție sau comercializare, dar și pentru a se evita efectul cumulativ al impozitării în cascadă, trebuie dedusă din TVA încasată (colectată) de la clienți, TVA plătită furnizorilor, pentru cumpărările de bunuri sau servicii.

Cu alte cuvinte, atunci când o societate facturează TVA clientului său, ea acționează în contul statului, căruia va trebui să-i plătească diferența între TVA colectată de la clienți și TVA plătită furnizorilor săi care, la rândul lor, au procedat la colectarea și vărsarea (virarea) TVA la bugetul statului.

Din cele de mai sus se reține că TVA se bazează pe principiul sau mecanismul deductibilității pentru aplicarea căruia fiecare subiect calculează taxa asupra prețurilor bunurilor vândute sau serviciilor prestate și deduce taxa care a grevat costul elementelor constitutive ale acestui preț.

De altfel, nici în condițiile în care operațiunile comerciale au avut loc în realitate, iar mașinile și materialele de construcții înscrise pe facturi s-au achiziționat și au fost înregistrate în evidența contabilă în lipsa unor documente legale de proveniență nu se poate stabili proveniența lor reală și ca atare, operațiunile respective nu pot fi înregistrate în contabilitate, cu toate consecințele fiscale ce decurg din aceasta.

Având în vedere situația de fapt și de drept prezentată, se reține că organele de control în mod legal au considerat că petenta nu are dreptul să deducă TVA înscrisă în aceste facturi, în sumă ... lei, (din care contestată ... lei **RON**) susținerile petentei apărând ca neântemeiate pentru acest capăt de cerere .

În ceea ce privește susținerile petentei, potrivit cărora perioada 01.06.2004 -31.03.2005 a mai fost verificată, organele de soluționare a contestației rețin că la momentul încheierii raportului de inspecție fiscală nr.../...06.2005 nu se cunoșteau date cu privire la cei doi furnizori, fapt pentru care a fost întocmit referatul de verificare pentru perioada mai sus amintită, în conformitate cu prevederile art.103, alin.3 alineat ultim din OG92/2003 privind Codul de procedură fiscală .

3) În ceea ce privește suma de... lei RON reprezentând dobânzi și suma de... lei RON penalități de întârziere

Speța supusă soluționării este dacă acestea sunt legal datorate în condițiile în care stabilirea de dobânzi și penalități de întârziere reprezintă o măsură accesorie în raport cu debitul care le-a generat conform principiului de drept "accesorium sequitur principale", precum și faptului că petenta nu vine cu nici un argument în susținerea contestației la acest capăt de cerere.

În consecință, întrucât potrivit considerentelor prezentate anterior s-a reținut un debit suplimentar în sumă de ... lei, reprezentând TVA, pe cale de consecință se reține că aceasta datorează și dobânzile în sumă de ... lei și penalități de întârziere în sumă de ... lei aferente debitului care le-a generat, urmând ca, contestația să fie respinsă și la acest capăt de cerere.

Asupra contestației formulată de SC ... SRL, serviciul juridic din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Vâlcea prin adresa nr... din ...07.2006 opiniază în același sens.

Pentru considerentele arătate mai sus și în temeiul art. 175 alin.(1); 179 alin.(1) lit.a) ; art.180; art. 181, art.183 alin.(1) și 184 alin.1, lit.a și 186 alin.(1) din Codul de Procedură fiscală rep. la data de 26.09.2005 se :

DECIDE

Art.1 Suspendarea soluționării contestației formulate de **SC ... SRL** pentru suma de ... lei RON reprezentând TVA, dobânzi și penalități de întârziere aferente până

la pronunțarea unei soluții definitive pe latură penală, procedura administrativă urmând a fi reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea, în condițiile legii, conform celor reținute prin prezenta decizie.

Transmiterea dosarului organului de control urmând ca la încetarea motivului care a determinat suspendarea să fie transmis organului competent potrivit art.184, alin. 1, lit.a din OG 92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală, pentru soluționarea cauzei în funcție de soluția adoptată .

Art.2 Respingerea contestației formulate de **SC ... SRL pentru suma de ... lei RON** reprezentând impozit pe profit, TVA , dobânzi,majorări și penalități de întârziere ca fiind neântemeiată .

Soluția este definitivă pe cale administrativă și poate fi atacată la Tribunalul Vâlcea în termen de 6 luni de la comunicare.

**DIRECTOR EXECUTIV,
Ec. Gheorghe Gogârnoiu**