

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE  
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR  
PUBLICE A JUDETULUI SALAJ

DECIZIA nr. 48

din 2005

*privind soluționarea contestației formulate de SC'  
SA cu sediul în loc. , înregistrată la  
D.G.F.P. Sălaj sub nr. , din 2005*

Direcția generală a finanțelor publice a județului Sălaj a fost sesizată de Activitatea de control fiscal Sălaj prin adresa nr. din 2005, înregistrată la D.G.F.P. Sălaj sub nr. din 2005 cu privire la contestația formulată de SC SA.

Contestația are ca obiect suma totală de lei stabilită prin decizia de impunere nr. din 2005 emisă de către organele de inspecție fiscală din cadrul Activității de control fiscal Sălaj în baza raportului de inspecție fiscală nr. din data de 2005, anexă a deciziei, suma reprezentând:

- taxa pe valoarea adăugată lei
- dobânzi penalități aferente taxei pe valoarea adăugată lei
- impozit pe profit lei

Contestația a fost formulată la data de 2005 și înregistrată la Activitatea controlului fiscal sub nr.

Din documentele existente la dosarul cauzei reiese că decizia de impunere nr. 2005 a fost comunicată societății la data de 2005 și înregistrată la aceasta sub nr. din 2005.

Se constată că, contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art.176 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Constatând că, în speță, sunt întrunite condițiile prevăzute de art.175, 176 și 178 lit.(a) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Direcția generală a finanțelor publice Sălaj este investită să se pronunțe asupra cauzei.

**I. Societatea formulează contestație împotriva măsurilor stabilite prin raportul de inspecție fiscală nr. din 2005 prin care s-au stabilit de plată în sarcina societății următoarele obligații:**

- taxa pe valoarea adăugată lei;
- dobânzi aferente taxei pe valoarea adăugată lei
- penalități aferente taxei pe valoarea adăugată lei;
- impozit pe profit lei

Referitor la taxa pe valoarea adăugată arată:

La data de 2001, societatea a încheiat cu Parohia ortodoxă română din Cozla, contractul de proiectare nr. al cărui obiect îl reprezenta efectuarea unei lucrări de consolidare. Prin contract au fost stabilite și termenele de elaborare ale acestei lucrări.

La data de 2001 s-a încheiat contractul nr. de reziliere prin care se renunța la executarea lucrării" proiect tehnic și detalii execuție "astfel că, contractul inițial nu a fost realizat în totalitate.

Prin urmare, factura nr. \_\_\_\_\_ din \_\_\_\_\_ 2002 reprezentând "consolidare Biserica ortodoxă Cozla", a fost întocmită în mod eronat, persoana care a întocmit factura neluând la cunoștință până la aceea dată de prevederile contractului de reziliere.

Lucrările prevăzute în contract nu s-au realizat.

Ulterior s-a omis stornarea facturii în cauză majorând astfel artificial cifra de afaceri aferentă perioadei 01.01.-31.05.2002 cu suma de \_\_\_\_\_ lei.

Așadar, la \_\_\_\_\_ 2002, în contabilitatea societății era înregistrată o cifră de \_\_\_\_\_ lei față de \_\_\_\_\_ lei cât ar fi rezultat prin stornarea facturii în valoare de \_\_\_\_\_ lei emisă eronat.

Invocând prevederile pct.11.7 din Hotărârea Guvernului nr.401/2000 de aprobare a Normelor de aplicare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr.17/2000, arată că societatea nu ar fi trebuit să emită factura nr. \_\_\_\_\_ 2002 în lipsa devizelor, situațiilor de lucrări respectiv a procesului verbal de recepție a lucrărilor, solicitând reanalizarea situației create în mod nevoit.

În ceea ce privește impozitul pe profit stabilit suplimentar arată că prin excluderea taxei pe valoarea adăugată din total cheltuieli, aceasta nu se mai justifică și solicită admiterea contestației.

**II. Din raportul de inspecție fiscală încheiat la data de \_\_\_\_\_ 2005 care a stat la baza emiterii deciziei de impunere nr. \_\_\_\_\_ din \_\_\_\_\_ 2005 emisă de către Activitatea de inspecție fiscală Sălaj referitor la aspectele contestate se rețin următoarele:**

Inspecția fiscală s-a efectuat în baza adresei nr. \_\_\_\_\_ 2005 a Administrației finanțelor publice a municipiului Zalău și a cuprins perioada 01.12.1999 până la data de 31.12.2004 pentru obligațiile față de bugetul statului .

**I. Impozitul pe profit:**

Pentru perioada 01.01.2002 până la 31.10.2004, societatea înregistrează pe cheltuieli taxa pe valoarea adăugată aferentă aprovizionărilor cu materii prime și materiale, energie și alte cheltuieli prin faptul că societatea s-a retras din plătitoare de taxa pe valoarea adăugată fără a avea acest drept conform Legii nr.345/2002 aspect tratat la punctul 2 taxa pe valoarea adăugată și luată în calcul ca tva deductibilă la stabilirea de plată a tva.

În timpul inspecției fiscale s-a stabilit impozit pe profit suplimentar în sumă de \_\_\_\_\_ lei.

Pentru nevirarea la termen s-au calculat dobânzi de întârziere și penalități de întârziere conform anexei la prezentul raport .

**2. Taxa pe valoarea adugată:**

Referitor la taxa pe valoarea adăugată s-au verificat documentele justificative care au stat la baza întocmirii jurnalelor de cumpărări, de vânzări, a deconturilor de tva.

În timpul controlului s-a constatat că societatea nu a îndeplinit condițiile prevăzute de art.9 alin.3 din :Legea nr.345/2002 coroborat cu art.23 alin.2 al Hotărârii Guvernului nr.598/2002 respectiv art.23 alin.3 al Hotărârii Guvernului nr.598/2002 privind scoaterea din evidența ca plătitor de tva.

Astfel, la data de 31.05.2005 conform deconturilor de tva și a balanței de verificare, societatea a înregistrat venituri taxabile în sumă de \_\_\_\_\_ lei.

De asemenea, s-a constatat că, conform ultimului decont de tva, societatea avea de plată tva suma de \_\_\_\_\_ lei, obligație care nu a fost virată la bugetul de stat, fiind eșalonată la plată conform Ordonanței Guvernului nr.40/2002, la data de \_\_\_\_\_ 2003 conform Convenției nr. \_\_\_\_\_ încheiată cu Direcția generală a finanțelor publice a județului sălaj.

Având în vedere cele constatate, societatea nu a putut solicita scoaterea din evidența ca plătitor de tva.

În timpul inspecției fiscale s-a stabilit tva suplimentară pentru perioada 01.10.2002 - 31.10.2004 în sumă de \_\_\_\_\_ lei, conform anexei la raportul de inspecție fiscală.

Pentru nevirarea la termen s-au stabilit dobânzi în sumă de ..... lei și penalități în sumă de ..... lei calculate conform anexei la raportul de inspecție fiscală.

Din referatul cu propuneri de soluționare a contestației întocmit de Activitatea controlului fiscal Sălaj reiese că motivul invocat de contestatoare în susținerea contestației și anume că rezilierea contractului privind lucrările de proiectare s-a făcut anterior emiterii facturii nr. .... din .....2002, nu a fost cunoscut la data încheierii raportului de inspecție fiscală.

Depistarea acestei erori s-a făcut ulterior în urma analizei efectuate de contestatoare, iar stornarea operațiunii s-a efectuat în cursul anului 2005.

**III. Luând în considerare, constatările organelor de inspecție fiscală, motivele invocate de contestoare, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare invocate de contestatoare și organele de inspecție fiscală se rețin următoarele:**

1. Referitor la taxa pe valoarea adăugată:

În fapt, organele de inspecție fiscală au efectuat inspecția fiscală la SC' ..... SA urmare adresei Administrației finanțelor publice a municipiului Zalău nr. .... 2005.

Urmare inspecției fiscale, s-a constatat că societatea a solicitat scoaterea din evidență ca plătitor de tva începând cu data de .....2002 fără ca aceasta să îndeplinească condițiile prevăzute de Legea nr.,345/2002, art.9 alin.3 și a Hotărârii Guvernului nr.598/2002, art.,23 privind aprobarea Normelor metodologice de aplicare a acesteia, astfel:

- societatea a realizat la .....2002 o cifră de afaceri de ..... lei;  
- nu a făcut dovada plății taxei pe valoarea adăugată în sumă de ..... lei, rezultată din ultimul decont de tva.

Astfel, prin decizia de impunere înregistrată la Direcția generală a finanțelor publice Sălaj - Activitatea de control fiscal sub nr. .... din .....2005 s-a stabilit de plată în sarcina societății suma totală de ..... lei, reprezentând:

- taxa pe valoarea adăugată ..... lei;  
- dobânzi aferente taxei pe valoarea adăugată ..... lei;  
- penalități aferente taxei pe valoarea adăugată ..... lei;  
- impozit pe profit ..... lei;  
- dobânzi aferente impozitului pe profit ..... lei;  
- penalități aferente impozitului pe profit ..... lei.

În drept, art.9 alin.(3) al Legii nr.345/2002 prevede:

**" Sunt scutite de taxa pe valoarea adăugată activitățile persoanelor impozabile cu veniturile din operațiuni taxabile declarate sau, după caz, realizate anual, de până la 1,5 miliarde lei, inclusiv. În situația realizării unor venituri superioare plafonului de impozitare de 1,5 miliarde lei în cursul unui an fiscal, persoanele impozabile au obligația să solicite înregistrarea ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată, în conformitate cu prevederile legale în vigoare. După înscrierea ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată, persoanele impozabile respective nu mai beneficiază de scutire chiar dacă ulterior realizează venituri inferioare plafonului de 1,5 miliarde lei.**

**Persoanele impozabile înregistrate ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată, care în anul 2001 au realizat venituri din operațiuni taxabile sub plafonul de 1,5 miliarde lei, pot solicita scoaterea din evidență ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată, în condițiile stabilite prin normele de aplicare a prezentei legi".**

Art.23 al Hotărârii Guvernului nr.598/2002 dat în aplicarea art.9 alin.(3) și (4) din Legea nr.345/2002 prevede:

"(1)....."

(2) Persoanele impozabile înregistrate ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată, care în anul 2001 au realizat venituri din operațiuni taxabile sub plafonul de 1,5 miliarde lei pot solicita scoaterea din evidența ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată.

.....Persoanele impozabile care solicită scoaterea din evidența trebuie să facă dovada achitării obligației de plată privind taxa pe valoarea adăugată din ultimul decont privind taxa pe valoarea adăugată.

Persoanele impozabile care nu îndeplinesc această obligație nu pot beneficia de prevederile art.9 alin.(3) din lege, respectiv, nu pot solicita scoaterea din evidența ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată.

(3) Nu pot solicita scoaterea din evidența ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată persoanele impozabile care au realizat în anul 2001 venituri din operațiuni taxabile sub plafonul de impozitare de 1,5 miliarde lei, dar au realizat venituri din astfel de operațiuni de peste 600 milioane lei de la 1 ianuarie 2002 până la 31 mai 2002".

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, precum și a textelor de lege citate, reiese că societatea a îndeplinit la data solicitării scoaterii din evidența ca plătitor de tva condițiile prevăzute de Legea nr.345/2002 privind cifra de afaceri aferenta anului 2001, respectiv 2002, dar nu a făcut dovada plății sumei înscrise în ultimul decont de tva în sumă de lei, sumă pentru care a obținut eșalonare cu, convenția nr. din 2003 încheiată cu Direcția generală a finanțelor publice Sălaj.

În aceste condiții societatea nu era în drept să solicite scoaterea din evidența ca plătitor de tva și nu a putut beneficia de prevederile art.9 alin.(3) al Legii nr.345/2002.

Având în vedere cele de mai sus, urmează să se respingă contestația formulată pentru acest capăt de cerere.

2. referitor la impozitul pe profit:

În timpul inspecției fiscale se constată că societatea înregistrează pe cheltuieli taxa pe valoarea adăugată aferentă aprovizionărilor cu materii prime și materiale începând cu data de 2002, data la care a fost scos din evidența ca plătitor de tva.

Întrucât s-a constatat că societatea nu îndeplinea la această dată, cumulativ, condițiile scoaterii din evidența ca plătitor de tva, tva aferentă acestor aprovizionări, este tva deductibilă și participă la stabilirea obligației de plată a tva.

Având în vedere cele de mai sus, urmează să se respingă contestația pentru acest capăt de cerere.

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei, în temeiul art.185 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată se

#### DECIDE:

Respingerea, în totalitate, a contestației formulată de către SC'

SA.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Sălaj în termen de 6 luni de la comunicare.

  
DIRECTOR EXECUTIV