

DECIZIA nr. 683/2017
privind soluționarea contestației formulate de
domnul **.X.**
înregistrată la D.G.R.F.P. Brașov sub nr. .x./27.02.2017

Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Brașov - Serviciul soluționare contestații a fost sesizată de către Serviciul Fiscal Municipal .X. prin adresa nr. .x./21.02.2017, înregistrată la D.G.R.F.P. Brașov sub nr. .x./27.02.2017, cu privire la contestația formulată de către domnul .X., CNP ..., cu domiciliul ales pentru comunicarea actelor de procedură în X, str. X, nr. x, ap. x, jud X, prin Cabinet de avocat .Y.

Obiectul contestației, transmisă prin poștă în data 07.02.2017 și înregistrată la Serviciul Fiscal Municipal .X. sub nr. .x./16.02.2017, îl constituie Decizia privind stabilirea sumei reprezentând timbrul de mediu pentru autovehicule nr. .x./29.01.2015 emisă de SFM .X., primită sub semnătură în data de 30.01.2015, prin care s-au stabilit timbrul de mediu pentru autovehicule în sumă de **.x. lei**.

Având în vedere dispozițiile O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, coroborat cu art. 352 alin. (1) din Codul de procedură fiscală, aprobat prin Legea nr. 207/2015, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Brașov este investită să soluționeze contestația formulată de domnul **.X.**

Cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Brașov prin Serviciul soluționare contestații se poate investi cu analiza pe fond a contestației în condițiile în care contestatarul nu a respectat termenul legal de exercitare a căii administrative de atac.

În fapt, Decizia privind stabilirea sumei reprezentând timbrul de mediu pentru autovehicule nr. .x./29.01.2015, ce face obiectul contestației a fost comunicată contribuabilului la data **30.01.2015** prin semnătură de primire.

Contestația a fost depusă prin poștă la data **07.02.2017**, fiind înregistrată la SFM .X. sub nr. .x./16.02.2017.

În drept, speței îi sunt aplicabile prevederile art. 347 și art. 352 alin. (1) și alin. (2) din Codul de procedură fiscală, aprobată prin Legea nr. 207/20.07.2015, în vigoare începând cu data de 01.01.2016, care stipulează:

„Art. 347 - (1) Termenele în curs la data intrării în vigoare a prezentului cod se calculează după normele legale în vigoare la data când au început să curgă.”

„Art. 352 - (1) Dispozițiile prezentului cod se aplică numai procedurilor de administrare începute după intrarea acestuia în vigoare.

(2) Procedurile de administrare începute înainte de data intrării în vigoare a prezentului cod rămân supuse legii vechi.”

Astfel, speței îi sunt aplicabile prevederile art. 44, art. 68, art. 205 și art. 207 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, care stipulează:

„Art. 44 - (1) Actul administrativ fiscal trebuie comunicat contribuabilului căruia îi este destinat. [...]

(2) *Actul administrativ fiscal emis pe suport hârtie se comunică prin remiterea acestuia contribuabilului/împuternicitului, dacă se asigură primirea sub semnătură a actului administrativ fiscal, sau prin poștă, cu scrisoare recomandată cu confirmare de primire. [...]*

„Art. 68 - Termenele de orice fel privind exercitarea drepturilor și îndeplinirea obligațiilor prevăzute de Codul de procedură fiscală, precum și de alte dispoziții legale aplicabile în materie, dacă legea fiscală nu dispune altfel, se calculează potrivit dispozițiilor Codului de procedură civilă.”

„Art. 205 - (1) Împotriva titlului de creanță, precum și împotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestație potrivit legii. Contestația este o cale administrativă de atac și nu înlătură dreptul la acțiune al celui care se consideră lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia, în condițiile legii.”

*„Art. 207 - (1) Contestația se va depune **în termen de 30 de zile de la data comunicării actului administrativ fiscal, sub sancțiunea decăderii.**”*

Totodată, art. 181 din Legea nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prevede că:

„(1) Termenele, în afară de cazul în care legea dispune altfel, se calculează după cum urmează:

1. când termenul se socotește pe ore, acesta începe să curgă de la ora zero a zilei următoare;

2. când termenul se socotește pe zile, nu intră în calcul ziua de la care începe să curgă termenul, nici ziua când acesta se împlinește;

3. când termenul se socotește pe săptămâni, luni sau ani, el se împlinește în ziua corespunzătoare din ultima săptămână ori lună sau din ultimul an. Dacă ultima lună nu are zi corespunzătoare celei în care termenul a început să curgă, termenul se împlinește în ultima zi a acestei luni.”

Aceleași dispoziții se regăsesc și la pct. 3.8 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală aprobate prin O.P.A.N.A.F. nr. 2.906/2014, în vigoare la data comunicării titlului de creanță.

De asemenea, speței îi sunt aplicabile prevederile art. 185 alin. (1) din Legea nr. 134/2010 privind Codul de Procedură Civilă, republicată, care stipulează: **„Când un drept procesual trebuie exercitat într-un anumit termen, nerespectarea acestuia atrage decăderea din exercitarea dreptului, în afară de cazul în care legea dispune altfel. Actul de procedură făcut peste termen este lovit de nulitate.”**

Se reține că termenul de depunere a contestației prevăzut de Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, are caracter imperativ și începe să curgă de la data comunicării actului administrativ fiscal contestat, respectiv de la data de **30.01.2015**.

Din documentele aflate la dosarul cauzei, rezultă că:

Decizia privind stabilirea sumei reprezentând timbrul de mediu pentru autovehicule nr. .x./29.01.2015 i-a fost comunicată domnului .X. la data de **30.01.2015** prin remitere sub semnătură de primire, care reprezintă data de la care începe să curgă termenul de 30 de zile, iar contestația a fost transmisă prin poștă în data **07.02.2017**, cu mult peste termenul de 30 de zile prevăzut de dispozițiile art. 207 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, încălcându-se astfel dispozițiile imperative referitoare la termenul de depunere.

Se reține că neexercitarea căii de atac în termenul legal atrage decăderea, astfel încât domnul .X. a pierdut dreptul procedural ca urmare a neexercitării sale în interiorul termenului statornicit de lege și faptului că speței îi sunt aplicabile și prevederile art. 185 alin. (1) din Legea nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, mai sus citat.

Potrivit doctrinei, decăderea are ca efect principal stingerea tuturor posibilităților de punere în valoare a dreptului neexercitat în termenul legal.

Întrucât nu au fost respectate condițiile procedurale impuse de Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu privire la termenul de depunere a contestației, deși la finalul deciziei atacate emisă de Serviciul Fiscal Municipal .X. s-a precizat calea de atac pe care o are la dispoziție și termenul în care o poate exercita, contribuabilul a decăzut din dreptul de a ataca Decizia privind stabilirea sumei reprezentând timbrul de mediu pentru autovehicule nr. .x./29.01.2015.

Potrivit art. 280 alin. (1) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare

„(1) Dacă organul de soluționare competent constată neîndeplinirea unei condiții procedurale, contestația se respinge fără a se proceda la analiza pe fond a cauzei”,

coroborate cu cele ale pct.12.1 lit. a) din Instrucțiunile pentru aplicarea Titlului VIII din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală aprobate prin O.P.A.N.A.F. nr. 3.741/2015 care stipulează:

„12.1. Contestația poate fi respinsă ca:

a) nedepusă în termen, în situația în care aceasta a fost depusă peste termenul prevăzut de lege; [...]”

Ținând cont de faptul că termenul pentru exercitarea căii administrative de atac, prevăzut de art. 207 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, are caracter expres, nerespectarea acestuia fiind sancționată cu decăderea și reținându-se culpa procedurală în care se află contestatarul, se reține că nerespectarea termenului de contestare face imposibilă antamarea pe fond a cauzei de către Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Brașov, astfel încât **urmează a se respinge ca nedepusa în termen** contestația formulată împotriva Deciziei privind stabilirea sumei reprezentând timbrul de mediu pentru autovehicule nr. .x./29.01.2015.

În subsidiar se reține că contestația înregistrată la SFM .X. sub nr. .x./16.02.2017 nu îndeplinește condițiile art. 206 alin. (1) lit. e) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu privire la Statutul din 03/12/2011 al profesiei de avocat, respectiv art. 126 alin. (1) și Anexa nr. II la statut, care precizează că împuternicirea avocațială este un formular tipizat, înseriat, iar semnătura clientului/reprezentantului nu este necesară în situația în care forma de exercitare a profesiei de avocat atestă identitatea părților, a conținutului și data contractului de asistență juridică în baza căruia s-a eliberat împuternicirea, iar în cazul de speță această condiție nu este îndeplinită.

Pentru considerentele arătate mai sus și în temeiul art. 44, art. 68, art. 205, art. 207 și art. 217 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, art. 280, art. 347 și art. 352 din Legea nr. 207/20.07.2015 privind Codul de procedură fiscală, în vigoare începând cu data de 01.01.2016, art. 181 și art. 185 din Legea nr.134/2010 privind Codul de procedură civilă, pct. 12.1 din Instrucțiunile pentru aplicarea Titlului VIII din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, aprobate prin O.P.A.N.A.F. nr. 3741/2015:

DECIDE

Respingerea ca nedepusă în termen a contestației formulată de domnul **.X.** împotriva Deciziei privind stabilirea sumei reprezentând timbrul de mediu pentru autovehicule nr. **.x./29.01.2015** emisă de Serviciul Fiscal Municipal **.X.** pentru suma de **.x. lei**.

Prezenta decizie este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi contestată, în termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Harghita.