

DECIZIA nr. 287/2014
privind solutionarea contestatiei formulata de
doamna **X**
inregistrata la D.G.R.F.P.B. sub nr. x

Directia Generala Regionala a Finantelor Publice Bucuresti prin Serviciul solutionare contestatii a fost sesizata de Administratia Sector 2 a Finantelor Publice cu adresa nr. x, inregistrata la D.G.R.F.P.B. sub nr. x, cu privire la contestatia formulata de doamna **X**, cu domiciliul in x

Obiectul contestatiei, inregistrata la AS2FP sub nr. x, il reprezinta Decizia de impunere pentru plati anticipate cu titlu de impozit pe venit/ contributii de asigurari sociale de sanatate, precum si obligatiile de plata cu titlu de contributii de asigurari sociale pentru anul 2013 nr. x, comunicata in data de **31.07.2013**, prin care s-au stabilit plati anticipate cu titlu de contributii de asigurari sociale de sanatate in suma de x lei.

Constatand ca, in speta, sunt indeplinite dispozitiile art. 205 alin. (1), art. 207 alin. (1) si art.209 alin. (1) lit. (a) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala Regionala a Finantelor Publice Bucuresti prin Serviciul de solutionare a contestatiilor este investita sa solutioneze contestatia formulata de doamna **X**.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei rezulta urmatoarele:

I. Prin contestatia formulata contribuabila considera ca obligatia de plata stabilita prin Decizia de impunere nr. x este nelegala si abuziva, din urmatoarele motive:

1. Neavand incheiat contract de asigurare cu o casa de sanatate, potrivit art. 211 din Legea nr. 95/2006, nu are calitatea de asigurat si nu are obligatia de plata a contributiei.

Lipsa obligatiei de plata a contributiei este sustinuta de prevederile HG nr. 972/2006 privind aprobarea Statutului CNAS.

2. Nu datoreaza aceasta suma, intrucat in anul 2013 si in anii anteriori nu a beneficiat de servicii medicale prevazute de Legea nr.95/2006; nici in viitor nu intelege sa beneficieze de aceste servicii.

De cate ori a fost nevoie, a optat pentru sistemul privat de sanatate.

3. Decizia de impunere a fost emisa eronat pe numele persoanei fizice, desi a fost emisa avand in vedere veniturile estimate pentru anul 2013 cu privire la activitatea desfasurata de practicianul in insolventa x (persoana cu patrimoniu, drepturi si obligatii distincte).

4. Decizia de impunere este lovita de nulitate, intrucat, contrar art. 43 si art. 87 din Codul de procedura fiscala, nu indica un temei de drept concret si motivele de fapt care au stat la baza emiterii acesteia. In cuprinsul deciziei este citat art. 82 din Codul fiscal, care nu constiutie temei de drept pentru obligarea la plati anticipate cu titlu de contributii de asigurari sociale de sanatate, ci pentru obligarea la plati anticipate cu titlu de impozit.

5. Organele in drept sa administreze, sa impuna si sa incaseaze aceste venituri catre Fondul de Sanatate, conform Legii nr. 95/2006, sunt Casele de Asigurari Sociale de Sanatate si nu ANAF, prin AS2FP.

In concluzie, contestatara considera ca in mod nelegal prin decizia de impunere s-a dispus obligarea la plata CASS in suma de x lei.

II. Prin Decizia de impunere pentru plati anticipate cu titlu de impozit pe venit/ contributii de asigurari sociale de sanatate, precum si obligatiile de plata cu titlu de contributii de asigurari sociale pentru anul 2013 nr. x, Administratia Sector 2 a Finantelor Publice a stabilit plati anticipate cu titlu de contributii de asigurari sociale de sanatate in suma de x lei.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, constatarile organelor fiscale, motivatiile contribuabilei si actele normative in vigoare pe perioada supusa impunerii se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii este daca doamna X datoreaza plati anticipate cu titlu de contributii de asigurari sociale pentru anul 2013 in suma de x lei, in conditiile in care potrivit dispozitiilor legale, intrucat obtine venituri din profesii libere (practician in insolventa), aceasta are, in mod obligatoriu, calitatea de contribuabil la sistemul public de asigurari sociale de sanatate.

In fapt, prin Decizia de impunere pentru plati anticipate cu titlu de impozit pe venit/ contributii de asigurari sociale de sanatate, precum si obligatiile de plata cu titlu de contributii de asigurari sociale pentru anul 2013 nr. x, contestata, Administratia Sector 2 a Finantelor Publice a stabilit, conform art. 296²⁴ alin. (2) din Codul fiscal, in sarcina contribuabilei plati anticipate cu titlu de contributii de asigurari sociale de sanatate in suma de x lei, repartizate pe termene de plata astfel: 25.03.2013 - x lei; 25.06.2013 - x lei; 25.09.2013 - x lei; 25.12.2013 - x lei.

In drept, potrivit art. 296²¹, art. 296²³, art. 296²⁴ si art. 296²⁵ din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare:

“Art. 296²¹ - (1) Urmatoarele persoane au calitatea de contribuabil la sistemul public de pensii si la cel de asigurari sociale de sanatate, cu respectarea prevederilor instrumentelor juridice internationale la care Romania este parte, dupa caz:

(...)

d) persoanele care realizează venituri din profesii libere”.

“Art. 296²³ – Excepții specifice

(...) (3) Pentru persoanele care realizează într-un an fiscal venituri de natura celor menționate la cap. I, venituri sub forma indemnizațiilor de șomaj, venituri

din pensii mai mici de 740 lei, precum și venituri de natura celor menționate la art. 296²¹ alin. (1) lit. a)-d), g) și h), art. 52 alin. (1) lit. b)-d) și din asocierile fără personalitate juridică prevăzute la art. 13 lit. e), se calculează și se datorează contribuția de asigurări sociale de sănătate asupra tuturor acestor venituri. (...)”

“**Art. 296²⁴ - (1) Contribuabilii prevăzuți la art. 296²¹ alin. (1) lit. a)-e) și lit. g) sunt obligați să efectueze în cursul anului plăți anticipate cu titlu de contribuții sociale.**

(2) În cazul contribuției de asigurări sociale de sănătate, plățile anticipate prevăzute la alin. (1) se stabilesc de organul fiscal competent, prin decizie de impunere, pe baza declarației de venit estimat/declarației privind venitul realizat, potrivit regulilor prevăzute la art. 82, sau pe baza normelor de venit, potrivit prevederilor prevăzute la art. 83. În cazul contribuției de asigurări sociale, obligațiile lunare de plată se stabilesc pe baza venitului declarat, prevăzut la art. 296²² alin. (1).

(...) **(4) În decizia de impunere, baza de calcul al contribuției de asigurări sociale de sănătate pentru contribuabilii prevăzuți la art. 296²¹ alin. (1) lit. a)-e) și g) se evidențiază lunar, iar plata se efectuează trimestrial, în 4 rate egale, până la data de 25 inclusiv a ultimei luni din fiecare trimestru, pentru cei de la art. 296²¹ alin. (1) lit. a)-e) și, respectiv, semestrial, în două rate egale, până la data de 25 septembrie inclusiv și 25 noiembrie inclusiv, pentru contribuabilii prevăzuți la art. 296²¹ alin. (1) lit. g).”**

“**Art. 296²⁵ - (1) Declararea veniturilor care reprezintă baza lunară de calcul al contribuțiilor sociale se realizează prin depunerea unei declarații privind venitul asigurat la sistemul public de pensii, precum și a declarației de venit estimat/norma de venit prevăzută la art. 81 și a declarației privind venitul realizat prevăzută la art. 83, pentru contribuția de asigurări sociale de sănătate.**”

În speta devin incidente dispozițiile art. 211 și art. 257 din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora:

“**Art. 211. - (1) Sunt asigurați, potrivit prezentei legi, toți cetățenii români cu domiciliul în țară, precum și cetățenii străini și apatrizii care au solicitat și obținut prelungirea dreptului de ședere temporară sau au domiciliul în România și fac dovada plății contribuției la fond, în condițiile prezentei legi.**”

“**Art. 257. - (1) Persoana asigurată are obligația plății unei contribuții bănești lunare pentru asigurările de sănătate, cu excepția persoanelor prevăzute la art. 213 alin. (1).**

(2) Contribuția lunară a persoanei asigurate se stabilește sub forma unei cote (...), care se aplică asupra:

(...) b) veniturilor impozabile realizate de persoane care desfășoară activități independente care se supun impozitului pe venit. (...)”

Fata de cadrul legal invocat se retine ca, în cazul contribuabililor care realizează venituri dintr-o activitate independentă, în speta venituri din profesii libere (practician în insolvență) se datorează contribuții de asigurări sociale de sănătate, sub forma de plăți anticipate efectuate în cursul anului, acestea fiind stabilite de organul fiscal prin decizie de impunere, luând ca bază de calcul venitul anual realizat

in anul precedent sau venitul anual estimat, in situatia in care s-a depus o declaratie in acest sens.

In decizia de impunere emisa de organul fiscal, baza de calcul reprezentata de venitul declarat este evidentiata lunar, iar plata contributiei se efectueaza trimestrial, în 4 rate egale, până la data de 25 inclusiv a ultimei luni din fiecare trimestru.

In speta, in baza declaratiei privind veniturile realizate din Romania in anul 2012, depusa de contribuabila, inregistrata la AS2FP sub nr. x, (si nu in baza declaratiei privind veniturile estimate pentru anul 2013, cum eronat a retinut contribuabila), aplicand dispozitiile art. 296²⁴ din Codul fiscal, organul fiscal a emis Decizia de impunere nr. x, prin care a stabilit plati anticipate cu titlu de contributii de asigurari sociale de sanatate in suma de x lei, repartizate pe termene de plata astfel: 25.03.2013 - x lei; 25.06.2013 - x lei; 25.09.2013 - x lei; 25.12.2013 - x lei.

Nu poate fi retinut in solutionarea favorabila a cauzei niciunul dintre argumentele contribuabilei, avand in vedere urmatoarele considerente:

1. Referitor la lipsa unui contract de asigurare incheiat cu Casa de Asigurari de Sanatate si la faptul ca nu a beneficiat de serviciile medicale prevazute de Legea nr. 95/2006:

Potrivit dispozitiilor Capitolului II al Titlului IX² din Codul fiscal, persoane fizice care obtin venituri din profesii libere, inclusiv din exercitarea profesiei de practician in insolventa, au, **in mod obligatoriu**, calitatea de contribuabil la sistemul public de asigurari sociale de sanatate; CASS **nu este optionala**, asa cum a retinut in mod eronat contribuabila.

Categoriile de contribuabili exceptate de la plata CASS sunt **expres stipulate** de acelasi act normativ (art. 296²³), persoanele care realizează venituri urmare desfasurarii activitatii de practician in insolventa nefiind cuprinse in aceste exceptii. (Exceptia este de strictă interpretare și aplicare – exceptio est strictissimae interpretationis - si nu poate fi extinsă și la alte situații pe care normă juridică nu le prevede.)

In speta sunt aplicabile si dispozitiile art. 208 alin. 3, art. 211 alin. 1 si art. 257 alin. 2 lit. b din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, conform carora:

- asigurările sociale de sănătate sunt obligatorii, toți cetățeni români cu domiciliul în țară având obligația plății contribuției de asigurare, cu exceptiile expres prevazute de legiuitor;

- asigurările sociale de sănătate reprezintă principalul sistem de finanțare a ocrotirii sănătății populației, sunt obligatorii și funcționează ca un sistem unitar, iar obiectivele sistemului de asigurări sociale de sănătate se realizează inclusiv pe baza principiului participării obligatorii la plata contribuției de asigurări sociale de sănătate pentru formarea Fondului național unic de asigurări sociale de sănătate.

Asa cum s-a retinut anterior, asigurările sociale de sănătate sunt obligatorii, iar plata contribuției de asigurare este obligatorie, motiv pentru care obligativitatea asigurării nu dă voie persoanelor vizate de lege să opteze între a plăti sau nu contribuția sub pretextul că nu au încheiat un contract cu casa de asigurări.

A accepta ca lipsa contractului conduce la inexistenta obligatiei de plata a contributiei ar insemna ca prevederile legale referitoare la obligativitatea participarii la sistemul public de asigurari sociale de sanatate s-ar transforma intr-o obligatie pur potstativa (si voluero) pentru contribuabili, fiind suficient simplul refuz al acestora pentru a inlatura de la aplicarea dispozitiilor legale exprese, ceea ce, evident, nu poate fi acceptat.

În speta sunt aplicabile si prevederile Deciziei nr. 519/2013 referitoare la respingerea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 257 alin. (1) și alin. (2) lit. b) din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 65 din 27.01.2014, potrivit careia:

„I. Cu privire la plata unei contribuții către Fondul național unic de asigurări sociale de sănătate, așa cum a reținut Curtea prin Decizia nr. 325 din 25 iunie 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 431 din 16 iulie 2013, "Legea nr. 95/2006 a instituit un sistem care să permită populației accesul la serviciile medicale, acces condiționat însă de plata unei contribuții către Fondul național unic de asigurări sociale de sănătate, așa cum prevede art. 208 alin. (3) lit. f) din actul normativ amintit. Totodată, **Legea nr. 95/2006 prevede că întreaga societate trebuie să contribuie la efortul protejării sănătății populației, în temeiul principiului solidarității și al subsidiarității consacrat de art. 208 alin. (3) lit. b) din această lege.** În acest sens, Curtea Constituțională a statuat prin Decizia nr. 934 din 14 decembrie 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 53 din 23 ianuarie 2007, că «**obligativitatea asigurării și a contribuției la sistemul asigurărilor sociale de sănătate trebuie analizată în legătură cu un alt principiu care stă la baza acestui sistem, anume cel al solidarității.** Astfel, datorită solidarității celor care contribuie, acest sistem își poate realiza obiectivul principal, respectiv cel de a **asigura un minim de asistență medicală pentru populație, inclusiv pentru acele categorii de persoane care se află în imposibilitatea de a contribui la constituirea fondurilor de asigurări de sănătate**». Toate acestea reprezintă, de fapt, «o expresie a prevederilor constituționale care reglementează ocrotirea sănătății și a celor care consacră obligația statului de a asigura protecția socială a cetățenilor».

Având în vedere aceste principii, legiuitorul a instituit obligația asiguraților de a contribui cu o cotă unică, nediferențiată, de 6,5% din veniturile realizate, la Fondul național unic de asigurări sociale de sănătate, așa cum prevede art. 257 alin. (2) din Legea nr. 95/2006, **stabilind totodată excepții de la această obligație pentru anumite categorii de persoane care în mod obiectiv se află în situația de a nu putea contribui**, așa cum sunt persoanele încadrate în ipoteza art. 213 alin. (1) din aceeași lege."

Totodată, prin Decizia nr. 335 din 10 martie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 355 din 23 mai 2011, Curtea a statuat că, "datorită solidarității celor care contribuie, sistemul public de asigurări sociale de sănătate își poate realiza obiectivul principal, respectiv cel de a asigura un minimum de asistență medicală pentru populație, inclusiv pentru acele categorii de persoane care se află în imposibilitatea de a contribui la constituirea fondurilor de asigurări de sănătate. Art. 56 din Constituție prevede obligația cetățenilor de a contribui prin impozite și prin taxe la cheltuielile publice. **În cazul sistemului public de sănătate, aceste cheltuieli publice vizează însăși îndeplinirea obligației constituționale a statului de a asigura ocrotirea sănătății și protecția socială a cetățenilor.**"

De asemenea, prin Decizia nr. 539 din 27 iunie 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 661 din 1 august 2006, Curtea a reținut că "este firesc ca valoarea contribuției să difere de la persoană la persoană, în funcție de quantumul veniturilor realizate. Această diferență este rezonabilă și justificată de situația obiectiv deosebită în care se află persoanele care realizează venituri mai mari față de cele ale căror venituri sunt mai reduse, precum și de principiul solidarității și subsidiarității în colectarea și utilizarea fondurilor, aplicabil în materia asigurărilor sociale de sănătate". Curtea a reținut, cu același prilej, că "principiul constituțional al așezării juste a sarcinilor fiscale pentru suportarea cheltuielilor publice impune diferențierea contribuției persoanelor care realizează venituri mai mari. De altfel, cota de contribuție, exprimată procentual, este unică, neavând caracter progresiv, astfel că diferența valorică a contribuției este determinată de nivelul diferit al venitului". (...)"

2. Referitor la invocarea eronate a deciziei de impunere pe numele persoanei fizice:

Se reține ca organul fiscal a procedat legal la emiterea deciziei de impunere contestate, stabilind platile anticipate cu titlu de contributii de asigurari sociale de sanatate pe baza declaratiei privind veniturile realizate in anul 2012, depusa pe numele X, de contribuabila insasi si inregistrata la Administratia Sector 2 a Finantelor Publice sub nr. x.

Totodata, se reține ca decizia de impunere vizeaza obligatii privind impozitul pe venit si contributii de asigurari sociale de sanatate care **se stabilesc în sarcina persoanei fizice**, deoarece **contribuabil, în sensul art. 296²¹ din Codul fiscal, este persoana fizica, identificata prin cod numeric personal** si nu societatea Interlex Law Office IPURL, respectiv persoana fizica autorizata sa desfășoare activitatea de practician în insolventa, identificata prin cod de identificare fiscala (cum eronat sustine contestatara).

În același sens sunt și dispozițiile OMFP nr. 1346/2006 privind aprobarea Procedurii de atribuire a codului de înregistrare fiscală pentru persoanele fizice care desfășoară activități economice în mod independent sau exercită profesii libere, a Procedurii de modificare a domiciliului fiscal pentru asocierile și alte entități fără personalitate juridică, precum și a modelului unor formulare, potrivit carora:

„**1.1.** Prevederile prezentei proceduri se aplică persoanelor fizice care desfășoară în mod independent activități economice autorizate sau exercită profesii libere, denumite în continuare contribuabili. (...)”

5.1. Pentru îndeplinirea obligațiilor fiscale potrivit reglementărilor în domeniul impozitului pe venit datorat **pentru veniturile proprii, codul de identificare fiscală utilizat de persoanele fizice este codul numeric personal**, potrivit art. 69 alin. (1) lit. b) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare.”

3. Referitor la nulitatea deciziei de impunere:

Conform dispozițiilor art. 46 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata:

"Lipsa unuia dintre elementele actului administrativ fiscal, referitoare la numele, prenumele si calitatea persoanei împuternicite a organului fiscal, numele si prenumele ori denumirea contribuabilului, a obiectului actului administrativ sau a

semnaturii persoanei împuternicite a organului fiscal, cu exceptia prevazuta la art. 43 alin. (3), atrage nulitatea acestuia. Nulitatea se poate constata la cerere sau din oficiu. "

Se retine ca elementele care conduc la nulitatea unui act administrativ_sunt expres si limitativ prevazute de lege.

In speta, decizia de impunere contestata cuprinde toate elementele mai sus enumerate, motiv pentru care este neintemeiata invocarea de catre contribuabila a nulitatii actului atacat. Mai mult, contrar sustinerilor contestatarei, decizia de impunere contine atat motivele de fapt, respectiv depunerea de catre aceasta insasi a declaratiei privind veniturile realizate nr. x, cat si motivele de drept avute in vedere la stabilirea impunerii, respectiv dispozitiile art. 82 si art. 296²⁴ din Codul fiscal.

Se retine ca, in mod corect, sunt invocate si prevederile art. 82 din Codul fiscal, cata vreme formularul 260 reprezinta formularul de decizie de impunere prin care se stabilesc si individualizeaza atat platile anticipate cu titlu de impozit, cat si platile anticipate cu titlu de CASS, precum si obligatiile de plata reprezentand CAS, toate aceste obligatii de plata fiind calculate in raport de veniturile proprii obtinute de contribuabili urmare desfasurarii unei activitati independente, definita potrivit Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

Motivatia contestatarei potrivit careia organul fiscal avea obligatia de a identifica concret textul de lege (*de a cita efectiv prevederile legale*), nu prezinta relevanta, cata vreme, pe de-o parte art. 43 alin. 2 din Codul de procedura fiscala, invocat, nu prevede acest aspect, iar, pe de alta parte potrivit art. 11 din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, prevederile legale invocate in cuprinsul actului sunt puse la dispozitia tuturor cetatenilor Romaniei, prin publicarea in Monitorul Oficial al României, Partea I.

4. Referitor la lipsa competentei ANAF privind emiterea deciziei de impunere referitoare la CASS:

Potrivit dispozitiilor art. V din OUG nr. 125/2011 pentru modificarea si completarea Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal:

"Art. V. - (1) Începând cu data de 1 iulie 2012, competența de administrare a contribuțiilor sociale obligatorii datorate de persoanele fizice prevăzute la cap. II și III din titlul IX² al Codului fiscal revine Agenției Naționale de Administrare Fiscală.

(5) Procedura de predare-primire a documentelor și informațiilor prevăzute la alin. (4) va fi aprobată prin ordin comun al ministrului finanțelor publice, al ministrului muncii, familiei și protecției sociale și al ministrului sănătății, în termen de 30 zile de la data publicării prezentei ordonanțe de urgență în Monitorul Oficial al României, Partea I.

(8) Începând cu data de 1 iulie 2012, contribuțiile sociale datorate de persoanele fizice prevăzute la cap. II și III din titlul IX² al Codului fiscal se achită la unitățile Trezoreriei Statului din cadrul **organelor fiscale în raza cărora sunt luați în administrare contribuabilii**, în conturi de venituri bugetare distincte, codificate cu codul de identificare fiscală al contribuabililor.

Potrivit Protocolului-cadru de predare – primire a documentelor și informațiilor privind contribuțiile sociale obligatorii datorate de persoanele fizice prevăzute la cap.II și III din Titlul IX² al Codului fiscal, stabilit prin Ordinul 806/608/934/2012:

„2. Procedura de predare – primire a documentelor și informațiilor privind creanțele se realizează între:

a) organele competente ale Casei Naționale de Asigurări de Sănătate, respectiv organele competente ale Casei Naționale de Pensii Publice, denumite în continuare ”predător” ,și

b) **organele fiscale competente ale Agenției Naționale de Administrare Fiscală în a căror rază teritorială își au domiciliul asigurații** prin Direcțiile generale ale finanțelor publice județene sau a municipiului București, după caz, **denumite în continuare ”primitor”**. Prin domiciliu, în sensul prezentului ordin, se înțelege adresa unde își au domiciliul asigurații, potrivit legii.”

Având în vedere prevederile legale mai sus menționate, rezulta că începând cu 01.07.2012 administrarea contribuțiilor sociale obligatorii și accesoriilor aferente contribuțiilor sociale obligatorii datorate de persoanele fizice prevăzute la cap.II și III din Titlul IX² al Codului fiscal, revine organele fiscale competente ale Agenției Naționale de Administrare Fiscală în a căror rază teritorială își au domiciliul asigurații și nu Caselor de Asigurări de Sănătate, contrar susținerilor contestatarii.

Se reține că doamna X nu contestă modul de calcul al platilor anticipate cu titlu de contribuții de asigurări sociale de sănătate, ci invocă numai aspecte de ordin formal, pentru a fi exonerată de plata sumelor ce le datorează la bugetul Fondului național unic de asigurări sociale de sănătate, corect calculate în baza Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, din moment ce nu s-au propus probe din care să rezulte un alt quantum și nici nu prezintă dispozițiile legale încălcate din actul normativ mai sus invocat la stabilirea obligațiilor de plată.

În concluzie, platile anticipate cu titlu de contribuții de asigurări sociale de sănătate în suma de x lei, înscrise în Decizia de impunere pentru plăți anticipate cu titlu de impozit pe venit/ contribuții de asigurări sociale de sănătate, precum și obligațiile de plată cu titlu de contribuții de asigurări sociale pentru anul 2013 nr. x au fost stabilite de către Administrația Sector 2 a Finanțelor Publice conform reglementărilor legale în materie, motiv pentru care contestația contribuabilei urmează să fie respinsă ca neîntemeiată.

Pentru considerentele arătate și în temeiul art. 296²¹ - art. 296²⁴ din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, art.208, art. 211 și art. 257 Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, cu modificările și completările ulterioare, Deciziei nr. 519/2013 a Curții Constituționale, art. V din OUG nr. 125/2011, Ordinul 806/608/934/2012, art. 216 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală:

DECIDE

Respinge ca neintemeiata contestatia formulata de doamna **X** impotriva Deciziei de impunere pentru plati anticipate cu titlu de impozit pe venit/ contributii de asigurari sociale de sanatate, precum si obligatiile de plata cu titlu de contributii de asigurari sociale pentru anul 2013 nr. x emisa de Administratia Sector 2 a Finantelor Publice prin care s-au stabilit plati anticipate cu titlu de contributii de asigurari sociale de sanatate in suma de x lei.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi contestata in termen de 6 luni de la comunicare la Tribunalul Bucuresti.