



-MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
Agencia Națională de
Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor
Publice a Județului Teleorman



Str. Dunării nr. 188
Alexandria, Teleorman
Tel : +0247 312 788
Fax : +0247 421 178
e-mail: ALTRJUDX01@mfinante.ro

DECIZIA

Nr. 386 din 04. 11. 2011

Privind: soluționarea contestației nr. ... / , înregistrată la D.G.F.P.
... – Activitatea de Inspecție Fiscală sub nr. ... / ,
formulată de S.C. „... .. ” S.R.L. cu sediul social în Municipiul
... , Str. ... , nr. ... , Bl. ... , Sc. ... , Ap. ... , Jud. ... , transmisă cu
adresa nr. ... / împreună cu Referatul motivat nr. ... / ,
înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice ... sub nr. ... / ...
... ..

Direcția Generală a Finanțelor Publice ... a fost sesizată de Direcția Generală a Finanțelor Publice ... – Activitatea de Inspecție Fiscală, prin referatul înregistrat sub nr. ... / , înaintat cu adresa nr. ... / la Direcția Generală a Finanțelor Publice ... , înregistrată sub nr. ... / , cu privire la contestația formulată de **S.C. „... .. ” S.R.L.** cu sediul în Municipiul ... str. ... , nr. ... , Bl. ... , Sc. ... , Ap. ... , Jud. ... , împotriva măsurilor dispuse prin Raportul de Inspecție Fiscală, încheiat la data de , înregistrat sub nr. ... – /... .. , sintetizat în Decizia privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. ... – / privind, T.V.A. și accesorii aferente stabilite suplimentar.

Direcția Generală a Finanțelor Publice ... – Activitatea de Inspecție Fiscală a depus referatul nr. ... / cu adresa nr. ... / la Direcția Generală a Finanțelor Publice ... înregistrat sub nr. ... / arătând motivele de fapt și de drept și făcând mențiunea că **nu a făcut sesizare penală.**

Organul de soluționare a contestației a solicitat petiționarei prin adresa nr ... / să comunice cuantumul sumei totale contestate individualizată pe feluri de impozite și taxe, precum și accesoriiile acestora.

Petenta cu adresa nr. ... / , înregistrată la D.G.F.P. ... sub nr. ... / , repartizată la Activitatea de Inspecție Fiscală și înregistrată sub nr. ... / ,

comunică la organul de revizuire cuantumul sumei contestate, respectiv suma de ... lei, fiind defalcat pe impozite și taxe.

În condițiile arătate, se reține faptul că suma contestată este ceea ce înscrisă în titlu de creanță atacat (Decizia de impunere – privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. ... – ... din).

Astfel obiectul contestației îl constituie obligațiile fiscale stabilite în sarcina petentului de reprezentanții Serviciului de Inspecție Fiscală nr. ... care i-au stabilit petentei obligații suplimentare, **în cuantum total de ... lei**, astfel:

- | | |
|----------------------------|------------|
| 1. - T.V.A. | = ... lei; |
| 2. - Accesorii | = ... lei; |
| - majorări de întârziere | = ... lei; |
| - penalități de întârziere | = ... lei; |

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art. 207 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată (M.O. nr. 513/31.07.2007 cu modificările și completările ulterioare, în ceea ce privește respectarea termenului legal de depunere a contestației (30 zile).

Văzând că în speța de față sunt întrunite celelalte proceduri de contestare prevăzute de lege, Direcția Generală a Finanțelor Publice ... , este competentă să se pronunțe asupra cererii.

I. Prin cererea nr. ... / , înregistrată la D.G.F.P. ... – Activitatea de Inspecție Fiscală – Serviciul de inspecție fiscală nr. ... , sub nr. ... / , S.C. ,, ... ” S.R.L. contestă Raportul de inspecție fiscală nr. ... / în urma căruia s-a emis Decizia de impunere – privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. ... / emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice ... – Activitatea de Inspecție Fiscală pe care o contestă în totalitate pentru următoarele motive:

Punctul de lucru în suprafață de ... ha, aflat pe teritoriul administrativ al comunei ... , are ca obiect principal activitatea de piscicultură, adică creșterea peștelui de consum sau creșterea de puiet de una vară, sau doua veri.

- Producția este similară fermelor de pui de carne sau porci.

1. Personalul angajat beneficiază de haine de protecție, cizme pescărești, șorțuri, pelerine de ploaie, lanterne pentru noapte, etc.

Ferma este dotată cu câini pentru pază, înregistrați pe societate, aceștia se hrănesc cu mâncare nu cu aer – vezi situația facturilor care nu sunt în scopul realizării de venituri (4) – Sunt câini de pază necesari.

2. Peștele ca să crească trebuie administrată mâncare (porumb, șrot de floarea soarelui, grâu, orz, fasole soia în anumite cantități, în funcție de specia de pește, biscuite și altele, în cantități de zeci de tone, ele nu se regăsesc în acte deoarece sunt din producția personală. Furajele care le imputați sunt cumpărate cu acte, facturi cum puteți fi atât de ignoranți?

3. Ați imputat biciclete (...), societatea are ... angajați cu carte de muncă, ambi sunt din Comuna ... , care fac naveta de la comună la locul de muncă

4. Ați imputat bionoclu – paza se face cu câini, studiul bălții cu binoclu, iluminat noaptea cu lanterne, haine de protecție pentru:

- precipitații – apă – ninsoare;
- ladă frigorifică specifică de păstrat peștele proaspăt sau alte articole.

5. Ați imputat sicriu, a murit unul din paznici la locul de muncă, aveam datoria să îndeplinesc conform legislației, tot ce ține de înmormântare. Este mai mult decât stupidă concluzia Dvs.

Mai sunt și alte aberații de impunere:

- zgardă câini;
- dresaj (am trimis câine la dresaj, câine cumpărat de societate special pentru paza de noapte).

6. Iazul este constituit din chiuveta lacului, baraj de ... m.l, cu ... , deversare.

La acestea sunt necesare reparații (RK sau curente) Pentru autorizarea barajului privind siguranța – Apele Române Pitești impun conform contractului de furnizare a apei, lucrări de siguranță a barajului.

Barajul a fost reparat după cumpărarea lui de la S.C. ... și a necesitat lucrări urgente:

- Turnarea de ... dale beton pentru protecția digului amonte.
- Consolidarea malului pe lungime de ... metri liniari pe partea dreaptă a pâraului

7. Refacerea debusării de la ... și altele. Caseta este de 4x4x1 din beton armat.

Dvs. sunteți organism de îndrumare și control, aveți obligația să vă deplasați în teritoriu să vedeți tot procesul de producție și cel tehnologic dar să și constatați ce este adevărat după care să hotărâți cu argumente dacă este cazul de evaziune sau altceva.

În concluzie nu trebuie să păzesc balta, nu trebuie să furajez peștele, nu sunt necesare reparații la dig sau consolidări de maluri, dar în schimb să vă dau impozite, din cauza asta statul a ajuns falit.

8. Procesul verbal de constatare întocmit de societate privind pierderile le-ați ignorat !

Ca agent economic nu aveam obligația ca în fiecare an să fac plan de producție, atâta cantitate de puiet am populat primăvara după un an sau doi de furajare și îngrijire rezultă estimat în tone care se găsește sau nu în lac.

De unde credeți că am știut cât pește lipsește. Puietul introdus în lac se specifică la kg/bucată. Se scade mortalitatea în fiecare an se adaugă procentul de creștere în greutate și în final se știe pe fiecare specie câte kg urmează a fi pescuite.

În decursul a ... ani de cativitate societatea nu a valorificat decât un procent de ... % din peștele de consum restul a fost sustras de pescari și braconieri.

Au fost destule demersuri la poliție, parchet, dar fără răspuns sau fără recuperarea pierderilor.

Procesul verbal demonstrează exact lipsa peștelui din gestiune, îmi imputați că l-am valorificat, întrebare: S-a constatat de către dvs. organele de poliție sau parchet că am valorificat pește de consum fără acte! – NU.

Atunci cum vă permiteți să mă acuzați fără probe?!

Nu sunt la vârsta să fac găinării, evaziune sau alte nereguli, deci resping ca nefondate toate acuzațiile constatate.

Decizia de impunere ... / ...

a) În ceea ce privește T.V.A. deductibilă

Se determină de regulă conform prevederilor art. 145 di Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare și pct. 45 și 46 din H.G. nr. 44/2004, pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

Sumele înregistrate în facturile fiscale ale furnizorilor și pe bonurile fiscale emise de aparatele de marcat electronice fiscale aparținând unităților de desfacere a carburanților, se regăsesc în jurnalul de cumpărări, decontul de T.V.A. și corespund cu cele din evidența contabilă și bilanța de verificare.

În urma verificării s-au constatat următoarele:

1. Contribuabilul înscrie în jurnale de cumpărări T.V.A., pe baza unor facturi fiscale care reprezintă achiziții de bunuri care nu s-au efectuat în scopul operațiunilor taxabile așa cum rezultă din anexa nr. 3, care face parte integrantă din prezentul raport de inspecție fiscală, astfel:

- pentru anul ... :		
- în trimestrul I ...	=	... lei;
- în trimestrul II ...	=	... lei;
- în trimestrul III ...	=	... lei;
- în trimestrul IV ...	=	... lei
Total an lei
- pentru anul ...		
- în trimestrul I ...	=	... lei;
- în trimestrul II ...	=	... lei;
- în trimestrul III ...	=	... lei;
- în trimestrul IV ...	=	... lei;
Total an lei
Total diferență T.V.A. dedectibilă		... lei

Organele de inspecție au apreciat că T.V.A. aferentă în sumă de ... lei este considerată nedeductibilă.

Au fost încălcate prevederile art. 145, alin. (2), lit. a) din Legea nr. 571/2003, privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

b) În ceea ce privește T.V.A. colectată

Se determină, de regulă, în conformitate cu prevederile art. 137 și 140 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, cu privire la baza de impozitare.

2. S-a constatat că în anul ... , contribuabilul reprezentat de administratorul societății, dl. ... a procedat la diminuarea stocului de produse finite din contul ... cu suma de ... lei, reprezentând prejudicii aduse fondului de pescuit de către braconieri, așa cum rezultă din P.V. de constatare nr. ... / ... (Anexa nr. 5).

Această descărcare de gestiune a fost făcută conform articolului contabil

... = ...
„Cheltuieli privind calamitățile și alte evenimente extraordinare” „Produse finite”

Conform prevederile art. 128, alin. (4), litera d) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, lipsa de bunuri este asimilată livrării de bunuri și intră în sfera de aplicare a T.V.A.

Conform prevederilor art. 128, alin. (8), lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu prevederile punctului (10), litera c), din H.G. nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003,

„ prin bunuri furate se înțelege bunurile lipsă în gestiune, neimputabile, pentru care persoana impozabilă poate prezenta dovada constatării furtului de către organele de poliție, care este acceptată la despăgubire de societățile de asigurare”.

Întrucât în cazul de față, nu sunt întrunite elementele de justificare a furtului de pește de la punctul de lucru al S.C. „ ” S.R.L. **IAZ** , lipsa în gestiune este operațiune taxabilă și, prin urmare, este supusă colectării de T.V.A. în sumă de ... lei. Aceasta reprezintă diferența T.V.A. colectată suplimentar, constatată în urma inspecției.

În urma verificării efectuate s-au constatat T.V.A. în sumă suplimentară totală de ... lei (... lei + ... lei + ... lei).

Pentru sumele constatate ca diferențe T.V.A. s-au calculat:

- majorări de întârziere și dobânzi în sumă de ... lei, pentru perioada - , conform art. 116, alin. (1), art. 116, alin. (5), art. 119, alin. (1), art. 120, alin. (7) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

- penalitățile de întârziere în sumă de ... lei, pentru perioada - , conform art. 120, alin. (1) din O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, pct. 15.6 din Legea nr. 210 din 4 iulie 2005 privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 20/2005 pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală și art. 120¹, alin. (1) și (2), lit. b) din O.U.G. nr. 39 din 21 aprilie 2010 pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală.

Total accesorii: ... lei.

Situația privind T.V.A. în perioada verificată se regăsește în anexa nr. 6, 7 care face parte integrantă din prezentul raport de inspecție fiscală.

c) În ceea ce privește modul de declarare a T.V.A.

Din verificarea efectuată s-a constatat că deconturile de T.V.A. aferente perioadei verificate au fost depuse în termen la organul fiscal teritorial (la A.F.P. ...).

Referitor la neconcordanțele de la declarația cod ... , nu s-au costatat neconcordanțe semnificative.

Motiv de fapt:

Contribuabilul înscrie în Jurnalele de cumpărări T.V.A., pe baza unor facturi fiscale care reprezintă achiziții de bunuri care nu s-au efectuat în scopul operațiunilor taxabile, astfel:

Pentru anul ... :

- în trimestrul I ...	=	... lei;
- în trimestrul II ...	=	... lei;
- în trimestrul III ...	=	... lei;
- în trimestrul IV ...	=	... lei;
Total an ...	=	... lei

Pentru anul ... :

- în trimestrul I ...	=	... lei;
- în trimestrul II ...	=	... lei;
- în trimestrul III ...	=	... lei;
- în trimestrul IV ...	=	... lei;
Total an ...	=	... lei

Total diferență T.V.A. deductibilă ... lei.

Organele de inspecție au apreciat ca T.V.A. aferentă în sumă de ... lei este considerată nedeductibilă.

S-a constatat că în anul ... , contribuabilul reprezentat de administratorul societății, dl. ... a procedat la diminuarea stocului de produse finite din contul ... cu suma de ... lei, reprezentând prejudicii aduse fondului de pescuit de către braconieri, așa cum rezultă din P.V. de constatare nr. ... /

Această descărcare de gestiune a fost făcută conform articolului contabil

...	=	...
„ Cheltuieli privind calamitățile și alte evenimente extraordinare”		„Produse finite”

Întrucât, în cazul de față, nu sunt întrunite elementele de justificare a furtului de pește de la punctul de lucru al S.C. „ ... ” S.R.L., IAZ ... , lipsa în gestiune este operațiune taxabilă și, prin urmare, este supusă colectării de T.V.A. în sumă de ... lei. Aceasta reprezintă diferența T.V.A. colectată suplimentar, constatată în urma inspecției.

Temei de drept:

1. Act normativ Legea nr. 571/2003 art.145, alin. 2, lit. a). Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor taxabile.

1. Act normativ Legea nr. 571/2003 art. 128, alin. (8), lit. a). Nu constituie livrare de bunuri, în sensul alin. (1): bunurile distruse ca urmare a unor calamități naturale sau a unor cauze de forță majoră, astfel cum sunt prevăzute prin norme.

1. Act normativ Legea nr. 571/2003 art. 128, alin. 4, lit. d). Sunt asimilate livrărilor de bunuri efectuate cu plata următoarelor operațiuni:

bunurile constatate lipsă din gestiune, cu excepția celor la care se face referire la alin. (8) lit. a) – c).

1. Actul normativ H.G. nr. 44/2004, lit. c), pct. 10. Prin bunurile furate se înțelege bunurile lipsă în gestiune, neimputabile, pentru care persoana impozabilă poate prezenta dovada constatării furtului de către organele de poliție, care este acceptată la despăgubire de societățile de asigurări.

4. Majorări de întârziere – taxă pe valoarea adăugată – trimestrial = ... lei

Constatări fiscale:

Motiv de fapt:

Neachitarea în termen legal a sumelor suplimentare.

Temeiul de drept:

2. Act normativ O.G. 92/2003 art. 116, alin. (1). Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv.

2. Act normativ O.G. 92/2003 art. 116, alin. 5. Nivelul majorării de întârziere este de 0,1 % pe fiecare zi întârziere și poate fi modificat prin legile bugetare anuale.

2. Act normativ O.G. 92/2003 art. 119, alin. (1). Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen majorări de întârziere.

2. Act normativ O.G. 92/2003 art. 120, alin. 1. Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv.

2. Act normativ O.G. 92/2003 art. 120, alin. 7. Nivelul majorării de întârziere, și poate fi modificat prin legile bugetare anuale.

2. Act normativ O.G. 92/2003 art. 119, alin. 1. Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere.

2. Act normativ O.G. 92/2003 art. 120, alin. (1). Dobânzile se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv.

2. Act normativ O.G. 92/2003 art. 120, alin. 7. Nivelul dobânzii de întârziere este de 0,05% pentru fiecare zi de întârziere și poate fi modificat prin legile bugetare anuale.

2. Act normativ O.G. 92/2003 art. 120, alin. (7). Nivelul dobânzii de întârziere este de 0,04% pentru fiecare zi de întârziere și poate fi modificat prin legile bugetare anuale.

2. Act normativ O.G. 92/2003 art. 120¹, alin. 1. Plata cu întârziere a obligațiilor fiscale se sancționează cu o penalitate de întârziere datorată pentru neachitarea la scadență a obligațiilor fiscale principale.

2. Act normativ O.G. 92/2003 art. 120¹, alin. (2), lit. c). Nivelul penalităților de întârziere se stabilește astfel: după împlinirea termenului prevăzut la lit. b), nivelul penalităților de întârziere este de 15% din obligațiile fiscale principale rămase nestinse.

III. Având în vedere constatările organului de inspecție fiscală, susținerile contestatoarei, documentele anexate la dosarul cauzei, precum și actele normative invocate, se rețin următoarele:

S.C. „... ..” S.R.L. cu domiciliul fiscal în ... , Str. ... , nr. ... , Bl. ... , Sc. ... , Ap. ... , Jud. ... și se identifică prin următoarele: C.U.I. RO ... , număr de înregistrare la O.R.C. Teleorman J ... / ... / ...

Cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului ... , poate analiza pe fond cererea, în condițiile în care petiționara nu prezintă motivele de drept precum și dovezile pe care-și întemeiază contestația.

În fapt: prin inspecția fiscală încheiată la S.C. „... ..” S.R.L. au fost stabilite obligații de plată suplimentare în sumă totală de ... lei – ca urmare a constatării unei lipse în gestiune a unei cantități de pește de ... kg în valoare de ... lei, precum și urmare

a constatării unor cheltuieli nedeductibile efectuate în perioada supusă controlului privind achiziționarea unor bunuri care nu sunt aferente activității pentru care este autorizată petenta, exemplu:

- achiziționare ladă frigorifică;
- achiziționare ... biciclete, etc.

Totodată organul de soluționare constată că petenta nu precizează motivele de drept pe care își întemeiază contestația, și nu anexează la dosarul cauzei dovezile în susținerea acesteia.

Petenta în contestație se referă numai la Decizia de impunere nr. ... - ... și la Raportul de inspecție fiscală nr. ... - ... fără a preciza cuantumul sumei contestate, însă organul de Inspecție Fiscală în referatul motivat, face precizarea că, petenta contestă suma de ... lei care se compune din:

1. T.V.A.	= ... lei;
2. Accesorii	= ... lei;
- majorări de întârziere	= ... lei;
- penalități de întârziere	= ... lei.
Total	= ... lei,

Urmare a faptului că petenta nu a menționat în clar sumele contestate, a făcut ca organul de revizuire să solicite acesteia cu adresa nr. ... / ... să comunice cuantumul sumei totale contestate individualizată pe feluri de impozite.

Petenta cu adresa nr. ... / ... , înregistrată la D.G.F.P. ... sub nr. ... / ... , repartizată la Activitatea de Inspecție Fiscală și înregistrată sub nr. ... / ... , comunică la organul de revizuire cuantumul sumei contestate, respectiv suma de ... lei, fiind defalcat pe impozite și taxe așa cum a fost menționat anterior.

Organul de Inspecție Fiscală cu adresa nr. ... / ... , înregistrată la D.G.F.P. ... sub nr. ... / ... comunică faptul că își menține punctul de vedere transmis prin referatul nr. ... / ... , pentru motivul că petenta nu aduce alte argumente legale sau documente justificative în susținerea cauzei.

În drept: sunt aplicabile prevederile art. 206 alin. (1), lit c) și art. 217 alin. (1) din O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu dispozițiile pct. 2.5 și 11.1 din Ordinul președintelui A.N.A.F. nr. 2.137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea Titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în care se stipulează:

* O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată (M.O. nr 513/31.07.2007), cu modificările și completările ulterioare;

[...]

ART. 206

Forma și conținutul contestației

(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

[...]

c) **motivele de fapt și de drept;**

d) **dovezile pe care se întemeiază;**

[...]

ART. 217

Respingerea contestației pentru neîndeplinirea condițiilor procedurale

(1) **Dacă organul de soluționare competent constată neîndeplinirea unei condiții procedurale, contestația va fi respinsă fără a se proceda la analiza pe fond a cauzei.**

[...]

* Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea Titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală (M.O. nr. 380 din 31.05.2011);

[...]

2.5. Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv.

[...]

11.1. *Contestația poate fi respinsă ca:*

[...]

b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării;

Organele de soluționare rețin că neprecizarea motivelor de drept precum și nedepunerea documentelor justificative în sprijinul susținerii acesteia. În termenul legal, face imposibilă antamarea fondului cauzei, organele de soluționare neputându-se substitui contestatorului cu privire la motivarea contestației și depunerea documentelor justificative în susținerea cauzei..

Cauzei îi sunt incidente și dispozițiile art. 1169 din Codul civil, respectiv:

Cel ce face o propunere înaintea judecătii trebuie să o dovedească.

Astfel, prin nesusținerea contestației cu documente și neargumentarea acesteia de petentă, aceasta nu poate demonta constatările organelor fiscale.

Pentru considerentele arătate **urmează să fie respinsă contestația ca nemotivată, nesusținută cu documente și insuficient argumentată.**

3. Referitor la afirmația petentei cuprinsă în finalul contestației prin care menționează faptul că a întreprins toate demersurile în legătură cu recuperarea unui prejudiciu în sumă de ... Euro adus de către C.J. ... ce reprezintă c/v. pește valorificat urmare închirierii Lac ... și ... , fără ca acesta să plătească c/v. acestuia.

În fapt: Organul de revizuire analizând cele prezentate în acest capăt de cerere de petentă constată că nu intră în competența de soluționare a D.G.F.P. ... – Biroul întrucât nu se solicită soluționarea unei cereri care vizează măsura de stabilire a unei creanțe fiscale în baza unei decizii de impunere sau alt act administrativ fiscal.

În drept: sunt aplicabile prevederile art. 206 alin. (2), din O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare în care se stipulează:

ART. 206

Forma și conținutul contestației

(2) *Obiectul contestației îl constituie numai sumele și măsurile stabilite și înscrise de organul fiscal în titlul de creanță sau în actul administrativ fiscal atacat, cu excepția contestației împotriva refuzului nejustificat de emitere a actului administrativ fiscal.*

*

* *

Avînd în vedere considerentele de fapt și de drept arătate, în temeiul H.G. nr. 34/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor Publice, a H.G. nr. 109/2009 privind organizare și funcționarea Agenției Naționale de Administrare Fiscală, a Codului de procedură fiscală adoptat prin O.G. nr. 92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare, directorul executiv al D.G.F.P. ... ,

DECIDE:

Art. 1. Respinge ca nemotivată, nesușținută cu documente și insuficient argumentată contestația formulată de S.C. „ ” S.R.L. cu domiciliul fiscal în municipiul ... , Jud. ... , pentru suma de ... lei, din care:

1. T.V.A.	= ... lei;
2. Accesorii	= ... lei - din care:
- majorări de întârziere	= ... lei;
- penalități de întârziere	= ... lei.

Art. 2. Decizia poate fi atacată la instanța de contencios administrativ competentă în termen de ... luni de la data comunicării.

Art. 3. Prezenta a fost redactată în ... (...) exemplare, egal valabile, comunicată celor interesați.

Art. 4. Biroul de va duce la îndeplinire prevederile prezentei decizii.

... .. ,

Director Executiv

