

DECIZIA NR. 1503/2014

**privind solutionarea contestatiei formulata de catre
S.C. X SRL
inregistrata la D.G.R.F.P. sub nr. /25.08.2014**

Directia Generala Regionala a Finantelor Publice prin Serviciul Solutionare Contestatii a fost sesizata de catre A.J.F.P..... Inspectie Fiscala Contribuabili Mijlocii prin adresa nr..... din 25.08.2014, inregistrata la Directia Generala Regionala a Finantelor Publice sub nr. /25.08.2014 cu privire la contestatia formulata de catre S.C. X S.R.L. cu domiciliul fiscal in loc., str., nr....., jud., inregistrata la Oficiul Registrului Comertului sub nr. /..... /1994, avand cod unic de inregistrare

Obiectul contestatiei îl constituie Deciziile de reverificare nr. /23.07.2014, respectiv nr. /23.07.2014 emise de AJFP Inspectie Fiscala Contribuabili Mijlocii.

Contestatia este depusa in termenul legal prevazut de art. 207 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, in raport de data comunicarii Deciziei de reverificare nr. /23.07.2014, respectiv nr. /23.07.2014 prin poștă, cu scrisoare recomandată cu confirmare de primire in data de 01.08.2014 si de data inregistrarii acesteia la registratura D.G.R.F.P A.J.F.P....., respectiv data de 19.08.2014, conform stampilei unitatii respective.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 205, art. 206, art. 207 alin. (1) si art. 209 alin. (1) lit. c) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, D.G.R.F.P. prin Serviciul Solutionare Contestatii este investita cu solutionarea contestatiei formulata de catre S.C. X S.R.L impotriva Deciziilor de reverificare nr. /23.07.2014, respectiv nr. /23.07.2014 emise de AJFP Inspectie Fiscala Contribuabili Mijlocii .

Organele de inspectie fiscala au solicitat AJFP Inspectie Fiscala efectuarea unui control incrucisat la furnizorul contestatarei, SC X & X SRL, prin care sa se stabileasca realitatea tranzactiilor derulate intre aceasta societate in calitate de furnizor si SC X SRL in calitate de beneficiar.

Avand in vedere ca faptele retinute in Procesul verbal incheiat de organele de inspectie fiscala din cadrul AJFP pot intruni elementele constitutive ale infractiunii de evaziune fiscala prevazute la art. 9, alin. 1, lit. b) si c) din Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, cu modificarile si completarile ulterioare, a fost intocmita si transmisa de catre AJFP catre Parchetul de pe langa Tribunalul Sesizarea penala nr. /14.05.2014.

I. In sustinerea contestatiei se aduc urmatoarele considerente de fapt si de

drept:

Societatea considera ca reverificarea taxei pe valoarea adaugata pentru perioadele 01.12.2012-31.10.2013 si 01.01.2014-31.01.2014 este netemeinica si nelegala iar o noua verificare a societatii pe considerentul ca exista neconcordante in declaratiile 394 din cauza faptului ca operatiunile au fost raportate numai de societatea contestatara nu inasa si de "furnizorii furnizorilor" societatii, reprezinta in opinia contestatarei o masura abuziva care creeaza grave prejudicii prin stoparea intregii activitati. Petenta considera ca este supusa reverificarii fiscale pentru neindeplinirea cerintelor altor contribuabili, ce aveau obligatia legala de a declara tranzactiile efectuate.

Societatea sustine ca toate tranzactiile efectuate in raport direct cu furnizorii au avut la baza documente justificative (facturi) din care au rezultat operatiuni comerciale, documente care indeplinesc cerintele impuse de Legea nr. 82/1991, legea contabilitatii si care au fost inregistrate in evidenta fiscala si contabila.

Societatea mentioneaza ca facturile fiscale au fost inregistrate in evidenta contabila a societatii iar faptul ca furnizorii societatii comerciale cu care a colaborat nu si-au declarat tranzactiile economice reprezinta "o imprejurare de care nu putem fi tinuti raspunzatori".

In opinia contestatarei, singurul organ abilitat sa constate daca facturile fiscale nu indeplinesc cerintele legii contabilitatii, iar operatiunile care au stat la baza tranzactiilor efectuate nu ar fi reale, este instanta de judecata.

II. Organele de inspectie fiscala din cadrul AJFP Inspectie fiscala Contribuabili Mijlocii au emis Deciziile de reverificare nr./23.07.2014, respectiv nr./23.07.2014, din care rezulta ca obligatia fiscala supusa reverificarii este taxa pe valoarea adaugata pentru perioadele 01.12.2012-31.10.2013, respectiv 01.01.2014-31.01.2014.

Actele administrativ fiscale supuse reverificarii sunt urmatoarele:

- Decizia de Impunere nr./30.04.2014, emisa urmare a inspectiei fiscale partiale efectuata la SC X SRL ce a avut ca obiect solutionarea solicitarii de rambursare a soldului sumei negative a taxei pe valoarea adaugata pentru perioada 01.12.2012 – 31.10.2013. Urmare a inspectiei fiscale partiale au fost stabilite suplimentar urmatoarele obligatii fiscale : taxa pe valoarea adaugata in suma de lei si accesorii aferente taxei pe valoarea adaugata in suma de lei ;
- Decizia de Impunere nr./28.05.2014, emisa urmare a inspectiei fiscale partiale efectuata la SC X SRL ce a avut ca obiect solutionarea solicitarii de rambursare a soldului sumei negative a taxei pe valoarea adaugata pentru perioada 01.01.2014 – 31.01.2014. Urmare a inspectiei fiscale partiale a fost stabilita suplimentar o taxa pe valoarea adaugata in suma de lei.

Organele de inspectie fiscala au considerat ca se impune reverificarea taxei pe valoarea adaugata pentru perioadele mentionate mai sus intrucat de la data ultimei verificari si pana la data emiterii deciziilor de reverificare au aparut elemente suplimentare care influenteaza rezultatele inspectiei fiscale anterioare, constand in date si informatii obtinute in urma controlului incrucisat efectuat de AJFP la SC X & X SRL (CUI) vizand realitatea tranzactiilor desfasurate intre aceasta societate in calitate de furnizor si SC X SRL in calitate de beneficiar, control efectuat ca urmare a solicitarii AJFP Inspectie Fiscala Contribuabili Mijlocii.

In data de 19.05.2014, AJFP.....Inspectie Fiscala Contribuabili Mijlocii a primit procesul verbal de control nr./13.05.2014 incheiat de organul de control din cadrul AJFP la SC X & X SRL, raspuns ce a fost completat prin adresa nr./25.06.2014 in care AJFP a precizat :”**Intrucat in urma verificarii documentelor puse la dispozitie, SC X & X SRL nu a putut face dovada realitatii si provenientei bunurilor, exista suspiciunea nejustificarii realitatii acestor tranzactii efectuate in lantul SC X SRL (RO.....), SC X & X SRL (RO), SC X & X SRL (RO)** si **SC X SRL (RO**.”

Baza legala avuta in vedere de organele de inspectie fiscala la emiterea deciziilor de reverificare au fost dispozitiile art. 105¹ alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

III. Luand in considerare constatarile organelor fiscale, sustinerile contestatoarei, documentele existente la dosarul cauzei precum si prevederile actelor normative in vigoare in perioada supusa verificarii, se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii Directiei Generale Regionale a Finantelor PubliceServiciul Solutionare Contestatii este daca in mod legal organele de inspectie fiscala au dispus reverificarea contestatarei pentru perioada 01.12.2012-31.10.2013, respectiv 01.01.2014-31.01.2014 in ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata, in conditiile in care de la data ultimei verificari au aparut elemente suplimentare, necunoscute organelor de inspectie fiscala la data efectuarii verificarilor.

În fapt, SC X SRL a solicitat, lunar, prin deconturile de TVA depuse pentru perioada decembrie 2012 – ianuarie 2014 la organul fiscal teritorial, rambursarea soldului sumei negative a taxei pe valoarea adaugata.

In vederea verificarii modului de fundamentare a solicitarilor de rambursare a soldului sumei negative a taxei pe valoarea adaugata, SC X SRL a fost supusa inspectiei fiscale dupa cum urmeaza:

- pentru perioada decembrie 2012 – octombrie 2013 a fost intocmit Raportul de inspectie fiscala nr./30.04.2014 si Decizia de impunere nr./30.04.2014,
- pentru luna noiembrie 2013 a fost intocmit Raportul de inspectie fiscala nr./04.07.2014 si Decizia de impunere nr./04.07.2014,
- pentru luna decembrie 2013 a fost intocmit Raportul de inspectie fiscala nr./04.07.2014 si Decizia de impunere nr./04.07.2014,
- pentru luna ianuarie 2014 a fost intocmit Raportul de inspectie fiscala nr./28.05.2014 si Decizia de impunere nr./28.05.2014.

Din verificarea actelor si documentelor puse la dispozitie de societatea verificata, **organele de inspectie fiscala au constatat ca S.C. X S.R.L. a inregistrat in evidenta contabila si fiscala in perioada mai – decembrie 2013, in baza facturilor emise de S.C. X & X S.R.L. achizitii de “piei bovina / ovina” in valoare de lei, TVA aferenta in suma de lei, dupa cum urmeaza :**

- perioada mai 2013-octombrie 2013 baza impozabila lei plus TVA in suma de lei ;
- in luna noiembrie 2013 : baza impozabila lei plus TVA in suma de lei ;
- in luna decembrie 2013 : baza impozabila lei plus TVA in suma de... lei .

Intrucat SC X & X SRL figura inscrisa in „Registrul persoanelor impozabile care aplică sistemul TVA la încasare” pentru anul 2013, SC X SRL a dedus taxa pe valoarea adaugata inscrisa in facturile emise de SC X & X SRL doar in momentul inregistrarii in evidenta contabila a achitarii acestor facturi. Astfel, SC X SRL si-a exercitat efectiv dreptul de deducere a TVA aferenta facturilor emise de SC X & X SRL, dupa cum urmeaza:

- TVA dedusa in perioada mai - octombrie 2013 in suma de lei ;
- TVA dedusa in luna noiembrie 2013 in suma de lei ;
- TVA dedusa in luna decembrie 2013 in suma de lei ;
- TVA dedusa in luna ianuarie 2014 in suma de lei.

In adresa nr./23.07.2014 transmisa de catre AJFPInspectie Fiscala Contribuabili Mijlocii catre Parchetul de pe langa Tribunalul, organele de inspectie fiscala precizeaza ca, pentru achizitiile inregistrate in evidenta contabila, in timpul desfasurarii inspectiei fiscale, SC X SRL nu a prezentat avize de insotire a marfii intocmite de SC X & X SRL din care sa rezulte locul de incarcare a pieilor de bovina, certificate sanitar-veterinare sau alte documente din care sa rezulte provenienta certa a acestor marfuri precum si unitatile in care au fost abatorizate bovinele.

Totodata, din analiza informatiilor furnizate de aplicatia FISCNET referitoare la SC X & X SRL, organele de inspectie fiscala **au identificat urmatoarele circuite tranzactionale**, respectiv societatile furnizoare ale caror livrari ar fi putut sustine livrarile efectuate de SC X & X SRL catre SC X SRL dupa cum urmeaza:

1. circuitul tranzactional SC X & X SRL-furnizor al SC X & X SRL si
2. circuitul tranzactional SC X SRL- unic furnizor al SC X SRL , unic furnizor al SC X SRL- furnizor al SC X & X SRL.

Din analiza aplicatiei informatice Fiscnet, organele de inspectie fiscala au constatat ca :

- bunurile tranzactionate nu au fost fiscalizate, taxa pe valoarea adaugata datorata bugetului de stat nefiind declarata /achitata la bugetul de stat. Astfel:

- SC X & X SRL nu a intocmit si nu a depus la organul fiscal declaratii informative cod si deconturi de TVA in care sa inscrie livrari de bunuri si TVA aferenta ;
- SC X SRL nu a inscris in declaratiile informative cod si in deconturile de TVA livrari de bunuri si TVA colectata aferenta.

- exista suspiciuni cu privire la realitatea operatiunilor inscrise in aceste lanturi tranzactionale intrucat:

- niciuna din societatile implicate in tranzactiile analizate nu sunt autorizate pentru efectuarea de activitati de intermediere, depozitare sau transport al subproduselor de origine animala (autorizatie obligatorie conform Regulamentului CE nr./2009);
- SC X & X SRL si SC X SRL au alt obiect de activitate respectiv consultanta in afaceri, lucrari de constructii, transporturi rutiere;
- X controleaza atat societatea X & X SRL , in calitate de imputernicit al administratorului cat si societatile furnizoare SC X SRL si SC X & X SRL, in calitate de asociat si administrator al acestor societati.

Urmare celor constatate mai sus, organele de inspectie fiscala au solicitat AJFP X Inspectie Fiscala efectuarea unui control incrucisat la SC X & X SRL prin care sa se stabileasca realitatea tranzactiilor derulate intre aceasta societate in calitate de furnizor si SC X SRL in calitate de beneficiar (mod de inregistrare in evidenta contabila si fiscala ; provenienta marfurilor facturate ; daca detine spatii de depozitare ;daca detine autorizatii

pentru intermediere/depozitare subproduse de origine animala ;daca detine personal angajat si mijloace de transport pentru desfasurarea activitatii, etc). In consecinta, in conformitate cu prevederile art. 2 litera a) din OPANAF nr. 467/2013, inspectiile fiscale partiale la SC X SRL au fost suspendate dupa cum urmeaza:

- inspectia fiscala ce a vizat perioada decembrie 2012 – octombrie 2013 a fost suspendata in data de 20.12.2013;
- inspectiile fiscale ce au vizat lunile noiembrie si decembrie 2013 au fost suspendate in data de 04.02.2014;
- inspectia fiscala ce a vizat luna ianuarie 2014 a fost suspendata in data de 31.01.2014;

Inspectiile fiscale in cauza au fost reluate dupa cum urmeaza :

- inspectia fiscala partiala la SC X SRL ce a vizat perioada decembrie 2012 - octombrie 2013 a fost reluata in luna aprilie 2014, fiind indeplinita conditia prevazuta la art. 5 din OPANAF nr. 467/2013 si anume expirarea termenului de 120 zile de la data solicitarii de control incrucisat la SC X & X SRL. Astfel, prin Raportul de inspectie fiscala nr. /30.04.2014 a fost acordat dreptul de deducere a TVA inscrisa in facturile emise de SC X & X SRL **sub rezerva reverificarii ulterioare, in functie de rezultatele verificarilor efectuate de AJFP**

- inspectia fiscala partiala la SC X SRL ce a vizat luna ianuarie 2014 a fost reluata in luna mai 2014, fiind indeplinita conditia prevazuta la art. 5 din OPANAF nr. 467/2013 si anume expirarea termenului de 120 zile de la data solicitarii de control incrucisat la SC X & X SRL. Astfel, prin Raportul de inspectie fiscala nr. /28.05.2014 a fost acordat dreptul de deducere a TVA inscrisa in facturile emise de SC X & X SRL **sub rezerva reverificarii ulterioare, in functie de rezultatele verificarilor efectuate de AJFP**

In data de 19.05.2014, AJFPInspectie Fiscala Contribuabili Mijlocii a primit raspunsul formulat de organele de inspectie fiscala din cadrul AJFP si in consecinta inspectiile fiscale partiale la SC X SRL ce au vizat lunile noiembrie si decembrie 2013 au fost reluate.

Constatarile retinute in actele administrativ fiscale incheiate la SC X SRL pentru lunile noiembrie si decembrie 2013 au avut in vedere concluziile inscrite de organul de control din cadrul AJFP in Procesul verbal/13.05.2014 incheiat in urma controlului incrucisat efectuat la SC X & X SRL.

Conform procesului verbal nr. /13.05.2014 incheiat de AJFP si adresei nr. /25.06.2014 transmisa in completarea acestuia, **in urma verificarilor efectuate la SC X & X SRL s-a concluzionat ca aceasta societate nu a putut face dovada realitatii si provenientei bunurilor, existand suspiciunea nejustificarii realitatii tranzactiilor efectuate in lantul SC X SRL (RO.....), SC X & X SRL (RO.....), SC & SRL (RO.....) si SC X SRL (RO.....).**

Avand in vedere ca faptele retinute in Procesul verbal incheiat de organele de inspectie fiscala din cadrul AJFP pot intruni elementele constitutive ale infractiunii de evaziune fiscala prevazute la art. 9, alin. 1, lit. b) si c) din Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, cu modificarile si completarile ulterioare, a fost intocmita si transmisa de catre AJFP catre Parchetul de pe langa Tribunalul Sesiizarea penala nr. /14.05.2014.

Concluziile organelor de inspectie fiscala din cadrul AJFP au avut la baza urmatoarele constatari :

- in perioada analizata furnizorii societatii au fost SC X SRL – (RO.....) si SC X & X SRL (RO.....) ;

- atat SC X & X SRL cat si cele doua societati furnizoare sunt controlate de aceeaasi persoana, respectiv X, in calitate de imputernicit al administratorului (in cazul primei societati), respectiv in calitate de asociat si administrator al celorlalte doua societati ;

- conform explicatiilor scrise date de X, aprovizionarea de la cele doua societati furnizoare a fost efectuata din depozite situate pe soseaua de centura a municipiului , fara a se preciza adresa exacta a locului de incarcare ;

- in ceea ce priveste furnizorul SC X SRL, din analiza informatiilor din aplicatia FISCNET/ au fost identificate pe nivelele 3 si 4 furnizori, comportamente fiscale inadecvate, de unde rezulta ca SC X SRL, furnizorul lui X & X SRL a fost implicat in circuite comerciale evazioniste sau care vizeaza fraude fiscale, existand suspiciunea nejustificarii realitatii tranzactiilor;

- in ceea ce priveste furnizorul SC X & X SRL, din analiza informatiilor din aplicatia FISCNET/..... s-a constatat ca aceasta societate are un comportament fiscal atipic, in sensul ca nu face dovada documentara ca bunurile aprovizionate provin din surse legale (nu exista furnizori pentru bunurile inscrise in facturile de livrari), nu a declarat livrarile de bunuri/prestarile de servicii catre SC X & X SRL si nu a depus deconturile de TVA. Totodata reprezentantul acestei societati (X) nu a putut prezenta organelor de control documente de achizitie pentru marfurile "livrate" catre SC X & X SRL, motivand ca documentele au fost predate noului administrator al firmei. Astfel, s-a concluzionat ca exista suspiciunea nejustificarii realitatii tranzactiilor efectuate de SC X & X SRL cu SC X & X SRL;

- SC X & X SRL nu detine personal angajat si specializat pentru manipularea si comercializarea marfurilor, nu detine spatii de depozitare a marfurilor si nici autorizatii sanitar veterinare pentru intermedierea,depozitarea si comercializarea subproduselor de origine animala;

- pentru marfurile aprovizionate de la furnizorii SC X & X SRL si SC X SRL, reprezentantii SC X & X SRL nu au putut face dovada transportului bunurilor cu documente justificative prevazute de legislatia in vigoare (avize, foi de parcurs, bonuri fiscale pentru achizitia de combustibil, orice alte documente din care sa reiasa locul de incarcare/descarcare al bunurilor).

In ceea ce priveste documentele si informatiile prezentate de SC X SRL referitoare la aprovizionarile cu marfuri efectuate de la furnizorul SC X & X SRL, organele de inspectie fiscala au constatat ca acestea sunt in contradictie cu constatările rezultate din verificarea efectuata de AJFP la SC X & X SRL in baza documentelor si informatiilor furnizate de reprezentantii acestei societati. Astfel:

- conform actelor si documentelor prezentate de SC X SRL, achizitia/incarcarea pieilor de animale a fost efectuata din locatii situate in jud.,- jud.,- jud. si- jud. La aceste locatii SC X & X SRL, precum si furnizorii acesteia – SC X SRL si SC X & X SRL nu detin puncte de lucru declarate.

- conform informatiilor furnizate de reprezentantii SC X & X SRL, care au stat la baza constatarilor retinute de organul de inspectie fiscala din cadrul AJFP in procesul verbal incheiat la SC X & X SRL, marfurile vandute de aceasta societate catre SC X SRL au fost achizitionate/incarcate de la un depozit de pe soseaua de centura a

municipiului si livrate direct beneficiarului SC X SRL fara a mai fi depozitate.

In data de 04.07.2014, (odata cu Punctul de vedere formulat referitor la constatările rezultate din inspectiile fiscale aferente lunilor noiembrie si decembrie), reprezentantii SC X SRL au prezentat urmatoarele (anexata la raportul de inspectie fiscala):

- declaratia autentificata notarial a administratorului SC X & X SRL,, prin care aceasta sustine ca nu are cunostinta despre activitatea societatii, aceasta afirmatie fiind in totala contradictie cu raspunsurile formulate in scris la intrebarile puse de organele din cadrul AJFP

- declaratia autentificata notarial a imputernicitului administratorului SC X & X SRL, X, prin care acesta declara ca livrarea marfurilor a fost realizata de la depozitul din comuna, sat, str., nr., jud, precum si de la depozitul din comuna, sat, jud (reprezentantul SC X SRL a anexat doua contracte de inchiriere pentru spatiile in cauza). S-a constatat ca locurile indicate de X drept depozite de la care a efectuat livrarile catre SC X SRL (respectiv comuna, sat, jud si comuna, sat, str., nr.), difera de locatiile de unde declara dl X – administrator al SC X SRL ca a incarcat marfurile in cauza (respectiv localitatea (depozitul este situat in fostele grajduri) si localitatea, str.).

In urma aspectelor consemnate in Procesul verbal de control nr. / 13.05.2014 incheiat de organul de control din cadrul AJFP (*suspiciunea nejustificarii realitatii tranzactiilor efectuate in lantul SC X SRL, SC X & X SRL....., SC X & X SRL si SC X SRL*) si a inadvertentelor rezultate din compararea documentelor si informatiilor prezentate de reprezentantii SC X SRL cu documentele si informatiile prezentate de reprezentantii SC X & X SRL (*in ceea ce priveste locatia de unde a fost aprovizionata marfa de catre SC X SRL*), **organele de inspectie fiscala au concluzionat ca SC X SRL nu poate proba ca a efectuat de la SC X & X SRL achizițiile de marfuri in valoare de lei plus TVA, iar facturile emise de SC X & X SRL nu indeplinesc calitatea de document justificativ de inregistrare in evidenta contabila potrivit legii, deoarece contin date eronate si operatiuni nereale.**

Cu privire la reverificarea perioadei decembrie 2012- octombrie 2013, respectiv ianuarie 2014 ,

In drept, sunt incidente prevederile art. 105 si 105¹ din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, care precizeaza:

„Art. 105 Reguli privind inspectia fiscală

(3) *Inspectia fiscală se efectuează o singură dată pentru fiecare impozit, taxă, contribuție și alte sume datorate bugetului general consolidat și pentru fiecare perioadă supusă impozitării.*

Art. 105¹ Reguli privind reverificarea

(1) Prin excepție de la prevederile art. 105 alin. (3), conducătorul inspectiei fiscale poate decide reverificarea unei anumite perioade.

(2) Prin reverificare se înlege inspecția fiscală efectuată ca urmare a apariției unor date suplimentare necunoscute inspectorilor fiscali la data efectuării verificărilor, care influențează rezultatele acestora.

(3) Prin date suplimentare se înlege informații, documente sau alte înscrisuri obținute ca urmare a unor controale încrucișate, inopinate ori comunicate organului fiscal de către organele de urmărire penală sau de alte autorități publice ori obținute în orice mod de organele de inspecție, de natură să modifice rezultatele inspecției fiscale anterioare.

(4) La începerea acțiunii de reverificare, organul de inspecție fiscală este obligat să comunice contribuabilului decizia de reverificare, care poate fi contestată în condițiile prezentului cod. Dispozițiile referitoare la conținutul și comunicarea avizului de inspecție sunt aplicabile în mod corespunzător și deciziei de reverificare.”

Totodata la pct. 102.4 din Normele metodologice de aplicare a Codului de procedura fiscala, aprobată prin HG nr. 1050/2004, cu modificările și completările ulterioare, se precizează:

„102.4. Datele suplimentare, necunoscute organelor de inspecție fiscală la data efectuării inspecției fiscale la un contribuabil, pe care se fundamentează decizia de reverificare a unei anumite perioade, pot rezulta în situații, cum sunt:

a) efectuarea unui control încrucișat, potrivit prevederilor art. 94 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură fiscală, asupra documentelor justificative ale unui grup de contribuabili din care face parte și contribuabilul în cauză;

b) obținerea pe parcursul acțiunilor de inspecție fiscală efectuate la alți contribuabili a unor documente sau informații suplimentare referitoare la activitatea contribuabilului, într-o perioadă care a fost deja supusă inspecției fiscale;

c) solicitări ale organelor de urmărire penală sau ale altor organe ori instituții îndreptățite potrivit legii;

d) informații obținute în orice alt mod, de natură să modifice rezultatele controlului fiscal anterior.”

iar la pct. 102.6 din același act normativ, se prevede:

„102.6. Organul fiscal competent poate solicita, până la împlinirea termenului de prescripție prevăzut la art. 88 din Codul de procedură fiscală, reverificarea unei perioade impozabile, prin întocmirea unui referat în care sunt prezentate motivele solicitării. Referatul este supus aprobării conducătorului organului de inspecție fiscală competent, iar după aprobare se programează acțiunea de inspecție fiscală.”

În conformitate cu prevederile legale mai sus citate, se reține că inspecția fiscală se efectuează o singură dată pentru fiecare impozit, taxă, etc. datorate bugetului de stat și pentru fiecare perioadă supusă impozitării.

Totodata se reține că **reverificarea aceleiași perioade și aceluiași tip de impozit reprezintă o excepție de la regulă, aceasta operând numai în cazurile expres prevăzute de lege, respectiv în situația în care de la data încheierii inspecției fiscale și până la împlinirea termenului de prescripție apar date suplimentare, necunoscute organului de inspecție fiscală la data efectuării verificării, de natură să modifice rezultatele controalelor fiscale anterioare, excepția fiind de strictă interpretare și aplicare.**

Din analiza documentelor anexate la dosarul cauzei, se retin urmatoarele:

- in perioada decembrie 2013 - iunie 2014, organele de inspectie din cadrul DGRFP, AJFP, Inspectie Fiscala Contribuabili Mijlocii au efectuat inspectii fiscale partiale la SC X SRL, avand ca obiectiv verificarea modului de fundamentare a soldului sumei negative a TVA solicitata lunar la rambursare de catre aceasta societate pentru perioada decembrie 2012-decembrie 2013.
- din Referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei intocmit de organele de inspectie fiscala din cadrul AJFP- Inspectie Fiscala Contribuabili Mijlocii rezulta ca SC X SRL a inregistrat in evidenta contabila si fiscala in perioada mai –decembrie 2013 facturi emise de SC X & X SRL reprezentand achizitii de piei bovine/ovine in valoare de lei, TVA aferenta in suma de lei. Pentru aceste achizitii, SC X SRL si-a exercitat dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata.
- din analiza aplicatiei informatice FISCNET, organele de inspectie fiscala au constatat ca bunurile tranzactionate de SC X & X SRL provin de la furnizori care nu au fiscalizat operatiunile, taxa pe valoarea adaugata aferenta nefiind declarata /achitata la bugetul de stat.
- in acest sens, organele de inspectie fiscala au solicitat AJFP efectuarea unui control incrucisat la furnizorul SC X & X SRL prin care sa se stabileasca realitatea tranzactiilor derulate intre aceasta societate in calitate de furnizor si SC X SRL in calitate de beneficiar.
- avand in vedere ca pana la implinirea termenului de 120 de zile de la data solicitarii controlului incrucisat la SC X & X SRL nu s-a primit raspuns de la AJFP, a fost reluata inspectia fiscala **acordandu-se SC X SRL dreptul de deducerea a TVA inscrisa in facturile emise de SC X & X SRL sub rezerva verificarii ulterioare, in functie de rezultatele verificarilor efectuate de AJFP**
- conform Procesului-verbal incheiat la data de 08.05.2014 de AJFP-Inspectie Fiscala si adresei nr./25.06.2014 anexate la dosarul cauzei, **organele de inspectie fiscala au concluzionat ca SC X & X SRL nu a putut face dovada realitatii si provenientei bunurilor, existand suspiciunea nejustificarii realitatii tranzactiilor efectuate in lantul SC X SRL (RO.....), SC X & X SRL (RO.....), SC X & X SRL (RO.....) si SC X SRL (RO.....).**

Avand in vedere ca faptele retinute in Procesul verbal incheiat de organele de inspectie fiscala din cadrul AJFP pot intruni elementele constitutive ale infractiunii de evaziune fiscala prevazute la art. 9, alin. 1, lit. b) si c) din Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, cu modificarile si completarile ulterioare, a fost intocmita si transmisa de catre AJFP catre Parchetul de pe langa Tribunalul Sesiizarea penala nr./14.05.2014.

De asemenea , organele de inspectie fiscala din cadrul AJFP- Inspectie Fiscala Contribuabili Mijlocii au sesizat organele de cercetare penala , respectiv Parchetul de pe langa TRIBUNALUL cu privire la constatările rezultate urmare verificării efectuate la SC X SRL, prin adresa/23.07.2014 anexata la dosarul cauzei (pag 62-69).

Fata de cele de mai sus, se retine ca, in mod legal organele de inspectie fiscala au propus reverificarea SC X SRL in ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata aferente perioadei fiscale 01.12.2012-31.10.2013, respectiv 01.01.2014-31.01.2014, intrucat exista indicii privind diminuarea taxei pe valoarea adaugata

datorata bugetului de stat, fiind emise in acest sens Decizia de reverificare nr./23.07.2014, respectiv Decizia de reverificare nr...../23.07.2014, motiv pentru care contestatia formulata de SC X SRL impotriva deciziilor de reverificare sus amintite, urmeaza a fi respinsa ca neintemeiata.

Referitor la afirmatia contestatareii potrivit careia „singurul organ abilitat sa constate ca facturile fiscale nu indeplinesc cerintele legii contabilitatii, iar operatiunile ce au stat la baza acestor tranzactii nu ar fi reale, este instanta de judecata”, aceasta nu poate fi retinuta in favoarea contestatareii intrucat art. 94 alin. (1) si (2) din Codul de procedura fiscala prevede:

„Art. 94 Obiectul și funcțiile inspecției fiscale

(1) Inspecția fiscală are ca obiect verificarea legalității și conformității declarațiilor fiscale, corectitudinii și exactității îndeplinirii obligațiilor de către contribuabili, respectării prevederilor legislației fiscale și contabile, verificarea sau stabilirea, după caz, a bazelor de impunere, stabilirea diferențelor obligațiilor de plată și a accesoriilor aferente acestora.

(2) Inspecția fiscală are următoarele atribuții:

a) constatarea și investigarea fiscală a tuturor actelor și faptelor rezultând din activitatea contribuabilului supus inspecției sau altor persoane privind legalitatea și conformitatea declarațiilor fiscale, corectitudinea și exactitatea îndeplinirii obligațiilor fiscale, în vederea descoperirii de elemente noi relevante pentru aplicarea legii fiscale;

b) analiza și evaluarea informațiilor fiscale, în vederea confruntării declarațiilor fiscale cu informațiile proprii sau din alte surse;

c) sancționarea potrivit legii a faptelor constatate și dispunerea de măsuri pentru prevenirea și combaterea abaterilor de la prevederile legislației fiscale.”

Astfel , rezulta ca organele fiscale sunt indreptatite sa procedeze la reverificarea perioadei decembrie 2012- octombrie 2013 , respectiv ianuarie 2014 .

Pentru considerentele aratate mai sus, în raport cu actele normative enuntate în cuprinsul deciziei, în temeiul art.209 alin.(1) lit.a), art.210 si 216 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificările si completările ulterioare, se

DECIDE:

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de SC X SRL, inregistrata la D.G.R.F.P. sub nr./19.08.2014 împotriva Deciziei de reverificare nr./23.07.2014, respectiv Deciziei de reverificare nr./23.07.2014 emise de Administratia Judeteana a Finantelor PubliceInspecție Fiscala Contribuabili Mijlocii.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul, in termen de 6 luni de la data comunicarii, conform prevederilor Legii nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ.