



ROMANIA - Ministerul Finantelor Publice
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
CONSTANTA
Serviciul Soluționare Contestații

DECIZIA nr.96/26.07.2005
privind soluționarea contestației formulate de
S.C. CONSTANTA S.R.L.
înregistrată la D.G.F.P.Constanța sub nr.....

Serviciul Soluționare Contestații din cadrul D.G.F.P. Constanța a fost sesizat de către Direcția Regională Vamală Constanța prin adresa nr...../2005, înregistrată la D.G.F.P. Constanța sub nr...../2005, cu privire la contestația formulată de **S.C.CONSTANTA S.R.L.**, cu sediul în Constanța, str....., nr....., CUI R

Obiectul contestației îl reprezintă drepturile vamale de import și obligațiile accesorii acestora stabilite prin **Procesul verbal de control încheiat în data de 27.05.2005** de organele vamale din cadrul D.R.V.Constanța - Serviciul Supraveghere și Control Vamal, **în cuantum total de lei, compus din:**

- lei - T.V.A.;
- lei - dobânzi de întârziere TVA;
- lei - penalități de întârziere TVA.

Contestația a fost introdusă de reprezentantul legal al societății, fiind îndeplinite prevederile art.175 lit.e) din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată și a fost depusă în termenul prevăzut la art.176(1) din același act normativ, fiind înregistrată la D.R.V.Constanța sub nr...../2005.

Constatându-se că în speță sunt întrunite și celelalte condiții de procedură, prevăzute la art.175 și 178(1) din O.G.nr. 92/2003 republicată, Serviciul Soluționare Contestații din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Constanța are competența să soluționeze pe fond cauza și să pronunțe soluția legală.

I Prin adresa înregistrată la D.R.V.Constanța sub nr..... din2005, S.C. CONSTANTA SRL prin reprezentantul său legal a formulat contestație împotriva Procesului verbal de control nr...../2005 încheiat de organele vamale din cadrul Serviciului Supraveghere și Control Vamal.

Solicitând anularea actului de control deoarece acesta este netemeinic și nelegal, precum și admiterea contestației, petenta prezintă în susținere, următoarele motive:

I.-S.C.CONSTANTA SRL a importat 300 buc. instalații de alimentare a autoturismelor cu G.P.L. (kit-uri), conform D.V.I. nr...../2002, ce fac obiectul invoice nr...../2002 emis de firma Vicenza-Italia, în valoare de EURO (echivalentul a lei);

-Bunurile importate au beneficiat de facilitățile vamale prevăzute de art.21 pct.1 din Legea nr.133/1999, privind stimularea întreprinzătorilor privați pentru înființarea și dezvoltarea întreprinderilor mici și mijlocii.

-Prin Procesul verbal nr..... din data de2002, Serviciul Supraveghere și Control Vamal din cadrul D.R.V.Constanța, a constatat schimbarea destinației finale a 49 buc. kit-uri din totalul de 300 buc kit-uri importate cu D.V.I. nr...../2002, pentru care a calculat o datorie vamală în sumă de lei reprezentând TVA și accesorii aferente, sumă ce a fost achitată de societate.

-Societatea a solicitat în scris schimbarea regimului vamal pentru 151 buc kit-uri, pentru care Biroul Vamal Constanța Port a întocmit Actul constatator nr...../2003 prin care a calculat drepturi vamale în sumă de lei, achitată de societate.

-Pentru 100 buc. kit-uri (comercializate în perioada2002-.....2003), ultimele din cele 300 buc. kit-uri importate, petenta a solicitat în scris schimbarea regimului vamal, astfel:

-cu adresa nr...../2003, înregistrată la Biroul Vamal Constanța sub nr...../2003, pentru 50 buc kit-uri;

-cu adresa nr...../2003, înregistrată la Biroul Vamal Constanța sub nr...../2003, pentru 50 buc kit-uri;

Cu toate că organul vamal nu a întocmit un Act constatator de schimbare a regimului vamal pentru bunurile menționate mai sus din care să rezulte datoria vamală aferentă, pentru cele 100 kit-uri vândute, societatea a calculat taxa pe valoarea adăugată datorată, astfel:

▪ Din valoarea totală a bunurilor importate cu DVI nr...../2002 în cuantum de **euro**, echivalentul a **lei**, a scăzut cele două acte constatatoare prin care s-au calculat și achitat datorii vamale pentru schimbarea destinației inițiale, respectiv **euro**, prin Procesul verbal nr...../2003, pentru 49 instalații și **euro**, prin Actul constatator nr...../2003 pentru 151 instalații, rezultând o diferență de **euro** aferentă celor 100 instalații în cauză.

În concluzie, societatea a calculat TVA în cotă de 19%, aferentă sumei reprezentând echivalentul în lei a **euro**, rezultând suma de **lei** TVA datorat pentru cele 100 kit-uri.

Prin vânzarea acestora, S.C. CONSTANTA a colectat TVA în sumă de **lei**, iar diferența în sumă de **lei** reprezintă taxa pe valoarea adăugată datorată bugetului de stat.

▪ Prin OP nr...../2003, petenta a virat suma de **lei** în contul de TVA la Direcția Regională Vamală Constanța situație din care reiese că societatea a achitat în plus suma de **lei** față de datoria vamală.

-Membrii echipei de control au calculat eronat drepturi vamale respectiv TVA, fără a lua în considerare cererile depuse de societate pentru schimbarea destinației regimului vamal și fără ca autoritatea vamală să întocmească în mod operativ, actele constatatoare de schimbarea destinației regimului vamal.

II.Organele de control, nu au avut în vedere faptul că societatea a efectuat plăți în contul taxei pe valoarea adăugată cu O.P. nr...../2003, astfel încât societatea nu datorează nici o sumă la bugetul de stat. În consecință, nu datorează nici dobânzile și penalitățile de întârziere calculate prin Procesul verbal nr...../2005.

III.Cu privire la faptul că nu a fost respectată obligația asumată prin Declarația pe proprie răspundere dată de către administratorul societății cu ocazia solicitării regimului vamal favorabil la data vămuirii bunurilor, petenta opinează că această apreciere este eronată, motivând că cele 300 kit-uri la data importului au fost achiziționate exclusiv pentru dezvoltarea activității desfășurate de societate.

În consecință, în mod eronat au fost întocmite actele de constatare a schimbării destinației și pentru plata de TVA.

IV.Prin contestația formulată, petenta subliniază faptul că organele de control vamale, au consemnat în Registrul unic de control începerea efectuării controlului, dar la terminarea acestuia nu au precizat felul și numărul actului de control întocmit.

Față de argumentele de mai sus, S.C. CONSTANTA SRL, consideră că Procesul verbal nr...../2005, întocmit de Direcția Regională Vamală Constanța-Serviciul de Supraveghere și Control Vamal, este netemeinic și nelegal.

I.Controlul ulterior finalizat prin procesul verbal din2005 a avut ca obiective verificarea respectării condițiilor de acordare a regimului vamal favorabil prevăzut de Legea nr.133/1999 privind stimularea întreprinzătorilor privați pentru înființarea și dezvoltarea întreprinderilor mici și mijlocii.

Urmare verificării efectuate s-a constatat că societatea a efectuat operațiunea de import definitiv cu D.V.I. nr.I/2002, a 300 buc. instalații de alimentare a autoturismelor cu G.P.L. (denumite în continuare kit-uri), încadrate la poziția tarifară 8708.99.98-părți și accesorii de autovehicule de la pozițiile 8701 până la 8705-Altele.

Bunurile importate au beneficiat de regim vamal favorabil în conformitate cu prevederile Legii nr. 133/1999 privind stimularea întreprinzătorilor privați pentru înființarea și dezvoltarea întreprinderilor mici și mijlocii, respectiv de scutire de taxe vamale și T.V.A..

◆Ulterior, societatea a fost verificată de Serviciul Supraveghere și Control Vamal din cadrul Direcției Regionale Vamale Constanța, având ca obiect îndeplinirea condițiilor de

acordare a regimului vamal favorabil al bunurilor ce fac obiectul D.V.I. nr...../2002. La finalizarea controlului, a fost întocmit Procesul verbal de control nr...../2002, prin care echipa de control a constatat schimbarea destinației finale (prin comercializare) a unui număr de 49 buc.kit-uri din totalul de 300 kit-uri importate.

Pentru neîndeplinirea de către societate a obligațiilor prevăzute de art.71 din Legea nr.141/1997 privind Codul Vamal al României și de art.392 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al României aprobat prin H.G.nr.1114/2001, echipa de control a calculat o datorie vamală în sumă de lei reprezentând T.V.A., la care s-au calculat dobânzile și penalitățile aferente.

◆Pentru 151 buc.kit-uri, titularul operațiunii de import a solicitat în scris biroului vamal schimbarea regimului vamal favorabil, operațiune ce face obiectul Actului constatator nr...../2003 întocmit de către biroul vamal Constanța Port, prin care s-a calculat și achitat o datorie vamală în sumă de lei, reprezentând T.V.A. datorat în vamă.

◆La data de2005 (data începerii controlului ulterior, în urma căruia s-a întocmit procesul verbal contestat), cele 300 kit-uri importate, au fost vândute în totalitate, respectiv până în data de2003.

Din documentele prezentate, a reieșit faptul că pentru 200 buc.kit-uri s-a schimbat regimul vamal prin achitarea drepturilor vamale (49 buc.+151 buc.), iar restul de 100 buc. au fost comercializate în perioada2002-.....2003, fără a solicita schimbarea destinației finale, înainte de a fi vândute.

Reprezentanții societății au prezentat în timpul controlului, următoarea corespondență purtată cu biroul vamal prin care au solicitat schimbarea regimului vamal pentru cele 100 buc.instalații:

-Adresa nr...../2003, înregistrată la biroul vamal Constanța sub nr...../2003, pentru 50 buc.kit-uri;

-Adresa nr...../2003, înregistrată la biroul vamal Constanța sub nr...../2003, pentru 50 buc.kit-uri;

-Cu adresa nr...../2003, Biroul vamal Constanța, ca răspuns la adresa nr...../2003, a solicitat precizări cu referire la tipul de kit-uri pentru care s-a cerut schimbarea destinației finale.

Din analiza corespondenței purtate între societate și biroul vamal, a reieșit faptul că societatea a solicitat schimbarea destinației finale după vânzarea kit-urilor, nerespectând astfel prevederile art.71 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al României.

◆În timpul controlului, organul vamal a constatat faptul că societatea a calculat și virat în contul biroului vamal Constanța suma de lei, reprezentând obligații vamale (TVA), aferente celor 100 buc. kit-uri vândute. Suma virată cu O.P nr...../2003, a fost înregistrată în evidențele contabile ale societății comerciale ca sumă deductibilă și a fost compensată în cadrul decontului lunar de TVA.

◆Organele vamale au considerat că prin schimbarea destinației bunurilor importate și utilizarea acestora în alte scopuri decât cele declarate la data importului, societatea a încălcat prevederile art.21 pct.1 din Legea nr.133/1999 privind stimularea întreprinzătorilor privați pentru înființarea și dezvoltarea întreprinderilor mici și mijlocii, art.71 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al României precum și art.390 pct.(3) și art.392 din H.G.nr.1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României, fapt ce determină anularea facilităților acordate.

În temeiul prevederilor art.66(2) și 76 din Legea nr. 141/1997, organele vamale au stabilit drepturi vamale de import în sumă de lei, constând în T.V.A aferentă celor 100 kit-uri vândute.

Aferent acestui debit au fost calculate, în conformitate cu prevederile art. 114 alin.(1) și art.115 alin.(2) litera a) din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, obligații accesorii constând în dobânzi în sumă de lei precum și penalități de întârziere, în cuantum de lei.

III. Având în vedere actele și documentele existente la dosarul cauzei, motivațiile petentei în raport de constatările organelor vamale, ținând cont de dispozițiile legale aplicabile în speță, se rețin următoarele:

Speța supusă soluționării este dacă societatea datorează TVA în sumă de lei, precum și accesorii aferente, în cuantum total de lei, reprezentând dobânzi și penalități de întârziere, pentru 100 instalații de alimentarea autoturismelor cu GPL, care la data importului au beneficiat de facilități vamale conform Legeii nr.133/1999, în situația modificării destinației acestora, prin comercializarea lor.

În fapt, societatea a importat în anul 2002 un număr de 300 bucăți instalații de alimentare a autoturismelor cu GPL în valoare de EURO, conform DVI nr.I...../2002. Pentru acest import societatea a beneficiat de facilitățile prevăzute de art.21 pct.1 din Legea nr.133/1999 privind stimularea întreprinzătorilor privați pentru înființarea și dezvoltarea întreprinderilor mici și mijlocii, de scutire de taxe vamale și implicit, de taxa pe valoarea adăugată conform O.U.G. nr.17/2000 pentru instalațiile importate în vederea dezvoltării activității proprii de producție și servicii.

Până la data de2005 (data începerii controlului ulterior), pentru 200 buc. de instalații s-a schimbat regimul vamal și s-au achitat drepturi vamale, astfel:

→Prin Procesul verbal nr..... din data de2002, Serviciul Supraveghere și Control Vamal din cadrul D.R.V.Constanța, a constatat schimbarea destinației finale a 49 buc. kit-uri, pentru care a calculat o datorie vamală în sumă de

..... lei reprezentând TVA și accesorii aferente, sumă ce a fost achitată de societate.

-Prin Actul constatator nr...../2003 s-au calculat drepturi vamale în sumă de lei, aferente a 151 buc.kit-uri, pentru care organul de control a constatat că societatea a solicitat schimbarea destinației finale, ulterior datei comercializării acestora.

→Prin procesul verbal contestat, organul vamal a constatat că nici restul de 100 kit-uri (din totalul de 300 buc. importate), nu au fost utilizate în scopul declarat și anume dezvoltarea activității proprii de producție și servicii, motiv pentru care nu poate beneficia de facilități vamale conform Legii nr.133/1999 privind stimularea întreprinzătorilor privați pentru înființarea și dezvoltarea întreprinderilor mici și mijlocii.

Potrivit art.71 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al României, titularul operațiunii de import avea obligația de a înștiința autoritatea vamală de schimbarea destinației bunurilor înainte de utilizarea lor în alt scop decât cel declarat, în vederea aplicării regimului tarifar vamal corespunzător noii utilizări.

În urma controlului efectuat, organul vamal a constatat că societatea a solicitat schimbarea regimului vamal corespunzător pentru cele 100 kit-uri, (prin adresele nr...../2003 și/2003, înregistrate la biroul vamal Constanța sub nr...../2003, respectiv sub nr...../2003), după vânzarea kit-urilor, nerespectând astfel prevederile art.71 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al României.

În acest context, în temeiul prevederilor art.66(2) și 76 din Legea nr. 141/1997, organele vamale au stabilit drepturi vamale de import în sumă de lei, constând în T.V.A aferentă celor 100 kit-uri vândute, precum accesorii reprezentând dobânzi în sumă de lei și penalități în cuantum de lei, în conformitate cu prevederile art. 114 alin.(1) și art.115 alin.(2) litera a) din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală.

Actul de control a fost contestat de S.C. CONSTANTA SRL, susținând în principal faptul că a respectat prevederile legale cu privire la obligația de a solicita schimbarea destinației finale a celor 100 kit-uri (prin adresele nr...../2003 și nr...../2003, înregistrate la B.V.Constanța sub nr...../2003, respectiv nr./2003), precum și faptul că a achitat, din proprie inițiativă, taxa pe valoarea adăugată aferentă, datorată bugetului de stat, conform O.P.nr...../2003 în sumă de lei.

În drept, potrivit prevederilor art.21¹ din O.U.G.nr.297/2000 pentru modificarea și completarea Legii nr.133/1999 privind stimularea întreprinzătorilor privați pentru înființarea și dezvoltarea întreprinderilor mici și mijlocii:

"Întreprinderile mici și mijlocii sunt scutite de la plata taxelor vamale pentru mașinile, instalațiile, echipamentele industriale, know-how, care se importă în vederea dezvoltării activităților proprii de producție și servicii și care se achită

din fonduri proprii sau din credite obținute de la bănci românești sau străine”.

În normele metodologice date în aplicarea acestui articol, aprobate prin H.G.nr.244/2001, la pct.14-21 se precizează următoarele:

”scutirile de la plata taxelor vamale pentru mașinile, instalațiile,[...] care se importă în vederea dezvoltării activităților proprii de producție și servicii, se acordă de către birourile vamale, pe baza unei declarații pe propria răspundere semnate de către reprezentantul legal al întreprinderii mici sau mijlocii.[...]”

Prin declarația pe propria răspundere se atestă că aceste importuri sunt destinate exclusiv dezvoltării activităților proprii de producție și servicii[...].

Reprezentanții legali ai întreprinderilor mici și mijlocii, [...], își asumă întreaga răspundere privind corecta declarare a scopului pentru care se realizează importurile.[...].

Bunurile importate de întreprinderile mici și mijlocii, scutite de la plata taxelor vamale, sunt scutite implicit și de la plata taxei pe valoarea adăugată, în conformitate cu prevederile O.U.G.nr.17/2000 privind taxa pe valoarea adăugată, cu modificările ulterioare.

La schimbarea destinației bunurilor importate scutite de la plata taxelor vamale întreprinderile mici și mijlocii sunt obligate să îndeplinească formalitățile vamale legale privind importul bunurilor și să achite drepturile de import.În acest caz, valoarea în vamă se calculează la cursul de schimb valutar valabil în ziua constatării schimbării destinației bunurilor în cauză”.

Potrivit dispozițiilor art.71 din Codul vamal al României:

”importatorii sau beneficiarii importului de mărfuri destinate unei anumite utilizări, în cazul în care, ulterior declarației vamale, schimbă utilizarea mărfii, sunt obligați să înștiințeze înainte autoritatea vamală, care va aplica regimul tarifar vamal corespunzător noii utilizări”.

În conformitate cu dispozițiile art.144 (1) lit.c) din același act normativ:

” datoria vamală ia naștere și în următoarele cazuri:

c) utilizarea mărfurilor în alte scopuri decât cele stabilite pentru a beneficia de scutiri, exceptări sau reduceri de taxe vamale”.

În Regulamentul vamal aprobat prin H.G.nr.1114/2001, la art. 390(1) și (3), cap.XVI -”Controlul destinației finale”, se precizează următoarele:

”(1) Pentru mărfurile care beneficiază de un tratament tarifar favorabil în funcție de destinația lor finală, acordat prin legi speciale, regimul vamal de import se admite dacă persoana care importă sau pentru care se importă aceste mărfuri a obținut o autorizație scrisă.

(3) Autorizația se emite pentru a permite autorității vamale să verifice în orice moment existența mărfurilor în locul în care acestea sunt depozitate sau utilizate în scopul declarat.

În conformitate cu prevederile art.394 (1) și (2):

" Autoritatea vamală care are în atribuții efectuarea de controale ulterioare verifică periodic dacă mărfurile importate în condițiile acestui capitol au fost utilizate potrivit destinației declarate și înscriu în rubrica 5 din autorizație rezultatele controlului.

În cazul în care mărfurile urmează să fie utilizate în alte scopuri decât destinația declarată sau autoritatea vamală constată că au fost utilizate în alte scopuri, sunt aplicabile prevederile art.71 din Codul vamal al României. Elementele de taxare în baza cărora se calculează drepturile de import sunt cele în vigoare la data schimbării destinației, valoarea în vamă fiind cea declarată la data importului. Încasarea drepturilor de import se face în baza procesului verbal de control sau, după caz, a actului constatator întocmit de autoritatea vamală".

Din coroborarea textelor legale citate mai sus, rezultă că importatorii de mărfuri destinate dezvoltării activității proprii, beneficiază de scutiri la plata taxelor vamale și a taxei pe valoarea adăugată aferentă acestora, în condițiile impuse de prevederile Legii 133/1999 privind stimularea întreprinzătorilor privați pentru înființarea și dezvoltarea întreprinderilor mici și mijlocii.

În cazul în care aceștia utilizează bunurile respective în alte scopuri decât cele declarate, sunt obligați să comunice autorității vamale, intenția de a schimba destinația finală a bunurilor importate, în vederea schimbării și a regimului tarifar vamal (obligație prevăzută la art.71 din Legea nr.141/1997 privind Codul Vamal al României).

Urmarea constatării neîndeplinirii condițiilor legale de acordare a facilităților vamale, autoritatea vamală procedează la calcularea obligațiilor vamale în conformitate cu prevederile legale în speță.

În speță, prin contestația formulată împotriva Procesului verbal de control din data de2005, petenta nu contestă anularea facilităților vamale prevăzute la art.21 pct.1 din Legea nr.133/1999, acordate la momentul acordării liberului de vamă pentru bunurile importate, ci modul de calcul al taxei pe valoarea adăugată aferentă a 100 kit-uri.

Din documentele aflate la dosar, s-a reținut că în operațiunea de import definitiv identificată prin D.V.I. nr.I/2002, S.C.CONSTANTA SRL, a beneficiat de scutire la plata taxelor vamale și implicit de taxa pe valoarea adăugată, în temeiul prevederilor Legii nr.133/1999.

Urmare controlului ulterior privind destinația finală a bunurilor importate, organul vamal a calculat drepturile de import (pentru ultimile 100 buc.kit-uri din totalul de 300 buc. kit-uri importate), respectiv taxa pe valoarea adăugată, aplicând prevederile legale precizate în Regulamentul vamal aprobat prin H.G. nr.1114/2001, la art.390(1) și (3).

Elementele de taxare în baza cărora s-au calculat sumele contestate, au fost cele de la data schimbării destinației,

respectiv data emiterii facturilor prin care s-a efectuat comercializarea bunurilor, organul vamal întocmind în acest sens, procesul verbal din data de2005, respectând astfel prevederile art.394(1) și (2) din Regulamentul vamal.

Rezultă că modul de calcul al taxei pe valoarea adăugată efectuat de societate asupra valorii în vamă a celor 100 buc. kit-uri rămase din totalul celor 300 buc. importate, nu are susținere legală.

Susținerile petentei potrivit cărora, datorează TVA în sumă de lei, (diferența între valoarea taxei pe valoarea adăugată calculată asupra valorii în vamă în sumă de lei și taxa pe valoarea adăugată colectată aferentă facturilor de comercializare în sumă de lei), sunt în contradicție cu art.394(2) din H.G.nr1114/2001, coroborat cu art.66 (2) și art.76 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al României, care prevede:

Art.66(2) „Taxa vamală este exprimată în procente și se aplică la valoarea în vamă a mărfurilor exprimate în lei”.

Art.76 „Valoarea în vamă reprezintă acea valoare care constituie baza de calcul al taxelor vamale prevăzute în Tariful vamal de import al României”.

Organul vamal a stabilit conform situației scriptice prezentate de societate în timpul controlului, că cele 100 buc. instalații de alimentare cu GPL au avut ca destinație echiparea autoturismelor Dacia 1400 cu carburator, iar valoarea unei instalații la data importului este de EURO.

Se constată că, transformarea în lei a valorii în vamă a celor 100 buc. kit-uri a fost calculată corect de organul vamal, la cursul de schimb valutar la data schimbării destinației, respectiv data facturilor fiscale emise, rezultând un total de drepturi vamale de încasat în sumă de **lei**.

Conform prevederilor art.115(2)a) din O.G. nr.92/2003 din Codul de procedură fiscală, republicat, pentru diferențele constatate de organele vamale privind taxele vamale, comision vamal și TVA, precum și dobânzile și penalitățile datorate se calculează începând cu ziua imediat următoare scadenței până la data stingerii acestora, inclusiv.

În aceste condiții, conform art.114(1) din aceeași ordonanță, organul vamal a calculat până la data de2003, accesorii în quantum total de **lei**, din care **lei** dobânzi și **lei** penalități de întârziere.

Cu privire la Ordinul de Plată nr...../2003 prin care petenta a virat în contul biroului vamal Constanța suma de lei, precum și față de susținerea societății că are de primit suma de lei, reprezentând TVA achitată în plus, organul de soluționare constată că acest aspect nu poate face obiectul prezentei decizii pe motiv că nu face nici obiectul procesului verbal contestat, societatea urmând să solicite organelor fiscale competente rambursarea acestei sume, în baza deconturilor TVA din care să reiasă acest aspect.

Obiectivul controlului a fost strict de verificare a modului de respectare de către societate a condițiilor de acordare a facilităților la importul celor 100 kit-uri și recalculare a drepturilor vamale conform regimului tarifar vamal corespunzător noii destinații fapt pentru care măsura stabilită de organul vamal este corectă.

Față de cele prezentate, organul de soluționare urmează să decidă **respingerea ca neîntemeiată legal**, a contestației formulate de S.C. CONSTANTA SRL, împotriva Procesului verbal din data de2005, întocmit de D.R.V.Constanța- Serviciul de supraveghere și Control Vamal.

Pentru considerentele arătate și în temeiul art. 71 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al României, art. 179 și 185 alin.1 din Codul de procedură fiscală aprobat prin O.G.nr.92/2003 republicată, se

DECIDE:

Respingerea ca neîntemeiată legal, a contestației formulate de S.C. CONSTANTA SRL, împotriva Procesului verbal din data de2005, întocmit de D.R.V.Constanța- Serviciul de supraveghere și Control Vamal pentru datoria vamală în sumă totală de lei, compusă din:

- lei - T.V.A.;
- lei - dobânzi de întârziere TVA;
- lei - penalități de întârziere TVA.

În conformitate cu dispozițiile art.179 alin.2 din Ordonanța Guvernului nr.92/ 2003 republicată, decizia este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată la Tribunalul Constanța, în termen de 6 luni de la data primirii prezentei, în temeiul art.187 alin.2 din același act normativ, coroborat cu art.11(1) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004 .

**Ptr. DIRECTOR EXECUTIV,
ADRIANA DAMIAN
DIRECTOR EXECUTIV ADJ.**

**SEF SERVICIU
SOLUȚIONARE CONTESTAȚII
EMILIA CRÂNGUȘ**

P.F./5EX
25.07.2005