



**MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE
FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR
PUBLIKE SATU MARE**

**DECIZIA NR./.....2008
privind soluționarea contestațiilor depuse de
S.C. S.R.L. Satu Mare
inregistrate la Direcția Generala a Finanțelor Publice Satu Mare
sub nr.....2008**

Directia Generala a Finantelor Publice Satu Mare a fost sesizata de S.C. S.R.L. Satu Mare, prin contestatia nr.2008 formulata impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala inregistrata sub nr.2008 si a Raportului de inspectie fiscala nr.....2008, intocmite de Administratia Finantelor Publice Satu Mare,

S.C. S.R.L. Satu Mare are sediul in localitatea Satu Mare, str., nr....., jud. Satu Mare, nr. Inregistrare la Oficiul Registrului Comertului Satu Mare, cod unic de inregistrare

Societatea a formulat contestatia prin Cabinet individual de avocat ".....". Intrucat la contestatie petenta nu a atasat imputernicirea avocatiala, am solicitat depunerea acesteia de societatea contestatoare prin adresa nr.2008. Prin adresa nr.....2008 a fost transmisa imputernicirea avocatiala nr.....2008. La dosarul cauzei s-a atasat imputernicirea avocatiala in conformitate cu prevederile art.206 alin.(1) lit.e) din Ordonanta Guvernului nr.92/24.12.2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, care stipuleaza urmatoarele:

“e) semnătura contestatorului sau a împuternicitului acestuia, precum și ștampila în cazul persoanelor juridice. *Dovada calității de împuternicit al contestatorului*, persoană fizică sau juridică, se face potrivit legii.”

Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala inregistrata sub nr.2008 a fost preluata de administratorul societatii in2008. Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art.205 alin.(1), Titlul IX “Solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale” din Ordonanta Guvernului nr.92/24.12.2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.205, art.207 alin.(1) si art.209 alin.(1) Titlul IX "Solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale" din Ordonanta Guvernului nr.92/24.12.2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, Directia Generala a Finantelor Publice Satu Mare este legal investita sa se pronunte asupra cauzei.

I. S.C. S.R.L. Satu Mare prin contestatia formulata impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala inregistrata sub nr.2008 si a Raportului de inspectie fiscala nr.....2008, intocmite de Administratia Finantelor Publice Satu Mare, Serviciul Inspectie Fiscala Persoane Juridice, contesta suma de lei, reprezentand:

- Impozit pe profit lei
- Majorari de intarziere impozit pe profit lei
- Impozit pe veniturile microintreprinderilor lei
- Majorari de intarziere lei

In contestatie se aduc urmatoarele argumente:

In situatiile financiare anuale pentru perioada 2003, 2004, 2005 „nu au obtinut nici un fel de venit suplimentar, iar in anii 2006 si 2007 societatea nu a avut nici un fel de activitate comerciala”.

Se mentioneaza faptul ca nu se poate face legatura intre vanzarea unor produse catre persoane fizice si comercializarea acestora de catre firma, precum si faptul ca o parte din persoanele enumerate ca fiind reprezentante a societatii nu au avut tangenta cu societatea .

Se mentioneaza ca „obligatiile fiscale trebuie dovedite si nu presupuse”, facandu-se astfel referire la modalitatea de estimare de catre organele de control, a bazei impozabile .

In urma celor prezentate petenta solicita admiterea contestatiei ca temeinica si legala.

II.1) Prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata nr.2008 intocmita pe baza Raportului de inspectie fiscala nr.2008, emise de Administratia Finantelor Publice Satu Mare, Activitatea de inspectie fiscala, Serviciul de inspectie fiscala persoane juridice II, s-au constatat urmatoarele:

Referitor la impozit pe profit

Perioada supusa controlului este 01.01.2007 - 31.12.2007.

In anul 2007 societatea nu are personal angajat si nu indeplineste conditiile pentru micointreprindere conform art.103 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal.

Ca urmare a veniturilor stabilite suplimentar, incepand cu anul 2005 societatea nu mai indeplineste conditiile pentru micointreprindere conform prevederilor Legii 571/2003 privind Codul Fiscal. Astfel, pentru perioada 2005 – 2007, societatea datoreaza bugetului de stat impozit pe profit.

Avand in vedere cele prezentate la calculul impozitului pe profit datorat de societate pentru perioada 2005 – 2007 s-au avut in vedere veniturile si cheltuielile inregistrate de societate in evidenta contabila, veniturile estimate nedeclarate stabilite suplimentar.

Ca urmare a neinregistrarii aprovizionarii de la S.C. S.R.L. s-a stabilit impozit pe profit suplimentar in suma delei, iar pentru neplata sumei la bugetul de stat s-au calculat, conform O.G.92/2003 privind codul de procedura fiscala, majorari si penalitati in suma de lei.

Referitor la impozitul pe veniturile microintreprinderilor

Perioada verificata: 01.01.2003-31.12.2006

In anul 2003, pentru veniturile estimate in suma de lei, societatea datoreaza un impozit pe veniturile microintreprinderilor in suma de ... lei, fata de care s-au calculat majorari si penalitati de intirziere in suma de lei.

In anul 2004, pentru veniturile estimate in suma de lei, societatea datoreaza un impozit pe veniturile microintreprinderilor in suma de ... lei, fata de care s-au calculat majorari si penalitati de intirziere in suma de ... lei.

In anul 2005, pentru veniturile estimate in suma de lei, societatea datoreaza un impozit pe veniturile microintreprinderilor in suma de lei, fata de care s-au calculat majorari si penalitati de intirziere in suma de lei.

In anul 2006, pentru veniturile estimate in suma de lei, societatea datoreaza un impozit pe veniturile microintreprinderilor in suma de ... lei, fata de care s-au calculat majorari si penalitati de intirziere in suma de lei.

In anul 2006 , din verificarea efectuata a rezultat ca in balanta de verificare la 31.12.2006 , in contul 371 ”marfuri ,, este inregistrat un sold debitor in suma de lei, reprezentand marfuri in stoc.

Din explicatiile date de administratorul societatii a rezultat ca marfurile respective sunt lipsa in gestiune, fara a putea explica lipsa acestora.

In aceste conditii organul de inspectie fiscala a procedat la aplicarea art. 67 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, respectiv la determinarea unui venit rezultat ca urmare a valorificarii produselor in suma de lei.

Sumele datorate de societate ca urmare a intregirii veniturilor cu marfurile aprovizionate si nedeclarate, sunt urmatoarele:

- impozit pe venitul microintreprinderilor ... lei
- majorari de intarziere in suma de ... lei
- penalitati de intirziere ... lei.

Ca urmare a celor mentionate societatea datoreaza conform Legii nr.571 privind Codul fiscal, art. 108, alin.1, impozit pe venitul microintreprinderilor in suma de lei si majorari de intirziere in suma totala de lei.

II.2) Prin Referatul nr.....2008 cu propuneri de solutionare a contestatiei depusa de S.C. S.R.L. Satu Mare, transmis cu adresa nr.....2008, de Administratia Finantelor Publice Satu Mare, Serviciul de inspectie fiscala II, se precizeaza urmatoarele:

La societate au fost constatate fapte care se incadreaza in prevederile Legii nr.241/2004 privind evaziunea fiscala, in acest sens fiind sesizat Parchetul de pe langa JUDECATORIA Satu Mare, prin sesizarea penala inregistrata la DGFP Satu Mare, AFP Satu Mare sub nr.....2008.

Datorita faptului fata de constatarile din Raportul de inspectie fiscala, nu au fost aduse nici un fel de probe noi pentru sustinerea contestatiei, se propune mentinerea in totalitate a constatarilor din Raportul de Inspectie Fiscala nr.....2008 si respingerea contestatiei depusa de agentul economic .

III. Luand in considerare constatarile organelor de inspectie fiscala, motivele prezentate de societate, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative in vigoare pentru perioada verificata, invocate de contestatoare si de organele de inspectie fiscala, se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii este de a se stabili daca Directia Generala a Finantelor Publice Satu Mare prin Biroul de solutionare a contestatiilor se poate prezenta pe fondul contestatiei in conditiile in care organele de inspectie fiscala au inaintat cauza Parchetului de pe langa Judecatoria Satu Mare, cu adresa nr.2008 prin care sunt sesizate fapte care necesita continuarea verificarilor, conform competentelor.

In fapt, prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata nr.....2008 intocmita pe baza Raportului de inspectie fiscala nr.2008 s-au stabilit in sarcina contestatoarei obligatii fiscale suplimentare in suma de lei, constand in impozit pe profit, impozit pe veniturile microintreprinderilor si accesorii aferente acestora.

Inspectia fiscala a fost efectuata la solicitarea Garzii Financiare Satu Mare cu adresa2008 fiind inregistrata la D.G.F.P.J. Satu Mare sub nr.2008.

Garda Financiara Satu Mare, ca urmare a verificarilor efectuate, a intocmit Procesul verbal nr.....08 transmis la D.G.F.P. Satu Mare cu adresa nr.2008

Din verificarile efectuate de organele Garzii Financiare a rezultat ca au fost emise un numar de 310 facturi in perioada 2003-2007 de la S.C. S.R.L. punct de lucru Baia Mare, in valoare totala de lei, avand inscris la rubrica

cumparator S.C. S.R.L. Satu Mare, fara sa fie inregistrate in evidenta contabila a societatii.

Din explicatiile date de administratorul societatii B.....a, a reiesit ca in perioada mentionata au fost efectuate aprovizionari de la societatea mentionata, cu diferite produse din profilul de activitate al S.C. S.R.L. fara sa fie inregistrate in contabilitatea societatii ca si aprovizionari, nefiind evidentiata nici impozitele si taxele aferente.

Avand in vedere cele de mai sus organele Garzii Financiare au stabilit ca valoarea totala a aprovizionalor de la S.C. S.R.L. este in suma delei, iar veniturile determinate sunt in suma de lei, cu adaos comercial mediu practicat de societate.

Ca urmare a inspectiei fiscale concretizate prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata nr.2008 intocmita pe baza Raportului de inspectie fiscala nr.2008, s-au solicitat explicatii in scris administratorului societatii B..., care a aratat ca au fost efectuate aprovizionari de la S.C. S.R.L. punct de lucru Baia Mare, pe baza unui document emis de societate pe numele S.C. S.R.L.

Au fost efectuate cumparaturi pentru necesitatile familiei, iar o parte au fost vandute prin magazinul societatii. Nu poate preciza daca toate facturile de aprovizionare au fost receptionate si respectiv inregistrate in contabilitate intrucat societatea nu functioneaza de doi ani.

Din precizarile administratorului societatii precum si din documentele puse la dispozitie nu au putut fi determinate eventualele aprovizionari de produse pentru nevoile proprii ale societatii. Astfel ca facturile emise in numele societatii au fost considerate ca activitati comerciale, fiind realizate venituri.

In conditiile mentionate mai sus organele de control au procedat la aplicarea art.67 din OG92/2003 privind Codul de procedura fiscala, respectiv la estimarea bazei de impunere .

La estimarea bazei de impunere s-au avut in vedere facturile emise de la S.C. S.R.L. punct de lucru Baia Mare astfel:

- in anul 2003 suma de lei
- in anul 2004 suma de lei
- in anul 2005 suma de lei
- in anul 2006 suma de lei
- in anul 2007 suma de lei

Veniturile realizate au fost determinate conform adaosului mediu practicat de societate, rezultand urmatoarele venituri:

- in anul 2003 suma de lei
- in anul 2004 suma delei
- in anul 2005 suma delei
- in anul 2006 suma de lei
- in anul 2007 suma de lei.

Ca urmare a neinregistrării aprovizionării de la S.C. S.R.L. s-a stabilit impozit pe profit suplimentar în suma de lei, iar pentru neplata sumei la bugetul de stat s-au calculat, conform O.G.92/2003 privind codul de procedura fiscală, majorări și penalități în suma de lei . Ca urmare a celor menționate în conținutul prezentei decizii societatea datorează conform Legii nr.571 privind Codul fiscal, art. 108, alin.1, impozit pe venitul microîntreprinderilor în suma de 9.530 lei și majorări de întârziere în suma totală de lei.

Prin cele de mai sus au fost încălcate:

- art. 58 din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificările și completările ulterioare;

“Plătitorii de salarii și de venituri asimilate salariilor au obligația de a calcula și de a reține impozitul aferent veniturilor fiecărei luni la data efectuării plății acestor venituri, precum și de a-l vira la bugetul de stat până la data de 25 inclusiv a lunii următoare celei pentru care se plătesc aceste venituri.

- art. 22 lit. c) din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscală;

“Obligațiile fiscale

Prin obligații fiscale, în sensul prezentului cod, se înțelege:

c) obligația de a plăti la termenele legale impozitele, taxele, contribuțiile și alte sume datorate bugetului general consolidat;”

- art. 6 din Legea 241/2005 privind prevenirea și combaterea evaziunii fiscale.

“Constituie infracțiune și se pedepsește cu închisoare de la un an la 3 ani sau cu amendă reținerea și nevărsarea, cu intenție, în cel mult 30 de zile de la scadență, a sumelor reprezentând impozite sau contribuții cu reținere la sursă.”

- Art.43 din Legea 82/1991 a Contabilității , republicată;

“Efectuarea cu știință de înregistrări inexacte, precum și omisiunea cu știință a înregistrărilor în contabilitate, având drept consecință denaturarea veniturilor, cheltuielilor, rezultatelor financiare, precum și a elementelor de activ și de pasiv ce se reflectă în bilanț, constituie infracțiunea de fals intelectual și se pedepsește conform legii.”

- Art.108 alin 1 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal

“Baza impozabilă a impozitului pe veniturile microîntreprinderilor o constituie veniturile din orice sursă, din care se scad:

a) veniturile din variația stocurilor;

b) veniturile din producția de imobilizări corporale și necorporale;

c) veniturile din exploatare, reprezentând cota-parte a subvențiilor guvernamentale și a altor resurse pentru finanțarea investițiilor;

d) veniturile din provizioane;

e) veniturile rezultate din anularea datoriilor și a majorărilor datorate bugetului statului, care nu au fost cheltuieli deductibile la calculul profitului impozabil, conform reglementărilor legale;

f) veniturile realizate din despăgubiri, de la societățile de asigurare, pentru pagubele produse la activele corporale proprii.”

In drept, art.214 alin.(1) lit.a), alin.(3) si alin.(4) din Ordonanta Guvernului 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, precizeaza:

„Art. 214

Suspendarea procedurii de soluționare a contestației pe cale administrativă

(1) Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când:

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedură administrativă;

(3) Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea sau, după caz, la expirarea termenului stabilit de organul de soluționare competent potrivit alin. (2), indiferent dacă motivul care a determinat suspendarea a încetat sau nu.

(4) Hotărârea definitivă a instanței penale prin care se soluționează acțiunea civilă este opozabilă organelor fiscale competente pentru soluționarea contestației, cu privire la sumele pentru care statul s-a constituit parte civilă. ”

Astfel între stabilirea obligatiilor bugetare datorate, constatate prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata nr.2008, intocmita de organele de control din cadrul Activitatii de control fiscal si contestate de petenta si stabilirea caracterului infractional al faptelor savarsite exista o stransa interdependenta de care depinde solutionarea cauzei.

Organele administrativ-jurisdictionale nu se pot pronunta pe fondul cauzei inainte de a se finaliza solutionarea laturii penale.

Prioritatea de solutionare in speta o au organele penale care se vor pronunta asupra caracterului infractional al faptei ce atrage plata la bugetul statului a obligatiilor datorate si constatate in virtutea faptei infractionale, potrivit principiului de drept “judecata in fata instantei civile se suspenda pana la rezolvarea definitiva a cauzei penale”, consacrat prin art.19 alin.2 din Codul de procedura penala.

Avand in vedere cele precizate mai sus, se retine ca pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, Directia Genrala a Finantelor Publice Satu Mare prin Biroul de solutionare a contestatiilor nu se poate investi cu solutionarea pe fond a cauzei, motiv pentru care va suspenda solutionarea cauzei civile pentru suma totala contestata de lei, constand in impozit pe profit, impozit pe veniturile microintreprinderilor si accesorii aferente acestora.

In functie de solutia pronuntata pe latura penala si de constituirea statului ca parte civila in procesul penal pentru recuperarea pe aceasta cale a prejudiciului cauzat bugetului de stat, procedura administrativa va fi reluata in conformitate cu

prevederile art.214 alin.(3) si alin.(4) din Ordonanta Guvernului 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicat.

IV. Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art.205 art.207, art.209 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, se

DECIDE

suspendarea solutionarii contestatiei formulata de S.C. S.R.L. Satu Mare pentru suma de lei, reprezentand:

- Impozit pe profit** ... lei
- Majorari de intarziere impozit pe profit** ... lei
- Impozit pe veniturile microintreprinderilor** ... lei
- Majorari de intarziere** ... lei .

In conformitate cu prevederile art.218 din O.U.G. nr.92/2003, republicata si ale art.11 alin.(1) din Legea nr.554/2004, prezenta decizie poate fi atacata la instanta judecatoreasca de contencios administrativ competenta potrivit legii, respectiv Tribunalul Satu Mare, in termen de 6 luni de la data comunicarii.

DIRECTOR EXECUTIV