

**DECIZIA NR.87/16.06.2009**  
**privind soluționarea contestației formulată de Birou Notar Public**  
**XXXXXXX Sibiu**

Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Sibiu a fost investită în baza art.209 din OG 92/2003 R, cu soluționarea contestației formulată de **BIROU NOTAR PUBLIC** împotriva Deciziei de impunere nr.XXXX/08.04.2009 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o firmă de asociere, întocmită de Administrația Finanțelor Publice a municipiului Sibiu și comunicată petentei în data de 08.04.2009.

Contestația a fost depusă în termenul legal impus de art.207 din OG 92/2003 R, fiind înregistrată la organul fiscal sub nr.XXXXX/08.05.2009, iar la organul de soluționare a contestației sub nr. XXXX/18.05.2009.

Obiectul contestației îl reprezintă măsurile dispuse prin actul contestat privind plata la bugetul statului a sumei de XXXX lei din care :

- XXXX lei - TVA
- XXXX lei – impozit pe veniturile din transferul proprietăților imobiliare

**I. Prin contestația formulată, petenta invocă următoarele :**

- sumele de XXXX lei TVA și XXXX lei impozit pe venitul din transferul proprietăților imobiliare din patrimoniul personal, au fost stabilite în mod eronat de organul de inspecție fiscală ca fiind de plată prin actul contestat, întrucât acestea au fost integral achitate ;
- diferențele din fișa rol se datorează faptelor că nu sunt operate declarațiile în speță în evidențele de la Administrația Finanțelor Publice Sibiu.

Ca urmare, petenta solicită corectarea actelor de inspecție fiscală și a fișei rol,

astfel încât aceasta să fie pe zero la obligații de plată.

**II.** Organul de inspecție fiscală, prin Decizia de impunere nr.XXXX/08.04.2009 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere, a reținut următoarele :

**T.V.A.**

Perioada verificată : 01.10.2006 – 31.12.2008.

În urma verificării fiscale efectuate, a fost identificată o plată de XXXX lei/18.03.2008 reprezentând TVA aferentă lunii Ianuarie 2008, fără ca decontul de TVA aferent aceleiași luni să fie înregistrat la organul fiscal. Din această cauză suma a fost înscrisă în decizia de impunere întocmită cu ocazia inspecției fiscale.

Întrucât suma datorată era scadentă în 26.02.2008 și a fost achitată cu întârziere, respectiv în data de 18.03.2008, contribuabilul datorează majorări de întârziere de XXX lei.

**Impozitul pe veniturile din transferul proprietăților imobiliare din patrimoniul personal.**

Perioada verificată : 01.01.2006 – 31.12.2008.

În urma verificării fiscale efectuate a fost identificată o plată de XXXX lei /23.05.2008 reprezentând impozit pe veniturile din transferul proprietăților imobiliare din patrimoniul personal aferent lunii Aprilie 2008, fără ca această sumă să fie declarată la organul fiscal. Din această cauză suma a fost înscrisă în decizia de impunere întocmită cu ocazia inspecției fiscale.

Întrucât suma datorată era scadentă la data de 26.05.2008, iar achitarea a fost în termenul legal, respectiv în data de 23.05.2008, contribuabilul nu datorează majorări de întârziere.

**III.** Având în vedere constatările organului de inspecție fiscală, motivațiile contestatoarei, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare în perioada verificată, organul de soluționare a contestației reține următoarele

**În fapt :**

- organul de inspecție fiscală a stabilit prin Decizia de impunere nr.XXXX/08.04.2009 obligații suplimentare suma de XXX lei TVA și XXX lei impozit pe veniturile din transferul proprietăților imobiliare din patrimoniul personal, întrucât acestea au fost achitate, însă debitul nu a fost declarat la Administrația Finanțelor Publice a municipiului Sibiu ;

- în apărare, petenta susține că sumele înscrise în decizia de impunere contestată nu sunt datorate pentru că au fost achitate, iar diferențele din fișa rol se datorează faptului că nu au fost operate declarațiile în speță în evidența Administrației Finanțelor Publice a municipiului Sibiu.

În drept, sunt aplicabile prevederile :

- art.22 din OG 92/2003 R privind Codul de procedură fiscală precizează care sunt obligațiile contribuabilului : „*Prin obligații fiscale, în sensul prezentului cod, se înțelege* :
  - a). obligația de a declara bunurile și veniturile impozabile sau, după caz, impozitele, taxele, contribuțiile și alte sume datorate bugetului general consolidat ;  
(.....)
  - c). obligația de a plăti la termenele legale impozitele, taxele, contribuțiile și alte sume datorate bugetului general consolidat” ;
- art. 77<sup>1</sup> alin.(8) din Legea 571/2003 cu privire la impozitul pe veniturile din transferul proprietăților imobiliare din patrimoniul personal, menționează : „*Procedura de calculare, încasare și virare a impozitului perceput în condițiile alin.(1) și (3), precum și obligațiile declarative se vor stabili prin norme metodologice emise prin ordin comun al ministrului finanțelor publice și ministrului justiției, cu consultarea Uniunii Naționale a Notarilor Publici din România*”.
- O.M.E.F. nr.330/2007 privind procedura de încasare și virare, precum și obligațiile declarative privind impozitul pe veniturile din transferul proprietăților imobiliare din patrimoniul personal ;
- art.156<sup>2</sup> alin.(1) din Legea 571/2003 cu privire la TVA : „*Persoanele înregistrate conform art.153 trebuie să depună la organele fiscale competente, pentru fiecare perioadă fiscală, un decont de taxă până la data de 25 inclusiv a lunii următoare celei în care se încheie perioada fiscală operativă*” ;
- art.158 alin.(1) din Legea 571/2003, tot cu privire la TVA se explicitează : „*Orice persoană obligată la plata taxei poartă răspunderea pentru calcularea corectă și plata la termenul legal a taxei către bugetul de stat și pentru depunerea la termenul legal a decontului și a declarațiilor, prevăzute la art.156<sup>2</sup> și 156<sup>3</sup>, la organul fiscal competent, (.....)* ;
- art.81 alin.(1) – (3) din OG 92/2003 R :  
„(1) Declarația fiscală se depune de către persoanele obligate potrivit Codului fiscal, la termenele stabilite de acesta.

(2) În cazul în care Codul fiscal nu prevede, Ministerul Economiei și Finanțelor va stabili termenul de depunere a declarației fiscale.

(3) Obligația de a depune declarația fiscală se menține și în cazurile în care :

a). a fost efectuată plata obligației fiscale” ;

- art.85 alin.(1) din OG 92/2003 R unde se specifică în mod expres :

„Impozitele, taxele, contribuțiile și alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc astfel :

a). prin declarație fiscală, în condițiile art.82 alin. (2) și art.86 alin.(4) ;

b). prin decizie emisă de organul fiscal, în celelalte cazuri”.

În concluzie, având în vedere taxele legale citate mai sus, deficiența constatată în urma verificării fiscale se referă la faptul că petenta a achitat TVA datorată pentru luna Ianuarie 2008 și impozitul pe veniturile din transferul proprietăților imobiliare din patrimoniul personal datorat pentru luna Aprilie 2008, însă nu a depus la Administrația Finanțelor Publice Sibiu decontul de TVA și declarația 100 aferente acestor luni, astfel :

a). Perioada	TVA datorat/dată	TVA achitat/dată	Declarație conf. fișă rol
01.2008	XXXX/26.02.2008	XXXX/18.03.2008	0
b). Perioada	Impozit venit transfer propr.imob. datorat/dată	Impozit venit transfer propr.imob. achitat/dată	Declarat conf. fișă rol
04.2008	XXXX/26.05.2008	XXXXX/23.05.2008	0

Referitor la susținerea petentei din contestația formulată în sensul că toate neconcordanțele sesizate în urma verificării fiscale se datorează faptului că nu sunt operate declarațiile în speță în evidența Administrației Finanțelor Publice Sibiu, nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a cauzei, deoarece :

- în primul rând, în fișa sintetică totală evaluată la data de 29.03.2009 nu apare nici una din declarațiile aferente celor două impozite pe care petenta le înscrie în tabelele anexate la contestația formulată, respectiv nr.XXX/18.03.2008 și nr.XXXX/26.05.2008 ;
- mai mult, acest fapt nu s-a materializat rezultă din însăși afirmațiile sale : „adresa nr.XXX/25.02.2009, înregistrată la Biroul Notarial pe care urma s-o depun la Administrația

Finanțelor Publice, (.....) am dat-o organului de control. În această adresă specificam că declarația TVA a fost trimisă prin poștă cu chitanța nr.XXX/18.03.2008.

Totodată le-am spus inspectorilor că le pot pune la dispoziție și discheta cu declarația TVA pentru operarea mai rapidă, dar mi s-a răspuns că nu este nevoie, deoarece dâșii vor dispune operarea corectă a documentelor în speță și regularizarea fișei rol prin actul de control” ;

- dacă numărul declarațiilor depuse sunt reale, petenta avea obligația să le anexeze ca și dovadă la contestația formulată ;
- de asemeni, menționăm că în momentul când aceasta a primit avizul de inspecție fiscală nr.XXXXX/29.12.2008, petenta avea posibilitatea legală de a se prezenta, în termen de 5 zile de la primirea acestuia, la compartimentul cu atribuții de evidență pe plătitor pentru remedierea eventualelor erori din evidența fiscală, obligație care nu a fost realizată până la data începerii inspecției fiscale în speță.

Din această cauză, în mod întemeiat organul de inspecție fiscală constatând că sumele achitate nu au corespondent în sumele declarate, acestea au fost înscrise prin decizia de impunere emisă ca fiind sume suplimentare tocmai pentru a efectua regularizarea în fișa rol.

Aceasta rezultă din Fișa sintetică totală evaluată la data de 29.03.2009 și din referatul organului de control, anexate la dosarul cauzei unde se specifică expres : „la data întocmirii prezentului referat, contribuabilul nu figurează în evidențele organului fiscal cu debite neachitate, diferențele existente în momentul depunerii contestației fiind stinse prin operarea deciziei de impunere emisă în urma inspecției fiscale”.

Așa cum s-a citat anterior, art.85 alin.(1) din OG 92/2003 R specifică expres că stabilirea unui impozit, taxă datorat bugetului de stat se poate face pe două căi :

- fie prin depunerea declarației fiscale de către contribuabil și acestea numai până la data începerii inspecției fiscale, fapt ce nu a fost realizat de către petentă ;
- fie, prin decizie de impunere emisă în urma inspecției fiscale, fapt ce a fost realizat de organul fiscal.

Pentru considerentele reținute în baza art.211 (5) din OG 92/2003 R,

**DECIDE:**

Respinge contestația ca neîntemeiată pentru suma de XXXXX lei reprezentând :

- XXXX lei - TVA
- XXXX lei - impozit pe veniturile din transferul proprie –  
tăților imobiliare din patrimoniul personal.

Prezenta Decizie poate fi atacată la Tribunalul Sibiu în termen de 6 luni de la comunicare.

**DIRECTOR COORDONATOR**

**VIZAT ;**  
**cons. jur.**

**SERV. JURIDIC**