



DECIZIA NR. din2008

privind modul de soluționare a contestației formulată de Domnul Ș.V. cu domiciliul în localitatea Ramnicu Valcea, str. înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea sub nr. din2008.

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea a fost sesizată de Direcția Județeană Pentru Accize și Operațiuni Vamale Vâlcea cu adresa nr. /2008 asupra contestației formulate de **Domnul Ș.V.** cu domiciliul în Rm. Vâlcea, str., jud. Vâlcea, înregistrată la aceasta sub nr. /2008.

Contestația are ca obiect suma de lei ron stabilită prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. 56/ /2008 și Procesul verbal de control nr. /2008 întocmite de Direcția Județeană Pentru Accize și Operațiuni Vamale Vâlcea, reprezentând :

- lei taxe vamale ;
- lei accize;
- lei TVA ;
- lei majorări de întârziere aferente taxelor vamale ;
- lei majorări de întârziere aferente accizelor ;
- lei RON majorări de întârziere aferente TVA .

Prin contestația formulată se solicită și suspendarea executării silite până la soluționarea contestației.

Actul administrativ a fost comunicat **Domnul Ș.V.** la data de2008 conform confirmării de primire existentă în copie la dosarul cauzei, iar contestația a fost înregistrată la Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Vâlcea la data de2008, respectându-se astfel termenul legal de 30 zile prevăzut de art.207 alin.(1) din OG 92/2003 rep. la data de 31.07.2007, privind Codul de procedură fiscală.

Contestația a fost semnată de contestator, conform prevederilor art.206, alin.1 din același act normativ.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute la art.205 alin.(1) și art.209, alin.1, lit.a din OG 92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este competentă să soluționeze contestația formulată de **Domnul Ș.V.** înregistrată sub nr. /2007.

Procedura legală fiind îndeplinită s-a trecut la analiza pe fond a contestației.

I. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei s-au constatat următoarele:

A. Petentul contestă Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. 56/ /2008 și procesul verbal de

control nr. /2008 emise de către Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Vâlcea, prin care au fost stabilite în sarcina sa obligații de plată în suma totală de lei, motivând următoarele:

Petentul arată că a importat din Germania un autoturism marca OPEL CORSA C, serie șasiu nr. WOLOXCF0814008064, pentru care a achitat obligațiile vamale cu chitanța vamală nr. / 2006 seria din2006, beneficiind de regim vamal preferențial prevăzut de acordul încheiat între România și Comunitatea Europeană, în baza certificatului EUR 1 nr. A / 17.10.2006.

Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Valcea a emis în baza Deciziei nr. /2008 a Direcției Generale a Finanțelor Publice a Județului Valcea procesul verbal de control nr. /2008 și Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. 56/ / 10.06.2008.

Petentul motivează formularea contestației împotriva acestor acte administrative pe considerentul că acestea nu respectă nici una din măsurile stabilite prin Decizia nr. ... /2008 emisă de Direcției Generale a Finanțelor Publice a Județului Valcea în sensul că mențiunea organelor de control referitoare la faptul că "TVA-ul a fost calculat potrivit prevederilor Codului fiscal aprobat prin Legea nr. 571/ 2003" nu este de natură să răspundă cerințelor legale privind întocmirea unei decizii care urmează să constituie titlu executor.

Petentul susține că aceeași situație este și pentru celelalte obligații, din art. 208 Cod fiscal nerezultând sub nici o formă cum s-a determinat și calculat acciza.

Petentul susține că, la emiterea noii decizii, organele vamale urmau să aibă în vedere și elementele de fapt care au stat la baza emiterii deciziei de impunere, în speță fiind vorba de declarația de furnizor pentru mărfuri cu origine preferențială, depusă de acesta cu adresa nr. /2008.

Referitor la dispozițiile art. 32 pct. 5 din Protocol, petentul susține că în nici una dintre decizii nu sunt indicate care sunt "suspiciunile întemeiate" pentru care autoritatea vamală a refuzat acordarea preferințelor și a emis decizia de impunere și, mai mult, că dovezile prezentate de acesta "din cele patru categorii de dovezi prevăzute la art. 27 din Protocol", nu au fost luate în considerare de Autoritatea vamală.

Petentul invocă că Autoritatea vamală a țării exportatoare nu a anulat certificatul EUR 1 eliberat pentru exportul bunului în cauză, acesta fiind anulat însă de țara importatoare, considerând astfel că se află în situația unui "diferend între două unități vamale", situație care se reglementează potrivit dispozițiilor Protocolului.

B. Din actele administrativ fiscale contestate se rețin următoarele:

Ca urmare a Deciziei nr. /2008 emisă de Direcția Generale a Finanțelor publice Valcea prin care s-a dispus desființarea în totalitate a deciziei de regularizare a situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. / /2008, precum și a Procesului verbal de control nr. /2008, Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Valcea a emis la data de2008 Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. 56/

Prin această decizie a fost stabilită o datorie vamală în suma de lei și accesorii în suma de lei.

În baza certificatului de circulație EUR 1 nr. A, emis de autoritatea vamală germană pentru un autoturism OPEL CORSA C, serie șasiu WOLOXCF0..... s-au acordat preferințe tarifare constând în **exceptare de taxe vamale** conform acordului România - UE, la importul autoturismului Opel Corsa C, import efectuat cu ajutorul **chitanței vamale nr. /2006.**

Autoritatea Națională a Vamilor a comunicat Biroului Vamal din Rm. Valcea, prin adresa nr./.....2007, faptul că administrația vamală germană, în urma controlului "a posteriori", informează că nu se poate confirma că autoturismul în cauză este originar, în sensul prevederilor Protocolului 4, anexa la Acordul European, **întrucât exportatorul nu a răspuns solicitărilor scrise ale acestei administrații și nu a prezentat documente pentru a dovedi originea preferențială a autoturismului și, în consecință, nu poate beneficia de regimul preferențial prevăzut de acesta.**

Așa încât, pentru reglementarea situației, în conformitate cu art. 100, al. (6) din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României, organele de control vamale au luat măsuri pentru încasarea diferențelor în minus privind alte taxe și impozite datorate statului (în speță taxe vamale, accize și TVA), iar după recalcularea acestora și a drepturilor vamale de import, urmare a anulării regimului tarifar preferențial, s-a stabilit o datorie vamală totală de lei în sarcina **Domnul Ș.V.**

II. Luând în considerare constatările organului de control vamal, motivațiile invocate de petent, documentele existente la dosarul cauzei, actele normative în vigoare pe perioada supusă controlului și punctele de vedere exprimate în cauză, se rețin următoarele:

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este investită să se pronunțe dacă datoria vamală și accesoriile aferente în sumă de lei stabilite de Direcția Județeană de Accize și Operațiuni Vamale Valcea din care lei taxe vamale, accize și TVA și lei majorări de întârziere aferente acestora stabilite în sarcina **Domnul Ș.V.** sunt legal datorate de către acesta.

1. a) Referitor la datoria vamală în sumă de lei reprezentând taxe vamale, comision vamal și TVA :

În fapt, la data de2006, **Domnul Ș.V.** a efectuat importul unui autoturism auto marca Opel Corsa C, serie sasiu nr. WOLOXCF....., cu chitanța vamală nr./2006 seria în baza certificatului EUR1 nr. A/17.10.2006, beneficiind de preferințe tarifare constând în exceptare de taxe vamale, conform Acordului România-UE.

Prin adresa nr./.....2007 Autoritatea Națională a Vamilor a comunicat Biroului Vamal Rm. Valcea faptul că administrația vamală germană, în urma controlului "a posteriori" nu poate confirma că autoturismul în cauză este originar în sensul prevederilor Protocolului 4, anexa la acordul European, întrucât exportatorul nu a răspuns solicitărilor scrise ale acestei administrații și nu a prezentat documente pentru a dovedi originea preferențială a autoturismului.

Potrivit acestora, Autoritatea Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Valcea pe baza controlului "a posteriori" efectuat, a emis Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare prin care a stabilit că **Domnul Ș.V.** a încălcat prevederile Protocolului 4 privind definirea noțiunii de "produse originare", beneficiind în mod eronat de regimul preferențial acordat la data importului pentru bunurile înscrise în chitanța vamală în cauză, motiv pentru care s-a procedat la anularea acestor facilități și la recalcularea drepturilor de import și a altor taxe și impozite datorate statului, precum și a majorărilor și penalităților de întârziere aferente.

Datoria vamală a luat naștere în condițiile prevăzute de art.223, alin.1 lit. a), alin. 2 și alin. (3), coroborate cu prevederile art.237 alin. (1) din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal al României ale căror texte au fost preluate în același sens din prevederile art.201, alin.2, art.204, alin.2 și art.214, alin.1 din Regulamentul CEE nr. 2913/92 al Consiliului din 12 octombrie 1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar.

Majorările de întârziere au fost calculate în baza prevederilor art. 120, alin. (1) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, rep.

În Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare nr.56/..... din2008, organele vamale au precizat faptul că, în privința probelor noi (declarația furnizorului) depuse de contestatar, aceasta nu reprezintă dovada a originii, ci potrivit prevederilor art. 2, alin. 2 din Regulamentul (CE) nr. 1207 al Consiliului din 11 iunie 2001 privind procedurile prevăzute de dispozițiile ce reglementează schimburile între Comunitatea Europeană și anumite țări, sunt destinate să faciliteze eliberarea certificatelor de circulație EUR 1.

În drept, având în vedere perioada în care s-a desfășurat operațiunea de import, respectiv 23.10.2006, speței în cauză îi sunt aplicabile prevederile Legii nr. 86 /10 aprilie 2006 privind noul Codul vamal al României aplicabil începând cu data de 10 iunie 2006 și cele ale Regulamentului de aplicare a acestuia aprobat de HGR nr.707/2006, astfel :

Referitor la declanșarea procedurii controlului “a posteriori”, având în vedere data la care a fost efectuat, speței în cauză îi sunt incidente prevederile art.55 din Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României aprobat de HGR nr.707/2006, care precizează :

“ Regimul tarifar preferențial prevăzut de acordurile internaționale la care România este parte se acordă în condițiile stabilite de aceste acorduri. Dovada originii și documentele probatorii, precum și metodele de cooperare administrativă sunt cele prevăzute de fiecare acord în parte.”

Totodată, art. 100, alin.1, 2, 3, 4, 6 și 8 din Legea 86/ 2006 privind Codul vamal al României, precizează :“(1) Autoritatea vamală are dreptul ca, din oficiu sau la solicitarea declarantului, într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vamă, să modifice declarația vamală.

(2) În cadrul termenului prevăzut la alin. (1), autoritatea vamală verifică orice documente, registre și evidențe referitoare la mărfurile vămuite sau la operațiunile comerciale ulterioare în legătură cu aceste mărfuri. Controlul se poate face la sediul declarantului, al oricărei alte persoane interesate direct sau indirect din punct de vedere profesional în operațiunile menționate sau al oricărei alte persoane care se află în posesia acestor acte ori deține informații în legătură cu acestea. De asemenea, poate fi făcut și controlul fizic al mărfurilor, dacă acestea mai există.

(3) Când după reverificarea declarației sau după controlul ulterior rezultă că dispozițiile care reglementează regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor informații inexacte sau incomplete, autoritatea vamală ia măsuri pentru regularizarea situației, ținând seama de noile elemente de care dispune.

(4) Autoritatea vamală stabilește modelul documentului necesar pentru regularizarea situației, precum și instrucțiunile de completare a acestuia.

(6) În cadrul controlului ulterior al declarațiilor, autoritatea vamală stabilește potrivit alin. (3) și diferențele în plus sau în minus privind alte taxe și impozite datorate statului în cadrul operațiunilor vamale, luând măsuri pentru încasarea diferențelor în minus constatate. Diferențele în plus privind aceste taxe și impozite se restituie potrivit normelor legale care le reglementează.

(8) Declarația vamală acceptată și înregistrată, precum și documentul prevăzut la alin. (4) constituie titlu de creanță.”

Raportat la dispozițiile prevederile art.55 din Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României aprobat de HGR nr.707/2006 susmenționate, in cauza sunt incidente dispozițiile Acordului european instituind o asociere între România și Comunitatea Europeană si respectiv Protocoulul 4/2001 anexa la acesta, care stipulează **care sunt documentele probatorii ce pot constitui dovada originii precum și metodele de cooperare administrativă .**

Astfel, art.16, pct.1 lit.a și b din Titlul V - Dovada originii din Protocolul 4/ 2001, anexă la acordul european instituind o asociere între România și Comunitatea Europeană, referitor la definirea noțiunii de " produse originare ", prevede :

" Condiții generale

1. Produsele originare din Comunitate beneficiază la importul în România și produsele originare din România beneficiază la importul în Comunitate de prevederile acordului prin prezentarea :

a) fie a unui certificat de circulație a mărfurilor EUR 1,[...]

b) fie, în cazurile specificate la art. 21 paragraful 1, a unei declarații, denumită în cele ce urmează "declarație pe factură", dată de exportator pe o factură, pe o notă de livrare sau pe orice alt document comercial care descrie produsele în cauză, suficient de detaliat pentru a permite identificarea lor ;[...]"

Art. 21 pct.1 lit.b,pct.2 si pct. 3 din același protocol prevede :

" Condiții pentru întocmirea unei declarații pe factură

1. O declarație pe factură la care se face referire la art. 16 paragraful 1 b) poate fi întocmită:[..]

b) de către un exportator pentru orice transport constând dintr-unul sau mai multe colete conținând produse originare a căror valoare totală nu depășește 6000 EURO.

2. O declarație pe factură poate fi întocmită dacă produsele în cauză pot fi considerate ca produse originare din Comunitate, din România sau dintr-una din țările la care se face referire la art. 3 și 4 și dacă îndeplinesc celelalte condiții stipulate în acest protocol.

3. Exportatorul care întocmește o declarație pe factură trebuie să prezinte, în orice moment, la solicitarea autorităților vamale ale țării exportatoare, toate documentele necesare care dovedesc caracterul originar al produselor în cauză precum și îndeplinirea celorlalte condiții stipulate în acest protocol. [...]"

Art. 32 din același act normativ, referitor la procedura verificării ulterioare a dovezilor de origine stipulează :

" 1. Verificarea ulterioară a dovezilor de origine se efectuează prin sondaj sau ori de câte ori autoritățile vamale ale țării importatoare au suspiciuni întemeiate în legătură cu autenticitatea acestor documente, caracterul originar al produselor în cauză sau cu îndeplinirea celorlalte condiții stipulate în acest protocol .

2. În vederea aplicării prevederilor paragrafului 1, autoritățile vamale ale țării importatoare returnează certificatul de circulație a mărfurilor EUR 1 și factura, dacă a fost prezentată, declarația pe factură sau o copie de pe documente autorităților vamale ale țării exportatoare, indicând, dacă este cazul, motivele de fond și de formă care justifică o anchetă. Orice documente sau informații obținute, care sugerează că informațiile furnizate referitoare la dovezile de origine sunt incorecte, vor fi transmise ca dovadă a cererii de verificare.

3. Verificarea este efectuată de către autoritățile vamale ale țării exportatoare. În acest scop, ele au dreptul să ceară orice dovadă și să realizeze orice verificare a conturilor exportatorului sau orice alt control considerat corespunzător.

4. Dacă autoritățile vamale ale țării importatoare hotărăsc suspendarea acordării regimului preferențial pentru produsele în cauză în așteptarea rezultatelor verificării, ele acordă liberul de vamă importatorului pentru aceste produse, sub rezerva măsurilor de prevedere apreciate ca necesare.

5. Autoritățile vamale care solicită verificarea vor fi informate asupra rezultatelor verificării cât mai curând posibil. Aceste rezultate trebuie să indice cu claritate dacă documentele sunt autentice și dacă produsele în cauză pot fi considerate ca produse originare din Comunitate, din România sau din una din țările la care se face referire la art. 3 și 4 și dacă îndeplinesc celelalte condiții stipulate în acest protocol.

6. În cazul unor suspiciuni întemeiate, dacă în termenul de 10 luni de la data cererii de control a posteriori nu se primește un răspuns sau dacă răspunsul **nu conține date suficiente pentru determinarea autenticității documentului în cauză sau a originii reale a produsului, autoritățile vamale care solicită verificarea pot refuza acordarea preferințelor, cu excepția împrejurărilor excepționale.** "

Din coroborarea textelor de lege mai sus menționate se reține că într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vamă, organele vamale au dreptul ca, din oficiu sau la solicitarea declarantului, să modifice declarația vamală.

Potrivit prevederilor art.32 din Protocolul nr.4 din 2001, anexă la acordul european instituind o asociere între România și Comunitatea Europeană, raportat la dispozițiile art. 55 din Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României aprobat de HGR nr.707/2006, **regimul tarifar preferențial prevăzut de acest acord internațional la care România este parte se acordă în condițiile stabilite de acesta, dovada originii și documentele probatorii, precum și metodele de cooperare administrativă fiind cele prevăzute de acesta .**

Astfel, verificarea ulterioară a dovezilor de origine se efectuează prin sondaj sau ori de câte ori autoritățile vamale ale țării importatoare au suspiciuni întemeiate în legătură cu autenticitatea acestor documente, caracterul original comunitar al produselor în cauză sau cu îndeplinirea celorlalte condiții stipulate în acest protocol.

Această verificare se face de către autoritățile vamale ale țării exportatoare, care au dreptul să ceară orice dovadă și să realizeze orice verificare a conturilor exportatorului sau orice alt control considerat corespunzător. Orice documente sau informații obținute, care sugerează că dovezile de origine sunt incorecte, vor fi transmise ca dovadă a cererii de verificare către autoritățile vamale solicitante.

Rezultatele verificării trebuie să indice cu claritate dacă produsele în cauză pot fi considerate produse originare din Comunitate, din România, etc și dacă îndeplinesc condițiile stipulate în acest protocol .

Pe de alta parte, dacă răspunsul la cererea de control a posteriori, nu conține date suficiente **pentru determinarea originii reale a produsului, autoritățile vamale care solicită verificarea au dreptul sa refuze acordarea preferințelor.**

Drept urmare, dacă în urma controlului ulterior (a posteriori) rezultă că dispozițiile care reglementează regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor informații inexacte sau incomplete, organele vamale sunt abilitate să ia măsuri pentru regularizarea situației, ținând seama de noile elemente de care dispune.

Astfel, din situația de fapt sus prezentată se reține că petentul a efectuat importul unui autoturism auto marca Opel Corsa C, serie sasiu nr. WOLOXCF....., cu chitanța vamală nr./2006 seria in baza certificatului EUR1 nr. A/.....2006, pentru care exportatorul, la solicitarea autorității vamale germane, nu a putut face dovada cu documente, că marfa exportată este originară din Comunitate, astfel încât importatorul Ștefănescu Viorel să poată beneficia la importul acesteia în România de regim vamal preferențial.

În acest sens prin adresa nr./2007, Autoritatea Națională a Vămile a comunicat faptul că administrația vamală germană, în urma controlului efectuat, prin adresele nr. Y F -2933/ 06- 1/ 16.08.2007 și Z B-003/ 2007- B 7/ 27.04.2007, informează că **nu se poate confirma că autoturismul în cauză este originar în sensul prevederilor Protocolului 4, anexă la Acordul European, întrucât exportatorul nu a răspuns solicitărilor scrise ale acestei administrații și nu a prezentat documente pentru a dovedi originea preferențială a autoturismului și, în consecință, nu poate beneficia de regimul preferențial prevăzut de acesta.**

Având în vedere situația de fapt și de drept sus prezentate, **se reține că în mod corect organele vamale au procedat la regularizarea situației, în sensul recalculării datoriei vamale pentru importul autoturismului marca Opel Corsa C.**

Referitor la susținerea petentului potrivit căreia "la emiterea noii decizii organele vamale nu au avut în vedere și elementele de fapt care au stat la baza emiterii deciziei de impunere, în speță fiind vorba de declarația de furnizor pentru mărfuri cu origine preferențială depusă de acesta", aceasta nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației întrucât prin decizia pentru regularizarea situației nr. 56// 10.06.2008 atacată de petent, organele de control vamale s-au pronunțat față de probele noi depuse de contestator, respectiv declarația furnizorului, menționând faptul că aceasta nu reprezintă dovada a originii, "fiind folosită de exportator ca dovadă, în special în sprijinul cererii de eliberare a unui certificat de circulație a marfurilor EUR 1".

*Referitor la susținerea petentului potrivit căreia Autoritatea Vamală a refuzat să ia în considerare toate dovezile prezentate de petent și prevăzute de art. 27 din Protocol, în vederea menținerii regimului tarifar preferențial acordat la importul autoturismului în cauză, respectiv exceptarea la plata taxelor vamale, nu poate fi reținută deasemenea în soluționarea favorabilă a cauzei întrucât regimul tarifar preferențial prevăzut de acordul european instituind o asociere între România și Comunitatea Europeană **se acordă în condițiile stabilite de acesta, dovada originii și documentele probatorii, precum și metodele de cooperare administrativă fiind cele prevăzute în mod expres de acesta .***

Referitor la susținerea petentului potrivit căreia deși autoritatea vamală a țării exportatoare nu a anulat certificatul EUR 1 eliberat pentru exportul bunului în cauză, acesta a fost anulat de țara importatoare, motiv pentru care consideră petentul că ne aflăm în cazul "unui diferend între două unități vamale", situație care ar fi reglementată de Comitetul de Asociere potrivit Protocolului, anexă la acordul european, se reține că verificarea ulterioară a dovezilor de origine se efectuează de către autoritățile vamale ale țării exportatoare , iar dacă răspunsul la cererea de control a posteriori, nu conține date suficiente pentru determinarea originii reale a produsului, autoritățile vamale care solicită verificarea, respectiv autoritățile vamale ale țării importatoare, au dreptul sa refuze acordarea preferințelor.

În consecință, organele de soluționare a contestației rețin ca neântemeiată contestația formulată de **Domnul Ș.V.**

b) Referitor la majorările de întârziere în sumă totală de lei.

Cauza supusă soluționării este dacă accesoriile în sumă totală de lei, aferente datoriei vamale în sumă totală de lei, sunt datorate în condițiile în care potrivit considerentelor prezentate mai sus, debitul care le-a generat este corect stabilit precum și faptul că majorările de întârziere reprezintă o măsură accesorie în raport cu debitul care le-a generat, conform principiului de drept "accessorium sequitur principale "

În fapt, prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal, emisă de către Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Vâlcea sub nr. 56/ din data de2008, organele vamale au calculat o datoria vamală în sumă totală de lei , reprezentând taxe vamale, comision vamal și TVA în sumă de lei și majorări de întârziere aferente taxelor vamale, comisionului vamal și TVA în sumă de lei .

Din documentele existente la dosarul cauzei se reține că o dată cu transmiterea Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal, nr.56/ din data de2008 prin care a fost individualizată diferența de debit constatată, organele vamale din cadrul Direcției Judetene pentru Accize și Operațiuni Vamale Vâlcea au cuantificat și majorările de întârziere aferente acestora, acestea fiind calculate în funcție de data efectuării importului bunului în cauză, respectiv data de2006, astfel :

- majorări de întârziere aferente taxelor vamale în sumă totală de lei;
- majorări de întârziere aferente comisionului vamal în sumă totală de lei;
- majorări de întârziere aferente TVA în sumă totală de lei;

În drept, având în vedere perioada în care a luat naștere datoria vamală, speței în cauză îi sunt incidente prevederile Legii Nr. 86 din 10 aprilie 2006 privind noul Codul vamal al României aplicabil începând cu data de 10 iunie 2006 și cele ale Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României aprobat de HGR nr.707/2006.

Totodată sunt incidente și prevederile OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată la data de 26.09.2005 și la data de 31.07.2007, aplicabil în perioada 24.10.2006 -10 .06.2008, astfel :

Art. 100, alin.1 din Legea 86/2006 privind Codul Vamal al României precizează că : "Autoritatea vamală are dreptul ca, din oficiu sau la solicitarea declarantului, într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vamă, să modifice declarația vamală".

Art. 223 alin. (1) lit. a) și alin. 2 din Legea 86/2006 privind Codul Vamal al României, prevede că : "Datoria vamală la import ia naștere prin punerea în circulație a mărfurilor supuse drepturilor de import". Iar la alin. (2) se precizează următoarele : "**Datoria vamală se naște în momentul acceptării declarației vamale în cauză**".

Art.237 alin.(1) din Legea 86/2006 privind Codul Vamal al României, prevede că : "Cuantumul drepturilor de import se stabilește pe baza elementelor de taxare din momentul nașterii datoriei vamale."

Art. 136 din Legea nr. 571/ 2003 privind Codul fiscal, care prevede : "**În cazul unui import de bunuri, taxa pe valoare adăugată devine exigibilă la data când se generează drepturi de import pentru bunurile respective, conform legislației vamale în vigoare.**"

Art. 115 alin.1 din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală , republicată la data de 25.09.2005, aplicabil speței în cauză în perioada 24.10.2006 - 30.07.2007, precizează că :

"Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen, dobânzi și penalități de întârziere".

Art. 116 alin.1 și alin.2 lit. a) din același act normativ precizează că :

"(1) Dobânzile se calculează pentru fiecare zi, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv.

(2) Prin excepție de la prevederile alin.1, se datorează dobânzi după cum urmează:

a) pentru diferențele de impozite și taxe, contribuții, precum și cele administrate de organele vamale stabilite de organele competente, dobânzile se datorează începând cu ziua imediat următoare scadenței impozitului, taxei sau contribuției, pentru care s-a stabilit diferența, până la data stingerii acesteia inclusiv [...]".

Aceleași prevederi sunt prevăzute și la art. 119 alin. 1, art. 120 alin. 1, 2 și 7 din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată la data de 31.07.2007, aplicabil speței în cauză începând cu data de 31.07.2007 și operabil în speța de față până la data de 10.06.2008.

Din coroborarea prevederilor legale sus prezentate se reține că pentru neachitarea diferențelor de impozite și taxe, contribuții, precum și cele administrate de organele vamale stabilite de organele competente, dobânzile, penalitățile / majorările se datorează

începând cu ziua imediat următoare scadenței impozitului, taxei sau contribuției, pentru care s-a stabilit diferența, până la data stingerii acesteia inclusiv.

Față de cele de mai sus se reține că, organele vamale în mod justificat au calculat majorările de întârziere începând cu ziua imediat următoare scadenței obligației bugetare la care s-a stabilit diferența de debit și până la data întocmirii actelor prin care au fost individualizate, aplicând în mod corespunzător prevederile legale menționate.

În consecință, se reține că susținerea petentului este neîntemeiată, acțiunea acestuia apărând ca fiind neîntemeiată și la acest capăt de cerere

2. În ceea ce privește solicitarea petentului de suspendare a executării silite până la soluționarea contestației, se rețin următoarele:

În fapt, prin contestația formulată petenta solicită suspendarea executării actelor administrative atacate.

În drept, art.215, alin.(1) și (2) din OG nr.92/2003 rep. privind Codul de procedură fiscală prevede :

"(1) Introducerea contestației pe cale administrativă de atac nu suspendă executarea actului administrativ fiscal.

(2) Dispozițiile prezentului articol nu aduc atingere dreptului contribuabilului de a cere suspendarea executării actului administrativ fiscal, în temeiul Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările ulterioare. Instanța competentă poate suspenda executarea, dacă se depune o cauțiune de până la 20% din cuantumul sumei contestate, iar în cazul cererilor al căror obiect nu este evaluabil în bani, o cauțiune de până la 2.000 lei."

ART. 14 din Legea 554/2004 a contenciosului administrativ stipulează :

"Suspendarea executării actului

(1) În cazuri bine justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente, după sesizarea, în condițiile art. 7, a autorității publice care a emis actul sau a autorității ierarhic superioare, persoana vătămată poate să ceară instanței competente și dispun suspendarea executării actului administrativ unilateral până la pronunțarea instanței de fond. În cazul în care persoana vătămată nu introduce acțiunea în anularea actului în termen de 60 de zile, suspendarea încetează de drept și fără nicio formalitate.

(2) Instanța soluționează cererea de suspendare, de urgență și cu precădere, cu citarea părților."

Având în vedere dispozițiile imperative ale legii, cererea petentului de suspendare a executării deciziei de regularizare emisă de Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Vâlcea intra sub incidența prevederilor Legii 554/2004 privind contenciosul administrativ, motiv pentru care organele de soluționare din cadrul DGFP Valcea nu se pot investi cu soluționarea cererii formulate de Ștefănescu Viorel, neavând competența materială, aceasta aparținând instanței judecătorești.

Având în vedere situația de fapt și de drept, organele de soluționare urmează să se pronunțe în consecință.

Pentru considerentele arătate mai sus și în temeiul art.209 alin.(1) lit.a), art.211, art.215 alin. (1) și (2) și art.216 alin.1 din OG92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală, republicată la data de 31.07.2007, se :

DECIDE :

Art.1 Respingerea în totalitate a contestației formulate de **Domnul Ș.V.** ca neântemeiată pentru suma totală de lei reprezentând taxe vamale, comision vamal, TVA și accesorii aferente.

Art.2 Constatarea necompetenței materiale în ceea ce privește cererea de suspendare a executării deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de organul vamal nr. 56//2008 și a procesului verbal de control nr. /2008 formulată de **Domnul Ș.V.**, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea nu se poate investi cu soluționarea cererii de suspendare, aceasta fiind de competența instanței judecătorești.

Decizia este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată la Tribunalul Vâlcea în termen de 180 zile de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV,