



**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE Agentia Nationala de
Administrare Fiscala**

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului
Serviciul Juridic
Serviciul Solutionare Contestatii Dosar nr. , privind pe

Catre Referitor la

Nr. inregistrare/data

Prin prezenta va informam ca Sentinta Civila nr. , pronuntata de Tribunalul , in dosar nr. , avand ca obiect restituire taxa de poluare, privind pe reclamantul , prin care s-a respins cererea formulata de catre reclamant, in contradictoriu cu DGFP si AFP a ramas irevocabila prin Decizia Curtii de Apel din data de 29.03.2011 prin care s-a respins recursul reclamantului.

Alaturat va anexam in copie Sentinta Civila nr. pronunata de Tribunalul , Sectia Comerciala si de contencios administrativ;

P. DIRECTOR EXECUTIV

SERVICIUL JURIDIC C.J.

CONSILIER JURIDIC

Dosar nr.

Dosar nr.

ROMANIA

TRIBUNALUL SECTIA COMERCIALA si
DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV

SENTINTA CIVILA Nr. Sedinta
publica de la 22 Septembrie 2010
Completul compus din:
PRESEDINTE -
GREFIER-

Pe rol se afla judecarea cauzei in Contencios administrativ si fiscal privind pe reclamantul in contradictoriu cu paratii MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR, AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA, DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE parat ADMINISTRATIA FINANTELOR PUBLICE , parat ADMINISTRATIA FONDULUI PENTRU MEDIU, avand ca obiect anulare act administrativ + restit. taxa

La apelul nominal facut in §edinta publica se prezinta pentru reclamant avocat , lipsa paratii.

Procedura legal indeplinita.

S-a facut referatul cauzei de catre grefierul de sedinta dupa care , instanta constata ca la dosar s-a depus raspuns la intampinare si nemaifiind alte cereri sau probe de administrat, instanta constata incheiata cercetarea judecatoreasca si acorda cuvantul pe fond.

Reprezentantul reclamantului solicita admiterea actiunii cu cheltuieli de judecata reprezentand taxa de timbru,

INSTANTA

Deliberand asupra cauzei de fata, constata urmatoarele:

Prin cererea inregistrata la Tribunalul sub nr. reclamantul a chemat in judecata pe paratii MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR, AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA, DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE ADMINISTRATIA FINANTELOR PUBLICE si ADMINISTRATIA FONDULUI PENTRU MEDIU, solicitand ca prin hotararea ce se va pronunta sa se dispuna: anulara actelor administrativ fiscale nr. , nr. si a deciziei nr. ca fiind nelegale, restituirea sumei de lei, achitata cu titlu de taxa de mediu, asa cum rezulta din chitanta nr. actualizata cu rata dobanzii legale pana la data platii.

In motivarea cererii reclamantul arata ca in fapt, s-a adresat paratei solicitand restituirea sumei de lei, achitata cu titlu de taxa de mediu conform chitantei nr. , chitanta anexata cererii alaturi de actele aferente autoturismului proprietate personala.

Luand act de cererea emisa de reclamant parata i-a raspuns prin actele a caror anulare o solicita, al caror cuprins este oarecum contradictoriu si confuz, respectiv prirf adresele , nr. , care in fapt concluzionau in sensul ca cererea sa era
Dosarnr.

neintemeiata. Desi prin adresa nr. se precizeaza ca cererea a fost „clasata” intrucat i s-a emis un raspuns prin adresa nr. , ulterior i-a fost comunicata decizia nr. , decizie prin care parata si-a mentinut pozitia exprimata prin intermediul adreselor nr. , nr. .

Avand in vedere pozitia paratei, de a emite un raspuns negativ cererii sale de restituire a taxei speciale pentru autoturisme a formulat contestatie in temeiul art. 7 legea nr. 554/2004 .

Parata a raspuns contestatiei prin cele trei acte a caror anulare o solicita, mentinand actele criticate , dand loc puterii autoritatii judecatoresti.

Desi parata a invocat in motivarea pozitiei sale faptul ca taxa de prima inmatriculare pentru autoturisme se intemeiaza pe dispozitiile OUG 50/2008, reclamantul arata ca aceste texte legale sunt abuzive si incalca grav legislatia europeana.

In aceste conditii. avand in vedere prevederile legislatiei europene, arata ca in fata acestor dispozitii prevederile OUG 50/2008 nu au prioritate, iar taxa de prima inmatriculare in cazul autoturismelor second-hand care se inmatriculeaza prima data in Romania incalca grav prevederile legislatiei europene. Lipsa de legalitate a taxei de mediu se contureaza in aceea ca instituie o situatie discriminatorie intre produsele nationale si cele similare importate ori prin protejarea productiei interne se incalca prevederile art. 90 din Tratatul CE.

Pe cale de consecinta se impune a se da eficienta dispozitiilor si normelor dreptului comunitar. prevederi care in mod cert prevaleaza dreptului national, astfel ca desi taxa de prima inmatriculare are o reglementare legala in cadrul codului fiscal roman, trebuie lipsita de efecte cat timp vine in contradictie si incalca normele dreptului comunitar.

Aceasi suprematie a dreptului comunitar fata de reglementarile dreptului national se degaja si din prevederile art. 148 al. 2 din Constitutia Romaniei.

In concluzie, solicita admiterea actiunii astfel cum este formulata, anulara actelor administrativ fiscale nr. , nr. si a deciziei nr. ca fiind nelegale si restituirea sumei de lei reprezentand contravaloarea taxa mediu, taxa perceputa in mod ilegal si in vadita contradictie si cu incalcarea dreptului comunitar.

In drept isi intemeiaza sustinerile pe dispozitiile art. 90 par 1 si art. 234 din Tratatul privind instituirea Comunitatii Europene, Legea nr. 554/2004, art. 205 C. pr. fiscala.

Prin intampinare parata DGFP , solicita pe cale de exceptie constatarea lipsei calitatii procesuale pasive a DGFP , referitor la anulara actelor administrative reprezentate de adresele nr. nr. , emise de AFP ; pe cale de exceptie, in ce priveste petitul privind restituirea sumei de lei, sa se constate lipsa calitatii procesuale pasive a DGFP fata de imprejurarea ca taxa pe poluare se face venit la bugetul Fondului pentru mediu si se gestioneaza de Administratia Fondului pentru Mediu; pe fond- respingerea actiunii formulata de catre reclamant ca neintemeiata, si mentinerea ca temeinica si legala a Deciziei nr. , inregistrata la DGFP sub nr. ; respingerea capatului de cerere privind obligarea paratei la plata de dobanzi legale aferente sumei de restituit, incepand cu data platii, ca nelegal.

In motivare arata ca prin actiunea in contencios administrativ formulata de catre reclamant se solicita anulara actelor administrative fiscale nr. , nr. si a Deciziei nr. ; si obligarea paratelor la restituirea

Dosarnr.

sumeii de lei, platita cu titlu de taxa de poluare, prin chitanfa nr. , actualizata cu rata dobanzii legale, pana la data platii;

Solicita pe cale de exceptie constatarea lipsei calitatii procesuale pasive a DGFP . , referitor la anulara aetelor administrative reprezentate de adresele nr. nr. , emise de AFP .

Asa cum se poate observa reclamantul solicita prin actiunea formulata anulara unor adrese emisc de AFP : si atiume adresele nr. si nr. ; ca urmare DGFP nu are calitate procesuala pasiva , referitor la acest capat dc cerere avand in vedere ca emitentul este AFP .

Fata de petitul al actiunii prin care se solicita obligarea paratei la restituirea taxei pe poluare in suma de lei, pe cale de exceptie, parata solicita instantei de contencios sa constate lipsa calitatii procesuale pasive a DGFP si A.P.P. intrucat taxa pe poluare nu se face venit la bugetul statului.

Astfel, in conformitate cu dispozitiile art. 1 alin. 1 din O.U.G. nr. 50/2008 pentru instituirea taxei pe poluare pentru autovehicule, actualizata:

"Prezenta ordonanta de urgenta stabileste cadrul legal pentru instituirea taxei pe poluare pentru autovehicule, denumita in continuare taxa, care constituie venit la bugetul Fondului pentru mediu si se gestioneaza de Administratia Fondului pentru Mediu. in vederea fmentarii programelor si proiectelor pentru protectia mediului."¹

Mai mult, conform art. 3 alin. 5 si 6 din H.G. nr. 686/2008 privind aprobarea normelor metodologice de aplicare a O.U.G. nr. 50/2008 pentru instituirea taxei pe poluare pentru autovehicule:

"(5) Taxa se achita in lei de contribuabili, prin virament sau in numerar, la unitatile Trezoreriei Statului din cadrul organului fiscal la care acestia sunt inregistrati ca platiton de impozite si taxe sau isi au domiciliul fiscal, in contul 51.16.10.09 "Disponibil din taxe pe poluare pentru autovehicule", codificat cu codul de identificare fiscala a contribuabililor persoane flzice sau juridice.

(6) In ultima zi lucratoare a lunii, unitatile Trezoreriei Statului transfera in contul 50.17 "Disponibil al fondului pentru mediu", deschis pe numele Administratiei Fondului pentru Mediu la Trezoreria Sectorului 6, sumele colectate in contul prevazut la alin. (4)."

In aceste conditii, luand in considerare ca reclamantul nu a inteles sa se judece in contradictoriu cu Administratia Fondului de Mediu, iar DGFP si A.F.P. nu are calitate procesuala pasiva pentru motivele invocate mai sus, parata solicita respingerea actiunii reclamantului ca fund introdusa impotriva unei persoane fara calitate procesuala pasiva.

Solicitam respingerea actiunii formulate de reclamant in ce priveste restituirea taxei de poluare pentru autovehicule achitata; respingerea actiunii formulate de reclamant in ce priveste restituirea taxei de poluare pentru autovehicule achitata cu chitanta nr. , si anulara Deciziei nr. ;

In fapt, reclamantul a achizitionat un autoturism marca BMW 318 D, second hand.

Pentru utilizarea autoturismului pe teritoriul Romaniei, acesta trebuia inmatriculat in conformitate cu prevederile art. 11 din OUG nr. 195/2002 privind circulatia pe drumurile publice, text de lege care prevede:

"(1) Proprietarii de vehicule sau detinatorii mandatarilor acestora sunt obligati sa le inmatriculeze sau sa le inregistreze, dupa caz, inainte de a le pune in circulatie, conform prevederilor legale"

Dosar nr.

Parata solicita respingerea capatului de cerere privind obligarea paratelor la plata de dobanzi aferente sumei de restituit, incepand cu data platii, ca lipsit de temei legal.

Prin intampinare parata Administratia Finantelor Publice solicita in principal, pe cale de exceptie admiterea exceptiei lipsei calitatii procesuale pasive a A.F.P. cu privire la solicitarea de anulare a Deciziei nr. emisa de catre D.G.F.P., in principal, pe cale de exceptie, sa se constate inadmisibilitatea actiunii in contencios administrativ data de neefectuarea procedurii prealabile obligatorii prevazute de Titlul IX - Solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale din O.G. nr. 92/2003 privind C.pr.fiscala, coroborat cu prevederile art. 7 alin. 1 din Legea nr. 554/2004; in subsidiar, pe fondul cauzei, respingerea actiunii ca nefondata si mentinerea ca temeinice si legale atat a Deciziei nr. emisa de D.G.F.P., cat si a adreselor nr. si nr. emise de A.F.P.; respingerea unei eventuale cereri privind obligarea A.F.P. la plata cheltuielilor de judecata.

In fapt, prin actiunea in contencios administrativ formulata de catre se solicita anularea adreselor nr., nr. si a Deciziei nr. si obligarea paratei la restituirea sumei de lei, achitata cu titlu de taxa pe poluare, actualizata cu rata dobanzii legale pana la data platii.

Din actiunea in contencios administrativ formulata rezulta ca pentru finalizarea procedurii de Inmatriculare a unui autoturism folosit marca BMW, an fabricatie 2001, reclamantul a achitat taxa pe poluare in cuantum de lei la data de 05.12.2008, conform chit. Seria

La data de 10.02.2010 reclamantul a formulat o cerere de restituire a taxei pe poluare mentionata mai sus, cerere inregistrata la A.F.P. sub nr., la care A.F.P. raspuns prin adresa nr. in sensul respingerii cererii de restituire.

Ulterior, reclamantul a inregistrat o contestatie impotriva adresei nr. emisa de A.F.P. contestatie inregistrata la A.F.P. si transmisa la D.G.F.P. cu adresa nr., spre competenta solutionare.

In principal, pe cale de exceptie, cu privire la capatul de cerere privitor la solicitarea de anulare a Deciziei nr. emisa de D.G.F.P. in solutionarea contestatiei prealabile, ridica exceptia lipsei calitatii procesuale pasive invedrand instantei de judecata ca acest act este emis de catre D.G.F.P. in solutionarea contestatiei formulate conform prevederilor art.209 si urm. Din Codul de procedura fiscala, iar din cuprinsul actiunii reiese ca reclamantul intelege sa cheme in judecata doar A.F.P.

Fata de acestea arata ca A.F.P. nu are calitate procesuala pasiva raportat la acest capat de cerere, solicitarea neputand fi dezbatuta decat in contradictoriu cu organul emitent al actului administrativ fiscal, in speta D.G.F.P.

In principal, pe cale de exceptie, parata solicita sa se constate inadmisibilitatea actiunii in contencios administrativ data de neefectuarea procedurii prealabile obligatorii prevazute de art. 205 si urmat, din O.G. nr. 92/2003 privind C.pr.fiscala coroborate cu prevederile art. 7 alin. 1 din Legea nr. 554/2004:

Invedereaza instantei faptul ca reclamantul nu a formulat o contestatie prelabila impotriva actului administrativ fiscal reprezentat de Decizia de calcul al taxei pe poluare pentru autovehicule nr. 1661pO/28JJ.2J)08_emisa.de A.F.P. , in conditiile art. 205 si urmat, din O.G. nr. 92/2003 privind C.pr.fiscala coroborate cu prevederile art. 7 alin. 1 din Legea nr. 554/2004, prin care sa solicite anulara acestui act administrativ de impunere.

Apreciaza ca cererea din data de 10.02.2010, inregistrata la la A.F.P. sub nr. , la care A.F.P. a raspuns prin adresa nr. in Dosar nr.

sensul respingerii cererii de restituire, nu poate fi asimilata cu o procedura prelabila reglementata de art. 205 si urmat, din O.G. nr. 92/2003 privind C.pr.fiscala.

In concluzie, pentru aceste motive solicita pe cale de exceptie., sa se constate inadmisibilitatea actiunii in contencios administrativ data de neefectuarea procedurii prelabile obligatorii prevazute de Titlul IX - Solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale din O.G. nr. 92/2003 privind C.pr.fiscala, coroborat cu prevederile art. 7 alin. 1 din Legea nr. 554/2004.

In subsidiar, pe fondul cauzei, respingerea actiunii ca nefondata si mentinerea ca temeinice si legale atat a adreselor nr. , nr. si a Deciziei nr. emisa de D.G.F.P.

Parata arata ca, adresa nr. emisa de A.F.P. , a carei anulare se solicita de catre reclamant, nu reprezinta act administrativ fiscal, respectiv titlu de creanta, in sensul art. 41 din O.G. Nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, ci UN RASPUNS LA SOLICITAREA reclamantului de a i se restitui taxa pe poluare in cuantum de lei.

Potrivit H.G. nr. 1050/2004 pentru aprobarea Normelor Metodologice de aplicare a O.G. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicat

In practica, aceasta taxa se achita de catre contribuabili la o data la care aceştia singuri o stabileau, as.adar printr-o manifestare unilaterala de vointa, fara ca organele fiscale sa-i someze in vreun fel prin raportare la vreun termen de plata sau data a scadentei inexistente, dupa cum am aratat.

Respectarea principiului restituirii integrale a sumei achitate de catre contribuabil este asigurata si garantata prin acordarea de catre instanta de judecata, la cererea contribuabililor, doar a sumei achitate reprezentand taxa pe poluare actualizata cu rata inflatiei, de la data platii si pana la data restituirii efective a sumei catre contribuabil, iar nu prin acordarea, in mod nelegal si vadit nejustificat, a unor dobanzi "legale" care nu sunt prevazute de lege in cazul unei taxe nepurtatoare de dobanzi.

In ceea ce priveste o eventuala cerere a reclamantului de obligare a A.F.P. la plata cheltuielilor de judecata, parata solicita respingerea acesteia ca neintemeiata. avand in vedere faptul ca A.F.P. a respectat intocmai prevederile legale.

In concluzie, pentru aceste motive solicita :- in principal, pe cale de exceptie, sa se constate lipsa calitatii procesuale pasive a A.F.P. cu privire la solicitarea de anulare a Deciziei nr. emisa de catre D.G.F.P. pe cale de exceptie, sa se constate inadmisibilitatea actiunii in contencios administrativ data de neefectuarea procedurii prelabile obligatorii prevazute de Titlul IX -Solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale din O.G. nr. 92/2003 privind C.pr.fiscala, coroborat cu prevederile art. 7 alin. 1 din Legea nr. 554/2004;in subsidiar, pe fondul cauzei, respingerea actiunii ca nefondata si mentinerea ca temeinice si legale atat a Deciziei nr. emisa de D.G.F.P. , cat si a adreselor nr. si nr.

emise de A.F.P. .

Prin raspunsul la intampinare reclamantul arata ca In ceea ce priveste exceptia prematuritatii invocata de catre parata solicita respingerea acesteia ca fiind neintemeiata, sens in care precizeaza faptul ca in ceea ce priveste speta pendinte a realizat procedura prealabila.

In aceasta ordine de idei, se solicita a se observa faptul ca initial a remis paratei la data de 04.02.2010 o cerere de restituire a taxei de mediu, fapt ce rezulta din recomandata nr. .

Ulterior, fata de raspunsul negativ primit cererii sale, a formulat contestatie iar la solicitarile sale parata a raspuns prin adresele nr. si adresa nr. .

Dosar nr.

Astfel, actele mai sus amintite probeaza cat se poate de clar faptul ca a realizat procedura prealabila, sens pentru care solicita respingerea exceptiei ca neintemeiata.

In ceea ce priveste apararile invocate de catre parata reclamantul solicita respingerea acestora ca fiind neintemeiate.

In acest sens, solicita respingerea exceptiei inadmisibilitatii actiunii ca neintemeiata, sens in care face trimitere la prevederile art. 2 al. 1 lit c din legea 554/2004, conform caruia prin act administrativ se intelege actul unilateral cu caracter individual sau normativ emis de o autoritate publica, in regim de putere publica, in vederea organizarii executarii legii sau a executarii in concret a legii, care da nastere, modifica, sau stinge raporturi juridice, sunt asimilate actelor administrative, in sensul prezentei legi, si contractele incheiate de autoritatile publice care au ca obiect punerea in valoare a bunurilor proprietate publica, executarea lucrarilor de interes public, prestarea serviciilor publice, achizitiile administrative supuse competentei instantelor de contencios administrativ."

O veritabila "taxa de poluare", asa cum se regaseste in legislative ale unor state comunitare, ar fi trebuit sa ia in considerare totalitatea autovehiculelor aflate in circulatie, indiferent de momentul inmatricularii, pentru a evita o noua situatie de discriminare intre autovehiculele deja inmatriculate in Romania, pe de o parte, si de autovehiculele noi care urmeaza a fi inmatriculate si autovehiculele second hand importate din spatiul comunitar, pe de alta parte.

Discriminarea exista cu privire la locul inmatricularii autoturismelor, dat fiind faptul ca celor achizitionate la mana a doua dintr-un stat membru UE li se percepe taxa de poluare, iar celor achizitionate la mana a doua pe teritoriul Romaniei nu. incalcandu-se astfel prevederile art. 28 al. 1 si art. 30 din Tratatul privind UE, precum si art. 110 din acest tratat.

Elocventa in ce priveste speta pendinte este Hotararea CJCE din data de 19.03.2009 in cauza Comisia vs. Finlanda a stabilit de catre CJCE ca „, un sistem de impozitare este considerat compatibil cu art. 90 CE daca este stabilit astfel incat sa excluda in toate cazurile posibilitatea ca produsele importate sa fie mai aspru taxate decat produsele nationale si sa nu produca in nici un caz efecte discriminatorii."

Fata de cele mai sus expuse rezulta cat se poate de clar ca intre taxa de mediu si fosta taxa de poluare nu exista nici o diferenta, exceptand titulatura, taxa de mediu constituind si in prezent o situatie discriminatorie, reclamantul apreciaza actiunea pendinte ca fiind intemeiata sens pentru care solicita admiterea acesteia.

Din actele si lucrariile dosarului instanta retine in fapt urmatoarele: Prin actiunea in contencios administrativ formulata de catre reclamant se solicita anularea actelor

administrative fiscale nr. , nr. si a Deciziei nr. ; si obligarea paratelor la restituirea sumei de lei, platita cu titlu de taxa de poluare, prin chitanta nr. , actualizata cu rata dobanzii legale, pana la data platii;

Din actiunea in contencios administrativ formulata rezulta ca pentru finalizarea procedurii de inmatriculare a unui autoturism folosit marca BMW, an fabricate 2001, reclamantul a achitat taxa pe poluare in cuantum de lei la data de 05.12.2008, conform chit. Seria .

La data de 10.02.2010 reclamantul a formulat o cerere de restituire a taxei pe poluare mentionata mai sus, cerere inregistrata la A.F.P. sub nr. , la care A.F.P. a raspuns prin adresa nr. in sensul respingerii cererii de restituire.

Dosar nr.

administrativ individual trebuie sa solicite autoritatii publice emitente sau autoritatii ierarhic superioare, daca aceasta exista, in termen de 30 de zile de la data comunicarii actului, revocarea, in tot sau in parte, a acestuia".

Aceste dispozitii sunt incidente in cauza, dat fiind ca reclamanta solicita restituirea sumelor stabilite printr-un act administrativ unilateral, cu caracter individual, anume decizia de calcul a taxei de poluare pentru autovehiculul de ocazie importat. Dupa cum s-a retinut in literatura de specialitate si in jurisprudenta, actiunea in contencios administrativ introdusa fara indeplinirea procedurii prealabile obligatorii, conform art. 7 din Legea nr. 544/2004 a contenciosului administrativ este inadmisibila, caci aceasta procedura este reglementata ca o conditie de exercitare a dreptului la actiune, iar neindeplinirea sa, in termenele si conditiile prescrise de lege, se analizeaza ca un fapt de neprimire si atrage respingerea actiunii.

Vor fi inlaturate in acest sens sustinerile reclamantei conform carora prin solicitarea adresata Administratiei Finantelor Publice de restituire a sumei incasate cu titlu de taxa de poluare, ar fi indeplinit procedura prealabila reglementata de art. 205 si urm. Cod procedura fiscala, adresa prin care s-a respins cererea sa neputand fi asimilata unui act administrativ in sensul art. 2 alin. 1 lit. c si art. 2 alin. 2 din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, intrucat nu prin acest act organul fiscal a realizat punerea in executare a normelor legale referitoare la obligatia de achitare a taxei de poluare, in regim de putere publica, ci prin decizia de calcul anterioara.

Va fi, deci, admisa exceptia mentionata, cu consecinta respingerii actiunii ca inadmisibila, fara a se mai analiza celelalte exceptii invocate in aparare de catre parata Administratia Finantelor Publice ori fondul cauzei, potrivit art. 137 C.pr.civ.

Tribunalul ca o consecinta a respingerii actiunii principale urmeaza sa respinga ca ramasa fara obiect cererea de chemare in garantie.

In baza art. 274 C.pr.civ., se va respinge cererea reclamantei de acordare a cheltuielilor de judecata, constatandu-se ca acesta se afla in culpa procesuala si se va lua act ca parata nu a solicitat acordarea unor sume cu acest titlu.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
IN NUMELE LEGII
HOTARASTE

Respinge actiunea formulata de reclamantul , domiciliat in , impotriva

paratilor Ministerul Economiei si Finantelor-Agentia Nationala de Administrare Fiscala -
Directia Generala a Finetelor Publice , Administratia Finantelor Publice , ambele cu
sediul in si Administratiei Fondului pentru Mediu, cu sediul in
Fara cheltuieli de judecata.

Cu recurs in 15 zile de la comunicare.

Pronuntata in sedinta publica de la 22 Septembrie 2010.

PRESEDINTE