

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**

**Agenția Națională de  
Administrare Fiscală**  
Direcția Generală Regională a  
Finanțelor Publice Iași



Str. Anastasie Panu nr.26, Iasi  
Tel : +0232 213332  
Fax :+0232 219899  
e-mail : admin.isisjudx01.is@mfinante.ro

**DECIZIA NR. DGc 4516/16.09.2013**

privind soluționarea contestației formulate de

**S.C. „Y” S.R.L. SIREȚEL, JUD. IAȘI**

înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași,  
în prezent Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași,  
sub nr. ....

Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași, prin Serviciul Soluționare Contestații, a fost sesizată de Activitatea de Inspecție Fiscală Iași, prin adresa nr. ...., înregistrată la instituția noastră sub nr. ...., cu privire la contestația formulată de **S.C. „Y” S.R.L.**, cu sediul în ....., județul Iași, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului Iași sub nr. ...., cod de identificare fiscală RO ....., administrator - Stoica Virginia.

Suma contestată este în valoare totală de **S lei** și reprezintă:

- S lei - impozit pe profit;
- S lei - dobânzi aferente impozitului pe profit;
- S lei - penalități de întârziere aferente impozitului pe profit;
- S lei - taxa pe valoarea adăugată;
- S lei - dobânzi aferente taxei pe valoarea adăugată;
- S lei - penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

Contestația este formulată împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. .... emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. .... din 30.05.2013, de către Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a Județului Iași, precum și împotriva Dispoziției privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr. .... din 29.05.2013.

Contestația este semnată de către administratorul societății, în persoana doamnei Stoica Virginia și poartă amprenta ștampilei **S.C. „Y” S.R.L. SIREȚEL, JUD. IAȘI**, în original.

Contestația a fost depusă în termenul legal de 30 de zile prevăzut de art. 207 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind

Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, având în vedere faptul actul administrativ fiscal contestat a fost comunicat societății prin remitere sub semnătură și ștampilare, în data de **11.06.2013**, potrivit adresei nr. ...., anexată la dosarul cauzei, iar contestația a fost depusă în data de **28.06.2013**, la Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași, unde a fost înregistrată sub nr. ....

Contestația este însoțită de Referatul motivat nr. .... din 08.07.2013, privind propunerea de soluționare a contestației formulate de **S.C. „Y” S.R.L. SIREȚEL, JUD. IAȘI**, semnat de conducătorul organului fiscal emitent al actului administrativ fiscal atacat, respectiv Activitatea de Inspecție Fiscală Iași, prin care se propune respingerea contestației, ca neîntemeiată și totodată se precizează că nu s-a făcut sesizare penală întrucât potrivit adresei nr. ...., împotriva societății se efectuează cercetări sub aspectul săvârșirii infracțiunii de evaziune fiscală.

Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași, prin Serviciul Soluționare Contestații, constatând că sunt îndeplinite dispozițiile art. 205, art. 206, art. 207 alin. (1) și art. 209 alin. (1) lit. a) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, este investită să se pronunțe asupra contestației.

**I. S.C. „Y” S.R.L. SIREȚEL, JUD. IAȘI**, prin contestația înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași sub nr. ...., precizează că societatea are ca obiect de activitate producția vegetală, creșterea și comerțul cu animale, iar pentru realizarea obiectului de activitate a încheiat mai multe contracte, respectiv: contractul de împrumut de folosință cu privire la un autovehicul utilitară, în vederea transportului de mărfuri, contract pentru o încăpere de 20 mp în vederea desfășurării activității de birou evidență contabilă, contract de comodat pentru o construcție cu destinația de grajd, cu posibilitatea de acces la teren și curte, în vederea desfășurării activității de creștere animale și contracte de arendă pentru mai multe suprafețe de teren însumând aproximativ 5 ha pentru desfășurarea activității de producție vegetală.

Petenta menționează că prin contracte s-a convenit ca comodatarul să suporte cheltuielile de întreținere, reparație, menținere în stare de funcționare, igienizare, plata taxelor și a energiei electrice pentru bunurile respective.

În susținerea contestației, societatea motivează că pentru perioada iulie – decembrie 2010 s-au reținut incorect următoarele aspecte:

Suma de S lei reprezentând materiale de construcție achiziționate cu factura nr. ...., precum și suma de S lei reprezentând tot materiale de construcție, au fost considerate cheltuieli nedeductibile fiscal motivat de faptul că nu s-a făcut dovada realizării lor efective și nici că societatea ar deține imobile în patrimoniu, fără a se ține cont de contractele de comodat prin care face dovada că utilizează spații

pentru desfășurarea activității, iar operațiunile de reparații și întreținere erau necesare pentru igienizarea locului de muncă.

Întrucât societatea a desfășurat activități de cumpărare, vânzare și transport de animale, contestatoarea precizează că a necesitat utilizarea unui mijloc de transport, drept pentru care, a închiriat o autoutilitară, iar potrivit clauzelor din contractul de comodat avea obligația să asigure carburanții, să întrețină și să repare mijlocul de transport, ca urmare, consideră că se justifică cheltuielile în sumă de S lei cu piesele auto și manopera, precum și cheltuielile în sumă de S lei cu benzina, bonurile de consum și chitanțele fiind suficiente pentru a se reține că achizițiile sunt în scopul realizării obiectului de activitate.

Referitor la achiziționarea generatorului de curent, petenta motivează faptul că aceasta a condus la reducerea cheltuielilor cu energia, fiind necesar și util pentru societate,

În perioada septembrie – octombrie 2010, a achiziționat animale de la S.C. COMPANIA IONUȚ & FLORINA SINESCU S.R.L. Sirețel în valoare de S lei, din care TVA în sumă de S lei.

Raportat la perioada iulie – decembrie 2010, petenta consideră că se justifică doar incidentul legat de înregistrarea dublă, din cauza unei erori, a facturilor nr. .... din 10.09.2010.

Referitor la anul 2011, contestatoarea consideră că organele de inspecție fiscală au reținut greșit că nu se justifică cheltuielile în sumă de S lei aferente achiziției de semințe și erbicide, precum și a cheltuielilor în sumă de S lei reprezentând materiale de construcție și manopera, cheltuieli care sunt necesare având în vedere profilul activității și a contractelor încheiate.

Cheltuielile în sumă de S lei reprezentând combustibil sunt deductibile în condițiile în care activitatea firmei este complexă, fiind necesar transportul rapid și în situații neprevăzute de produse agricole și alte materiale necesare strict pentru desfășurarea activității.

Prin actul de control au fost considerate ca nedeductibile fiscal cheltuielile cu achizițiile de animale în sumă de S lei, de la S.C. COMPANIA IONUȚ & FLORINA SINESCU S.R.L. Sireței, în sumă de S lei, de la P.F.A. CRISTEA PARASCHIV Ghidiceni și S lei, de la S.C. JUNCU SN COM S.R.L. Galați, întrucât facturile de achiziții nu au înscris toate rubricile și nu sunt înregistrate în evidența emitentilor, iar S.C. JUNCU SN COM S.R.L. Galați, ar fi fost inactivă în acea perioadă.

**S.C. „Z” S.R.L. SIREȚEL, JUD. IAȘI**, motivează faptul că nu i se poate imputa ei această împrăjare deoarece nu poate controla și cunoaște activitatea furnizorilor de bunuri și servicii, iar potrivit art. 11 din Codul fiscal, autoritățile pot să nu ia în considerare o tranzacție efectuată de un contribuabil declarat inactiv, ca urmare, măsura nu este obligatorie și trebuie aplicată diferențiat, avându-se în vedere că a înregistrat operațiunile, fiind de bună credință.

Referitor la cheltuielile considerate nedeductibile fiscal în sumă de S lei, contestatoarea motivează că pentru desfășurarea activității de producție vegetală și pentru a asigura hrana animalelor, în vederea

aducerii acestora la un parametru ridicat, a încheiat mai multe contracte de arendă, producția agricolă implicând cheltuieli specifice cu manopera, semințe, erbicide și îngrășăminte, ca urmare, în mod greșit organele de inspecție fiscală au considerat că cheltuielile nu se justifică.

Și cheltuielile în sumă de S lei cu achiziția de semințe și erbicide sunt justificate, în măsura în care cheltuielile în cauză aduc un spor de venituri pentru societate.

Cu privire la anul 2012, contestatoarea menționează că cheltuielile cu piesele de schimb, manopera și materiale de construcție în sumă de S lei și cheltuielile cu combustibilul în sumă de S lei se justifică în măsura în care face dovada deținerii autovehiculului pentru activitatea de transport și a unor spații în care se desfășoară activitatea societății.

Pentru achizițiile de animale în sumă de S lei, în baza unor facturi care nu au fost completate potrivit prevederilor legale, precum și pentru achizițiile în sumă de lei de la P.F.A. CRISTEA PARASCHIV Ghidiceni, care nu au fost înregistrate de furnizor și nu sunt întocmite avize de însoțire a mărfii, petenta motivează faptul că operațiunile au fost înregistrate în evidența contabilă, sunt operațiuni reale și a achitat obligațiile către bugetul de stat.

Pentru aceleași considerente consideră că și achizițiile de animale în sumă de S lei de la S.C. TRUST AGRO ZOO S.R.L. și achizițiile în sumă de S lei de la P.F.A. CRISTEA T. LILIANA sunt operațiuni reale.

Urmare a solicitării organului de soluționare competent, făcută cu adresa nr. ...., **S.C. „Z” S.R.L. SIREȚEL, JUD. IAȘI**, revine cu completări la contestație, înregistrate la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași sub nr. ...., prin care motivează următoarele:

La încheierea actului de inspecție fiscală, întreaga documentație care atestă controlul, însoțită de documentele puse la dispoziția organelor de inspecție fiscală au fost predate la Poliția Municipiului Pașcani pentru a fi atașate la dosarul penal nr. 474/P/2013, la data controlului fiind deja declanșată o cercetare penală în legătură cu activitatea societății.

Petenta precizează faptul că pentru întocmirea contestației nu a avut acces la documentele financiar contabile ale societății, acestea fiind predate organelor de poliție, ca urmare, a contestat în totalitate diferențele constatate reprezentând taxa pe valoarea adăugată, impozitul pe profit, dobânzile și penalitățile de întârziere.

Referitor la impozitul pe profit, contestatoarea invocă, pentru deductibilitatea cheltuielilor prevederile art. 11, art. 19 și art. 21 lit. m) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, precum și Normele metodologice de aplicare, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 44/2004.

Pentru deducerea taxei pe valoarea adăugată, petenta susține că deține facturi fiscale care cuprind informațiile necesare identificării persoanelor vizate, codul fiscal, valoarea tranzacției, valoarea TVA, data

operațiunii și modalitatea de plată, fiind întocmite în conformitate cu prevederile art. 155 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

**II. Organele de inspecție fiscală din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Iași, Activitatea de Inspecție Fiscală**, urmarea adresei nr. ...., emisă de Inspectoratul de Poliție al Județului Iași, Poliția Municipiului Pașcani, Compartimentul de Investigare a Fraudelor, au efectuat inspecția fiscală parțială la **S.C. „Y” S.R.L. SIREȚEL, JUD. IAȘI**, pentru perioada 22.07.2010 – 31.12.2012, referitor la impozitul pe profit și taxa pe valoarea adăugată, iar în urma inspecției fiscale au întocmit Raportul de inspecție fiscală nr. .... din data de 30.05.2013, în care, la Capitolul III - Constatări fiscale, au consemnat următoarele:

**1. Referitor la diferența de taxă pe valoarea adăugată în sumă de S lei.**

În urma verificării modului de calcul și înregistrare a taxei pe valoarea adăugată, pe baza jurnalelor de vânzări și cumpărări, a documentelor ce au stat la baza deducerii și colectării taxei pe valoarea adăugată, a deconturilor de TVA și a bilanțelor de verificare întocmite pentru perioada verificată, au stabilit o diferență de taxă în sumă de **S lei**, determinată astfel:

- **S lei** – reprezintă TVA dedusă în baza facturii nr. ...., emisă pentru PF STOICA GHEORGHE și nu pe numele S.C. Y S.R.L., încălcându-se astfel prevederile art. 146 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare;
- **S lei** - reprezintă TVA dedusă de pe copia facturii nr. 9136580 din 10.09.2010, fără a se ține cont de prevederile pct. 46 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare;
- **S lei** - reprezintă TVA dedusă pentru piese și servicii auto, înregistrate în baza facturilor prezentate în anexa nr. 2 la raport, pentru care societatea nu a putut justifica cu documente legale că au fost destinate realizării de venituri impozabile, potrivit art. 145 alin. (2) lit a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare;
- **S lei** - reprezintă TVA dedusă pentru materiale de construcții, înregistrate în baza facturilor prezentate în anexa nr. 3 la raport, pentru care societatea nu a putut justifica cu documente legale că au fost destinate realizării de venituri impozabile, potrivit art. 145 alin. (2) lit a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare;
- **S lei** – reprezintă TVA dedusă pentru achiziția de combustibili în baza facturilor și bonurilor centralizate pe luni în anexa nr. 4 la raport, pentru care societatea nu a putut justifica cu documente legale că au fost destinate realizării de venituri impozabile, potrivit art. 145 alin. (2) lit. a)

din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare;

- **S lei** - reprezintă TVA dedusă pentru samântă de porumb și ierbicide în baza facturilor nr. .... (S lei) și nr. .... ( S lei), pentru care societatea nu a putut justifica cu documente legale că au fost destinate realizării de venituri impozabile potrivit art. 145 alin. (2) lit a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare;

- **S lei** - reprezintă TVA dedusă pentru furajele achiziționate de societate, în baza facturilor centralizate în anexa nr. 6 la raport. Organele de inspecție fiscală precizează că furajele au fost utilizate pentru furajarea animalelor de la data achiziției și până la data livrării lor către beneficiari. Societatea a înregistrat pe cheltuieli, respectiv în contul 602.6 "Cheltuieli privind furajele" suma de S lei reprezentând întreaga cantitate de furaje achiziționată și simultan a înregistrat și veniturile aferente sporului în greutate rezultat în urma furajării. Totodată, societatea a înregistrat sporul în greutate rezultat în urma furajării animalelor în debitul contului 361 "Animale și păsări" prin creditul contului 368 "Diferențe de preț la animale și păsări" și concomitent a debitat contul 368 "Diferențe de preț la animale și păsări" prin creditul contului 711 " Variația stocurilor". Urmare a acestor înregistrări, conform balanței de verificare întocmită la data de 31.12.2012, societatea a înregistrat în soldul contului 361 "Animale și păsări" suma de S lei. Organele de inspecție fiscală precizează că prin Nota de probleme nr ..... a solicitat societății să prezinte listele de inventariere a animalelor aflate în stoc la data de 31.12.2012, iar aceasta a prezentat fișa contului 361 "Animale și păsări" motivând că nu are întocmite liste de inventar și nu poate justifica existența faptică a animalelor aflate în stoc la data de 31.12.2012. Ca urmare, conform prevederilor art. 128 alin. (4) lit. d) din Legea 571/2003, privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, organele de inspecție fiscală au considerat că animalele lipsesc din gestiune și societatea datorează TVA în sumă de S lei;

- **S lei** - reprezintă TVA dedusă nelegal pentru achiziții de bunuri efectuate în perioada iunie - septembrie 2011 de la S.C. JUNCU SN COM S.R.L., în baza facturilor centralizate în anexa nr. 7 la raport, în condițiile în care societatea furnizoare a fost declarată inactivă de la data de 18.05.2011, încălcându-se astfel prevederile art. 11 alin. (1<sup>2</sup>) și art. 146 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare;

- **S lei** - reprezintă TVA dedusă pentru achiziția de animale în baza facturilor centralizate în anexa nr. 5 la raport, anexate în copie, în condițiile în care facturile nu conțin toate informațiile prevăzute de lege, respectiv adresa completă a furnizorului, adresa completă a beneficiarului, contul și banca prin care aceasta derulează operațiunile bănești, date privind expediția bunurilor, mijlocul de transport al bunurilor și semnătura de primire, potrivit prevederilor art. 146 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru diferența de taxă pe valoarea adăugată în sumă de **S lei**, organele de inspecție fiscală au calculat dobânzi în sumă de **S lei**, pentru

perioada 25.10.2010 – 28.05.2013, precum și penalități de întârziere în sumă de **S lei**, pentru perioada 25.04.2011 – 28.05.2013.

Calculul dobânzilor și al penalităților de întârziere s-a făcut în conformitate cu prevederile art. 120 și art. 120<sup>1</sup> din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Organele de inspecție fiscală mai precizează faptul că în urma verificării efectuate și a comparării datelor înscrise în facturi cu informațiile din baza de date a Ministerului Finanțelor Publice, au constatat următoarele:

a) De la S.C. COMPANIA IONUȚ & FLORINA SINESCU S.R.L. Sirețel, în perioada septembrie 2010 - octombrie 2011, societatea verificată a efectuat achiziții de animale în baza facturilor prezentate în anexa nr. 5 la raport, în sumă totală de S lei, din care TVA în sumă de S lei, facturile de achiziții nu conțin toate informațiile prevăzute de lege pentru exercitarea dreptului de deducere, astfel, pe facturi nu este completat contul bancar și banca unde este deschis acesta, nu este indicată cota de TVA aplicată, la rubrica mijloc de transport este specificat doar auto, fără a se specifica numărul de înmatriculare a mijlocului de transport care a efectuat transportul bunurilor, la rubrica "expedierea s-a efectuat în prezența noastră la data de ..... ora.....semnaturile" nu este completat nimic, iar facturile nu au la bază avize de însoțire a mărfii;

b) De la PFA CRISTEA PARASCHIV din Ghinceni – Galați, în perioada decembrie 2011- noiembrie 2012, **S.C. „Y” S.R.L. SIREȚEL, JUD. IAȘI** a efectuat achiziții de animale în baza facturilor prezentate în anexa nr. 5 la raport, în sumă totală de S lei, din care TVA în sumă de S lei, facturile de achiziții nu conțin toate informațiile prevăzute de lege pentru exercitarea dreptului de deducere, astfel, pe facturi nu este completat contul bancar și banca unde este deschis acesta, nu este indicată cota de TVA aplicată, la rubrica mijloc de transport este specificat doar auto, fără a se specifica numărul de înmatriculare a mijlocului de transport cu care s-a efectuat transportul bunurilor, la rubrica "expedierea s-a efectuat în prezența noastră la data de ..... ora.....semnaturile" nu este completat nimic, iar facturile nu sunt însoțite de avize. Organele de inspecție fiscală mai menționează faptul că din analiza efectuată asupra datelor rezultate din aplicația informatică privind Declarația informativă privind livrările/prestările și achizițiile efectuate pe teritoriul național – cod 394, au constatat că PFA CRISTEA PARASCHIV din Ghinceni – Galați, nu a declarat livrările efectuate către **S.C. „Y” S.R.L. SIREȚEL, JUD. IAȘI** nici în anul 2011 și nici în anul 2012;

c) Cu privire la S.C. TRUST AGRO ZOO S.R.L. Lespezi, organele de inspecție fiscală precizează că în perioada aprilie 2012 - iulie 2012, societatea verificată a efectuat achiziții de animale în baza facturilor prezentate în anexa nr. 5 la raport, în sumă totală de S lei, din care TVA în sumă de S lei, facturile de achiziții nu conțin toate informațiile prevăzute de lege pentru exercitarea dreptului de deducere, astfel, pe facturi nu este completat contul bancar și banca unde este deschis acesta, nu este

indicată cota de TVA aplicată, la rubrica mijloc de transport este specificat doar auto, fără a se specifica numărul de înmatriculare a mijlocului de transport care a efectuat transportul bunurilor, la rubrica "expedierea s-a efectuat în prezența noastră la data de ..... ora.....semnaturile" nu este completat nimic, iar facturile nu sunt însoțite de avize. Referitor la Declarația informativă privind livrările/prestările și achizițiile efectuate pe teritoriul național – cod 394, organele de inspecție fiscală au constatat că S.C. TRUST AGRO ZOO 2012 S.R.L. Lespezi a declarat livrările efectuate către **S.C. „Y” S.R.L. SIREȚEL, JUD. IAȘI** doar în trimestrul II 2012 în sumă totală de S lei, din care TVA în sumă de S lei, conform declarației nr ..... Pentru anul 2012, societatea a depus la organul fiscal doar decontul de TVA aferent lunii decembrie 2012 înregistrat sub nr. ...., în care sumele declarate sunt cu mult mai mici decât sumele declarate prin declarațiile informative - cod 394;

d) Referitor la P.F.A. CRISTEA T. LILIANA POCHIDIA din Vaslui, organele de inspecție fiscală consemnează faptul că în perioada august - decembrie 2012, societatea verificată a efectuat achiziții de animale în baza facturilor prezentate în anexa nr. 5 la raport, în sumă totală de S lei, din care TVA în sumă de S lei, facturile de achiziții nu conțin toate informațiile prevăzute de lege pentru exercitarea dreptului de deducere, astfel, pe facturi nu este completat contul bancar și banca unde este deschis, nu este indicată cota de TVA aplicată, la rubrica mijloc de transport este specificat doar auto, fără a se specifica numărul de înmatriculare a mijlocului de transport care a efectuat transportul bunurilor, la rubrica "expedierea s-a efectuat în prezența noastră la data de ..... ora.....semnaturile" nu este completat nimic iar facturile nu sunt însoțite de avize de însoțire a mărfii. De asemenea, se menționează faptul că P.F.A. CRISTEA T. LILIANA POCHIDIA din Vaslui a depus la organul fiscal Declarația informativă privind livrările/prestările și achizițiile efectuate pe teritoriul național – cod 394 aferentă trimestrului III 2012 înregistrată sub nr. .... și cea aferentă trimestrului IV 2012 înregistrată sub nr. ...., dar nu a declarat și livrările efectuate către societatea verificată.

## **2. Referitor la diferența de impozit pe profit în sumă de S lei.**

Organele de inspecție fiscală consemnează că în perioada supusă controlului, societatea verificată a fost plătitoare de impozit pe profit, iar verificarea a vizat modul de calcul și înregistrare a impozitului pe profit pe baza bilanțelor de verificare, a notelor contabile, a documentelor ce au stat la baza întocmirii lor, a bilanțurilor contabile și a declarațiilor privind impozitul pe profit, în urma inspecției constatându-se următoarele:

a) Referitor la perioada iulie – decembrie 2010, pierderea fiscală în sumă de S lei, înregistrată de societatea verificată la data de 31.12.2010, a fost influențată cu următoarele cheltuieli considerate nedeductibile fiscal:  
- suma de **S lei**, reprezentând servicii, înregistrată pe cheltuieli în baza facturii nr. ...., emisă pe numele Stoica Gheorghe, servicii



pentru care societatea nu a putut justifica cu documente legale utilizarea lor în scopul realizării de venituri impozabile în conformitate cu prevederile art. 21 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare;

- suma de **S lei**, reprezentând contravaloarea unui generator de curent achiziționat cu factura nr. ...., înregistrată în contul 628 " Alte cheltuieli cu serviciile executate de terți", deși acest bun intră în categoria mijloacelor fixe, contravaloarea acestuia a fost înregistrată direct pe costuri în momentul achizitiei, încălcându-se astfel prevederile art. 24 alin. (2) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare;

- în luna septembrie 2010 societatea a înregistrat în contul 602.8 "Cheltuieli privind alte materiale consumabile" suma de **S lei**, având la baza copia facturii nr. ...., reprezentând ciment, iar în luna octombrie 2010 a înregistrat aceeași sumă și în baza facturii originale. Suma de S lei a fost considerată nedeductibilă fiscal în conformitate cu prevederile art. 21 alin. (4), lit. f) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare;

- în perioada septembrie - decembrie 2010, societatea a înregistrat pe cheltuieli suma de **S lei**, în baza facturilor prezentate în anexa nr. 2 la raport, reprezentând piese auto și manoperă, cheltuieli pentru care societatea nu face dovada că sunt efectuate în scopul realizării de venituri impozabile în conformitate cu prevederile art. 21 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare. Organele de inspecție fiscală precizează că societatea a înregistrat bunurile achiziționate pe cheltuieli, fără a prezenta documente legale de justificare a utilizării lor, respectiv bonuri de consum sau orice alte documente justificative, din care să rezulte mijlocul de transport la care au fost consumate piesele auto și au fost efectuate reparațiile;

- suma de **S lei** a fost înregistrată pe cheltuieli pe parcursul anului 2010, în baza facturilor prezentate în anexa nr. 3 la raport, reprezentând materiale de construcție, în condițiile în care societatea nu are înregistrată în patrimoniu nici o construcție și nici nu a putut face dovada cu documente legale ca are clădiri închiriate. Temeiul de drept invocat pentru considerarea cheltuielilor în sumă de S lei ca fiind nedeductibile fiscal este cel al prevederilor art. 21 alin. (1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare;

- în perioada septembrie - decembrie 2010, societatea a înregistrat pe costuri, respectiv în contul 602.2 "Cheltuieli privind combustibilul", în baza facturilor și bonurilor fiscale centralizate pe luni în anexa nr. 4 la raport suma de S lei, reprezentând consum de motorină. Organele de inspecție fiscală precizează că în urma analizei documentelor justificative ale consumului de motorină , respectiv a foilor de parcurs și a bonurilor de consum, au constatat că societatea deține justificări doar pentru suma de S lei, diferența nejustificată în sumă de **S lei** fiind considerată cheltuială nedeductibilă fiscal în conformitate cu prevederile art. 21 alin. (1) din

Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare;

- de la S.C. COMPANIA IONUȚ & FLORINA SINESCU S.R.L. Sirețel, în perioada septembrie 2010 - octombrie 2010, societatea verificată a efectuat achiziții de animale în baza facturilor prezentate în anexa nr. 5 la raport, în sumă totală de **S lei**, facturile de achiziții nu conțin toate informațiile prevăzute de lege pentru exercitarea dreptului de deducere, astfel, pe facturi nu este completat contul bancar și banca unde este deschis acesta, nu este indicată cota de TVA aplicată, la rubrica mijloc de transport este specificat doar auto, fără a se specifica numărul de înmatriculare a mijlocului de transport care a efectuat transportul bunurilor, la rubrica referitoare la expedierea nu este completat nimic, iar facturile nu sunt însoțite de avize de însoțire a mărfii. Ca urmare, organele de inspecție fiscală au considerat că suma de S lei este nedeductibilă fiscal, în conformitate art. 21 alin. (4) lit. f) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, organele de inspecție fiscală au stabilit pentru perioada iulie - decembrie 2010 cheltuieli nedeductibile fiscal în sumă totală de S lei ( S lei + S lei + S lei + S lei + S lei + S lei) și au procedat la acoperirea pierderii fiscale înregistrată la data de 31.12.2010 în sumă de S lei, rezultând astfel un profit impozabil în sumă de S lei, pentru care societatea datorează bugetului consolidat al statului un impozit pe profit în sumă de **S lei** ( S lei x 16%).

b) Referitor la anul 2011, organele de inspecție fiscală precizează că la data de 31.12.2011 societatea a înregistrat și declarat o pierdere fiscală în sumă de S lei, iar din verificarea efectuată au constatat următoarele:

- în perioada martie - mai 2011 a fost înregistrată pe cheltuieli suma de **S lei**, în baza facturilor nr. .... ( S lei) și nr. .... ( S lei), reprezentând contravaloare samânță porumb hibrid și ierbicide, pentru care societatea nu a putut justifica cu documente utilizarea lor în scopul obținerii de venituri impozabile, în conformitate cu prevederile art. 21 alin. (1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare;

- în cursul anului 2011 societatea a înregistrat pe cheltuieli suma de **S lei**, în baza facturilor prezentate în anexa nr. 2 la raport, reprezentând piese auto și manoperă, cheltuieli pentru care societatea nu face dovada că sunt efectuate în scopul realizării de venituri impozabile în conformitate cu prevederile art. 21 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare;

- societatea a înregistrat pe cheltuieli suma de **S lei**, în baza facturilor prezentate în anexa nr. 3 la raport, reprezentând materiale de construcții, în condițiile în care aceasta nu are înregistrată în patrimoniu nici o construcție și nici nu a putut face dovada cu documente legale că are clădiri închiriate, ca urmare, societatea nu a putut justifica cu documente legale că cheltuielile au fost efectuate în scopul obținerii de venituri impozabile, în conformitate cu prevederile art. 21 alin. (1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare;

- în cursul anului 2011 societatea a înregistrat pe costuri, respectiv în contul 602.2 "Cheltuieli privind combustibilul", în baza facturilor și bonurilor fiscale centralizate pe luni în anexa nr. 4, suma de S lei, reprezentând consum de motorină. Organele de inspecție fiscală menționează faptul că în urma analizei documentelor justificative ale consumului de motorină, respectiv a foilor de parcurs și a bonurilor de consum, au constatat că societatea deține justificări doar pentru suma de S lei, diferența nejustificată în sumă de **S lei** fiind cheltuială nedeductibilă din punct de vedere fiscal la determinarea profitului impozabil, în conformitate cu prevederile art. 21 alin. (1) și alin. (4) lit. f) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare;

- pe parcursul anului 2011 societatea a înregistrat achiziții de animale în sumă totală de **S lei**, din care de la S.C. COMPANIA IONUȚ & FLORINA SINESCU S.R.L. Sirețel în sumă de S lei și de la P.F.A. CRISTEA PARASCHIV din Ghidiceni - Galati în sumă de S lei, în baza facturilor centralizate în anexa nr. 5 la raport, anexate în copie. Organele de inspecție fiscală precizează că facturile de achiziții nu conțin toate informațiile prevăzute de lege pentru a fi deductibile, pe facturi nu este completat contul bancar și banca unde este deschis acesta, la rubrica mijloc de transport este specificat doar auto, fără a se specifica numărul de înmatriculare a mijlocului de transport care a efectuat transportul bunurilor, la rubrica referitoare la expedierea nu este completat nimic, iar facturile nu sunt însoțite de avize de însoțire a mărfii. Ca urmare, organele de inspecție fiscală au considerat că suma de S lei este o cheltuială nedeductibilă fiscal, în conformitate art. 21 alin. (4) lit. f) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare;

- în perioada iunie - septembrie 2011, societatea a înregistrat achiziții de animale în sumă totală de **S lei**, în baza facturilor prezentate în anexa nr. 7 la raport, de la S.C. JUNCU SN COM S.R.L. din Galați, societate declarată inactivă începând cu data de 18.05.2011, ca urmare, suma de S lei a fost considerată cheltuială nedeductibilă fiscal în conformitate cu prevederile art. 11 alin. (1<sup>2</sup>) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru anul 2011, organele de inspecție fiscală au stabilit cheltuieli nedeductibile fiscal în sumă de S lei ( S lei + S lei + S lei + S lei + S lei + S lei). Având în vedere că la data de 31.12.2011, societatea a înregistrat o pierdere în sumă de S lei, organele de inspecție fiscală au procedat la acoperirea pierderii, rezultând astfel un profit impozabil în sumă de S lei, pentru care societatea datorează bugetului consolidat al statului un impozit pe profit în sumă de **S lei** (S lei x 16%).

c) Referitor la anul 2012, organele de inspecție fiscală precizează că societatea a înregistrat și declarat un profit impozabil în sumă de S lei, pentru care a calculat, înregistrat și declarat un impozit pe profit în sumă de S lei.

Urmarea verificării pe baza documentelor înregistrate, organele de inspecție fiscală au constatat următoarele:

- societatea a înregistrat pe cheltuieli suma de **S lei**, în baza facturilor prezentate în anexa nr. 2 la raport, reprezentând piese auto și manoperă, cheltuieli pentru care societatea nu face dovada că sunt efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, în conformitate cu prevederile art. 21 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare;
- suma de **S lei**, înregistrată pe cheltuieli în baza facturilor prezentate în anexa nr. 3 la raport, reprezentând materiale de construcții, a fost considerată ca nedeductibilă fiscal, în condițiile în care societatea nu are înregistrată în patrimoniu nici o construcție și nici nu a putut face dovada cu documente legale că are clădiri închiriate, ca urmare, societatea nu a putut justifica cu documente legale că cheltuielile au fost efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, în conformitate cu prevederile art. 21 alin. (1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare;
- în cursul anului 2012, societatea a înregistrat pe costuri, respectiv în contul 602.2 "Cheltuieli privind combustibilul", în baza facturilor și bonurilor fiscale centralizate pe luni în anexa nr. 4 la raport, suma de S lei. Organele de inspecție fiscală menționează faptul că în urma analizei documentelor justificative ale consumului de motorină, respectiv a foilor de parcurs și a bonurilor de consum, au constatat că societatea deține justificări doar pentru suma de S lei, diferența nejustificată în sumă de **S lei** fiind cheltuială nedeductibilă din punct de vedere fiscal la determinarea profitului impozabil, în conformitate cu prevederile art. 21 alin. (1) și alin. (4) lit. f) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare;
- pe parcursul anului 2012, societatea a înregistrat achiziții de animale în sumă totală de **S lei**, din care de la S.C. TRUST AGRO ZOO 2012 S.R.L. din Lespezi în sumă de S lei, de la P.F.A. CRISTEA PARASCHIV din Ghidiceni - Galați în sumă de S lei și de P.F.A. CRISTEA LILIANA PODGHIDIA din Galați în sumă de S lei, în baza facturilor centralizate în anexa nr. 5 la raport. Organele de inspecție fiscală precizează că facturile de achiziții nu conțin toate informațiile prevăzute de lege, astfel, pe facturi nu este completat contul bancar și banca unde este deschis acesta, la rubrica mijloc de transport este specificat doar auto, fără a se specifica numărul de înmatriculare a mijlocului de transport care a efectuat transportul bunurilor, la rubrica referitoare la expedierea nu este completat nimic, iar facturile nu au la bază avize de însoțire a mărfii. Ca urmare, organele de inspecție fiscală au considerat că suma de 486.861 lei este nedeductibilă fiscal, în conformitate art. 21 alin. (4) lit. f) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare. Organele de inspecție fiscală mai precizează faptul că din analiza efectuată asupra datelor rezultate din aplicația informatică privind Declarația informativă privind livrările/prestările și achizițiile efectuate pe teritoriul național - cod 394, au constatat că S.C. TRUST AGRO ZOO 2012 S.R.L. din Lespezi a declarat livrările efectuate în trimestrul II. 2012 către **S.C. „Y” S.R.L. SIREȚEL, JUD. IAȘI** doar în sumă de S lei, conform

declarației nr. 2320 din 11.03.2013, iar P.F.A. CRISTEA PARASCHIV din Ghidiceni – Galați și P.F.A. CRISTEA LILIANA PODGHIDIA din Galați nu au declarat livrările efectuate către societatea verificată.

Prin majorarea profitului impozabil aferent anului 2012 cu suma de S lei (S lei + S lei + S lei + S lei), societatea datorează bugetului consolidat al statului un impozit pe profit suplimentar în sumă de **S lei**.

Pentru diferența de impozit pe profit stabilită suplimentar în perioada verificată, în sumă totală de **S lei**, organele de inspecție fiscală au calculat dobânzi în sumă de **S lei**, pentru perioada 25.04.2011 – 28.05.2013, precum și penalități de întârziere în sumă de **S lei**, pentru perioada 25.04.2011 – 28.05.2013.

Calculul dobânzilor și al penalităților de întârziere s-a făcut în conformitate cu prevederile art. 120 și art. 120<sup>1</sup> din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În baza Raportului de inspecție fiscală nr. .... din 30.05.2013, a fost emisă Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. .... din 30.05.2013 prin care au fost stabilite diferențe de obligații fiscale în sumă totală de **S lei** reprezentând impozit pe profit în sumă de **S lei**, accesorii aferente acestuia în sumă de **S lei**, taxă pe valoarea adăugată în sumă de **S lei** și accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă de **S lei**.

**III. Având în vedere constatările organelor de inspecție fiscală, motivele prezentate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei, precum și prevederile actelor normative în vigoare, se rețin următoarele:**

**1. Referitor la taxa pe valoarea adăugată în sumă de S lei, accesoriile aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă totală de S lei, impozitul pe profit în sumă de S lei și accesoriile aferente impozitului pe profit în sumă totală de S lei, cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași, prin Serviciul Soluționare Contestații, se poate investi cu soluționarea pe fond a contestației, în condițiile în care la nivelul Parchetului de pe lângă Tribunalul Iași se află în curs de soluționare dosarul penal nr. 474/P/2013 privind pe S.C. „Y” S.R.L., SIREȚEL, JUD. IAȘI, administrată de doamna Stoica Virginia.**

**În fapt,** inspecția fiscală s-a efectuat urmarea cererii nr. ...., prin care, Inspectoratul de Poliție al Județului Iași, Poliția Municipiului Pașcani, Compartimentul de Investigare a Fraudelor, a solicitat Direcției Generale a Finanțelor Publice a Județului Iași – Activitatea de Inspecție Fiscală: *„În interesul soluționării dosarului penal cu nr. 474/P/2013, aflat în supravegherea Parchetului de pe lângă Tribunalul Iași, în cadrul căruia se efectuează cercetări sub aspectul săvârșirii infracțiunii de evaziune fiscală, faptă prev. și ped. de art. 9 ali. 1 lit „b” și*

„c” din Legea nr. 241/2005, vă rugăm să ne înaintați cu celeritate în original rapoartele de inspecție fiscală cu toate anexele, întocmite cu ocazia inspecțiilor fiscale efectuate la SC ANI MORĂRIȚA SRL, CUI 27187963, cu sediul social în comuna Sirețel jud. Iași, societate administrată de către numita Stoica Virginia .....

Organele de inspecție fiscală din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a Județului Iași, Activitatea de Inspecție Fiscală, au întocmit Raportul de inspecție fiscală nr. ...., în baza căruia au emis Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. ...., prin care au stabilit în sarcina **S.C. „Y” S.R.L. SIREȚEL, JUD. IAȘI** diferențe suplimentare de plată în sumă totală de **S lei**, ce reprezintă:

- S lei - impozit pe profit;
- S lei - dobânzi aferente impozitului pe profit;
- S lei - penalități de întârziere aferente impozitului pe profit;
- S lei - taxa pe valoarea adăugată;
- S lei - dobânzi aferente taxei pe valoarea adăugată;
- S lei - penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

Urmarea solicitării Inspectoratului de Poliție Iași, Poliția Municipiului Pașcani, Compartimentul de Investigare a Fraudelor, făcute prin adresa nr. ...., prin adresa nr. ...., Activitatea de Inspecție Fiscală Iași a înaintat un exemplar al Raportului de inspecție fiscală nr. F-..... acestei instituții.

Organul de soluționare competent, prin adresele nr. 36795 din ....., a solicitat Parchetului de pe lângă Tribunalul Iași, să comunice care este stadiul cercetărilor în dosarul penal nr. 474/P/2013 și eventual să transmită rezoluția motivată pronunțată în rezolvarea cauzei penale.

Aceleași solicitări s-au făcut și Inspectoratului de Poliție Iași, Poliția Municipiului Pașcani, Compartimentul de Investigare a Fraudelor, prin adresele nr. ....

Urmarea adresei nr. ...., prin adresa din 03.09.2013, înregistrată la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași sub nr. ...., Parchetul de pe lângă Tribunalul Iași, ne comunică faptul că; „în dosarul nr. 474/P/2013, urmărirea penală nu a fost finalizată prin pronunțarea unei soluții, dosarul aflându-se în lucru la Poliția Municipiului Pașcani – Compartimentul de Investigare a Fraudelor.”

Anterior, prin adresa nr. ...., înregistrată la instituția noastră sub nr. ...., Poliția Municipiului Pașcani – Compartimentul de Investigare a Fraudelor, a transmis rezoluția din data de 09.07.2013, emisă în dosarul de cercetare penală nr. 474P/2013, prin care s-a dispus începerea urmăririi penale față de învinuita Stoica Virginia, administrator la **S.C. „Y” S.R.L. SIREȚEL, JUD. IAȘI**.

**În drept**, la art. 214 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se precizează:

*„Suspendarea procedurii de soluționare a contestației pe cale administrativă:*

*(1) Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când:*

*a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedură administrativă;*

*b) soluționarea cauzei depinde, în tot sau în parte, de existența sau inexistența unui drept care face obiectul unei alte judecăți.”*

Ca urmare, organele administrative nu se pot pronunța pe fondul cauzei înainte de a se finaliza soluționarea laturii penale, având în vedere principiul de drept **„penalul ține în loc civilul”**, precum și faptul că în speță operațiunile efectuate au implicații fiscale pentru care se ridică problema realității operațiunilor efectuate.

Astfel, având în vedere faptul că între stabilirea obligațiilor fiscale instituite prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. .... din 30.05.2013, contestate de **S.C. „Y” S.R.L. SIREȚEL, JUD. IAȘI** și stabilirea caracterului infracțional al faptelor săvârșite există o strânsă interdependență de care depinde soluționarea cauzei pe cale administrativă, interdependență care constă în faptul că administratorul și asociatul unic al societății, în persoana d-nei Stoica Virginia, în perioada 22.07.2010 – 31.12.2012, a dispus înregistrarea în contabilitate a unor facturi fiscale cuprinzând cheltuieli privind achiziții de bovine, furaje etc., care nu au la bază operațiuni reale, în sensul că nu se poate justifica că acestea au fost destinate realizării de venituri impozabile.

Ca urmare, se constată faptul că organele administrative nu se pot pronunța pe fondul cauzei înainte de a se finaliza soluționarea laturii penale, ținând cont de principiul de drept **„penalul ține în loc civilul”**.

Având în vedere cele precizate mai sus, se reține că până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, se va suspenda, pentru acest capăt de cerere soluționarea contestației pentru suma totală de **S lei**, reprezentând:

- S lei - impozit pe profit;
- S lei - dobânzi aferente impozitului pe profit;
- S lei - penalități de întârziere aferente impozitului pe profit;
- S lei - taxa pe valoarea adăugată;
- S lei - dobânzi aferente taxei pe valoarea adăugată;
- S lei - penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată,

procedura administrativă urmând a fi reluată în conformitate cu prevederile art. 214 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care precizează:

*„Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea sau, după caz, la expirarea termenului*

*stabilit de organul de soluționare competent potrivit alin. (2), indiferent dacă motivul care a determinat suspendarea a încetat sau nu.*"

De asemenea, pct. 10.1 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, aprobate prin Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 450/2013, prevede:

*„Dacă prin decizie se suspendă soluționarea contestației până la rezolvarea cauzei penale, organul de soluționare competent va relua procedura administrativă, în condițiile art. 213 alin. (1) din Codul de procedură fiscală, numai după încetarea definitivă și executorie a motivului care a determinat suspendarea. Aceasta trebuie dovedită de către organele fiscale sau de contestator printr-un înscris emis de organele abilitate. Soluția dată de organele de cercetare și urmărire penală trebuie însoțită de rezoluția motivată, atunci când suspendarea a fost pronunțată până la rezolvarea cauzei penale. [...].”*

**2. În ceea ce privește contestația formulată împotriva Dispoziției privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr. ...., cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași, prin Serviciul Soluționare Contestații are competența de a soluționa acest capăt de cerere în condițiile în care această dispoziție nu se referă la stabilirea măsurii de diminuare a pierderii fiscale.**

**În fapt,** prin Dispoziția privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr. ...., organele de inspecție fiscală, având în vedere constatările consemnate în Raportul de inspecție fiscală nr. F-IS ....., au dispus în sarcina **S.C. „Y” S.R.L. SIREȚEL, JUD. IAȘI** următoarele măsuri:

*„1. Înregistrarea în evidența contabilă a societății a diferențelor de impozit pe profit și taxa pe valoarea adăugată stabilite suplimentar, și a accesoriilor calculate în timpul inspecției fiscale.*

*2. Corectarea erorilor de declarare a datelor din Declarațiile informative privind livrările/prestările și achizițiile efectuate pe teritoriul național (394).”*

**În drept,** sunt aplicabile prevederile art. 205 alin. (1) alin. (3) și alin. (4) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care precizează:

*„(1) Împotriva titlului de creanță, precum și împotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestație potrivit legii. Contestația este o cale administrativă de atac și nu înlătură dreptul la acțiune al celui care se consideră lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia, în condițiile legii.*

*[...]*



(3) *Baza de impunere și impozitul, taxa sau contribuția stabilite prin decizie de impunere se contestă numai împreună.*

(4) *Pot fi contestate în condițiile alin. (3) și deciziile de impunere prin care nu sunt stabilite impozite, taxe, contribuții sau alte sume datorate bugetului general consolidat, [.....]" coroborat cu prevederile art. 206 alin. (2) din același act normativ:*

*„(2) Obiectul contestației îl constituie numai sumele și măsurile stabilite și înscrise de organul fiscal în titlul de creanță sau în actul administrativ fiscal atacat, cu excepția contestației împotriva refuzului nejustificat de emitere a actului administrativ fiscal.”*

Totodată, în ceea ce privește competența de soluționare, se reține că potrivit prevederilor art. 209 alin. (1) lit. a) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare:

*“(1) Contestațiile formulate împotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, deciziilor pentru regularizarea situației emise în conformitate cu legislația în materie vamală, a măsurii de diminuare a pierderii fiscale stabilite prin dispoziție de măsuri, precum și împotriva deciziei de reverificare se soluționează de către:*

*a) structura specializată de soluționare a contestațiilor din cadrul direcțiilor generale ale finanțelor publice județene sau a municipiului București, după caz, în a căror rază teritorială își au domiciliul fiscal contestatarii, pentru contestațiile care au ca obiect impozite, taxe, contribuții, datorie vamală, accesorii ale acestora, **măsura de diminuare a pierderii fiscale**, în cuantum de până la 3 milioane lei, precum și pentru contestațiile îndreptate împotriva deciziilor de reverificare, cu excepția celor emise de organele centrale cu atribuții de inspecție fiscală.”*

Potrivit acestor prevederi legale, se reține că Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași, prin Serviciul Soluționare Contestații are competența de soluționare numai a contestațiilor formulate împotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, deciziilor pentru regularizarea situației emise în conformitate cu legislația în materie vamală, a măsurii de diminuare a pierderii fiscale stabilite prin dispoziție de măsuri și numai pentru contestațiile care au ca obiect impozite, taxe, contribuții, datorie vamală, accesoriile acestora, precum și măsura de diminuare a pierderii fiscale, în cuantum de până la 3 milioane lei.

Prin urmare, având în vedere dispozițiile legale imperative citate mai sus și întrucât măsurile stabilite în sarcina **S.C. „Y” S.R.L. SIREȚEL, JUD. IAȘI**, prin Dispoziția privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr. .... nu se referă la măsura de diminuare a pierderii fiscale, se reține că Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași, prin Serviciul Soluționare Contestații, **nu are competența de soluționare a dispoziției de măsuri în cauză**, aceasta intrând în competența organelor fiscale emitente ale actului administrativ fiscal contestat, în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (2) din Ordonanța

Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează:

*„(2) Contestațiile formulate împotriva altor acte administrative fiscale se soluționează de către organele fiscale emitente.”* Coroborate cu pct. 5.3. din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, aprobate prin Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 450/2013, care prevede:

*„5.3. Prin alte acte administrative fiscale prevăzute la art. 209 alin. (2) din Codul de procedură fiscală se înțelege actele administrative fiscale emise de organele fiscale competente, altele decât cele stipulate expres și limitativ la art. 209 alin. (1) din Codul de procedură fiscală, și pentru care competența de soluționare a contestațiilor aparține organelor fiscale emitente.”*

Ca urmare, pentru acest capăt de cerere, competența de soluționare este a Inspecției Fiscale din cadrul Administrației Județene a Finanțelor Publice Iași, în calitate de organ emitent al Dispoziției privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr. ....

**3. În ceea ce privește Procesul verbal nr. AIF – .....din 29.05.2013** încheiat de Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a Județului Iași, se reține faptul că acesta a fost întocmit de organele de inspecție fiscală în conformitate cu prevederile art. 108 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora, în cazul în care sunt sesizate organele de urmărire penală în legătură cu constatările efectuate cu ocazia inspecției fiscale și care ar putea întruni elementele constitutive ale unei infracțiuni prevăzute de legea penală, au obligația de a întocmi proces verbal în acest sens. Astfel, acest act nu constituie titlu de creanță și nu crează vreun raport obligațional între bugetul consolidat al statului și contribuabil.

Pentru considerentele învederate și în temeiul art. 214 și art. 216 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Directorul General al Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice Iași,

### **DECIDE :**

**Art. 1** Suspendarea soluționării contestației formulate de **S.C. „Y” S.R.L., SIREȚEL, JUD. IAȘI** împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. F-....., emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului

Iași, Activitatea de Inspecție Fiscală, pentru suma totală de **S lei**, reprezentând:

- S lei - impozit pe profit;
- S lei - dobânzi aferente impozitului pe profit;
- S lei - penalități de întârziere aferente impozitului pe profit;
- S lei - taxa pe valoarea adăugată;
- S lei - dobânzi aferente taxei pe valoarea adăugată;
- S lei - penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată,

procedura administrativă urmând a fi reluată la încetarea cu caracter definitiv a motivului care a determinat suspendarea în condițiile legii, conform celor reținute în prezenta decizie.

**Art. 2** Constatarea necompetenței materiale a Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice Iași, prin Serviciul Soluționare Contestații pentru contestația formulată de **S.C. „Y” S.R.L. SIREȚEL, JUD. IAȘI**, împotriva Dispoziției privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr....., urmând ca organele de inspecție fiscală din cadrul Inspecției Fiscale - Administrația Județeană a Finanțelor Publice Iași, să soluționeze acest capăt de cerere în calitate de organ emitent al dispoziției de măsuri atacate.

**Art. 3** Serviciul secretariat administrativ va comunica prezenta decizie contestatoarei și Inspecției Fiscale din cadrul Administrației Județene a Finanțelor Publice Iași, spre a fi dusă la îndeplinire.

În conformitate cu prevederile art. 210 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, decizia emisă ca urmare a soluționării contestației este definitivă în sistemul căilor administrative de atac.

Împotriva prezentei decizii, contestatoarea poate formula acțiune în contencios administrativ, în termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Iași.

4 ex./13.09.2013