

DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE  
JUDETUL MARAMURES  
BIROUL SOLUTIONAREA CONTESTATIILOR

**Decizia nr. 208 din 22.01.2010** privind solutionarea contestatiei formulata de **SC X SRL** cu domiciliul fiscal in B M, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice sub nr...../13.11.2009 si reinregistrata sub nr...../18.11.2009

Directia Generala a Finantelor Publice a fost sesizata de catre Activitatea de Inspectie Fiscala prin adresa nr...../18.11.2009 asupra contestatiei depuse de SC X SRL, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice sub nr...../18.11.2009.

Contestatia a fost formulata impotriva deciziei de impunere nr. .... /09.10.2009, emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala, in baza raportului de inspectie fiscala incheiat in data de 08.10.2009 si are ca obiect suma de ..... lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata respinsa la rambursare.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.207 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala , republicata.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.205 alin. (1) si art.209 alin. (1) lit.a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 , republicata, Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I. Prin contestatia formulata, SC X SRL solicita anularea actelor administrative fiscale atacate, motivand urmatoarele:

In cazul ambelor spatii inchiriate de catre SC X SRL au fost prezentate organelor de inspectie fiscala contractele de inchiriere, respectiv subinchiriere, facandu-se urmatoarele mentiuni:

Pentru spatiul situat pe bd.B, nr..., inchiriat de la SC L SRL , contractul prevede o decontare a investitiei in suma de ..... euro, suma care se amortizeaza partial din chiria stabilita lunar;

Pentru spatiul situat pe str.V. B., nr.... , in suprafata de ..... mp, detinut de SC M SA, pretul negociat al chiriei este de .. euro/mp, cu mult sub pretul pietei din zona, durata contractului fiind de 4 ani, astfel, investitia facuta este recunoscuta prin chiria mult diminuata si amortizata pe durata contractului.

Contestatoarea precizeaza ca prin raportul de inspectie fiscala nr...../28.07.2009, i-a fost rambursata suma de .... lei aferenta unor facturi de materiale de constructii folosite la modernizarea celor doua spatii inchiriate, pe care inspectorii fiscali le-au vazut faptic la momentul respectiv, existand astfel un antecedent unde nu s-au invocat prevederile art.149 alin. (1) lit.a) si b) din Legea nr.571/2003 .

Suma de ..... lei din factura fiscala nr...../16.07.2009 reprezentand prestari servicii amenajare spatiu emisa de SC E SRL a fost raportata organului fiscal competent atat de beneficiar cat si de furnizor, prin urmare, contestatoarea considera ca nu au fost incalcate prevederile art.145 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

Referitor la faptul ca SC E SRL nu detine mijloace fixe si obiecte de inventar, contestatoarea sustine ca acestea au fost si sunt detinute de SC X SRL , dupa cum reiese din fotocopile facturilor de intrare anexate.

In ceea ce priveste angajatii SC E SRL contestatoarea transmite procesul verbal de constatare si sanctionare a contraventiilor intocmit de ITM prin care societatea a fost sanctionata cu suma de ..... lei, deoarece inspectorii de munca au gasit ... de angajati pe santierele societatii in lunile iulie si august 2009, acestia avand contractele de munca semnate, insa nedepuse la termen.

Referitor la taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei, contestatoarea precizeaza ca este aferenta unor bunuri achizitionate in luna mai 2009, a caror existenta a fost constatata de organele de inspectie fiscala in urma verificarilor incrucisate efectuate si a fost respinsa la rambursare prin raportul de inspectie fiscala nr...../28.07.2009 pentru rambursarea soldului negativ de taxa pe valoarea adaugata aferent lunii mai 2009, pe motiv ca societatea a intocmit in mod eronat jurnalul de cumparari pe luna mai 2009.

Greseala din raportul de inspectie fiscala a fost descoperita ulterior, motiv pentru care nu s-a depus contestatie, iar in urma discutiilor avute cu inspectorul in cauza acesta a sugerat masura trecerii sumei in decontul viitor la regularizari.

II. Prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 08.10.2009, organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala au constatat urmatoarele:

Forma inspectiei fiscale efectuate a fost inspectie fiscala partiala si a avut ca obiect verificarea soldului sumei negative a taxei pe valoarea adaugata de ..... lei aferenta perioadei 01.06.2009 - 31.07.2009, solicitata la rambursare conform decontului de taxa pe valoarea adaugata inregistrat la Administratia Finantelor Publice sub nr...../25.08.2009.

SC X SRL este inregistrata la Oficiul Registrului Comertului Maramures sub nr. J...../2008, are ca obiect principal de activitate "Baruri si alte activitati de servire a bauturilor" cod CAEN 5630 si este platitoare de taxa pe valoarea adaugata incepand cu data de 25.03.2008.

In perioada verificata societatea nu a desfasurat activitati economice, aflandu-se in perioada de investitii.

Din documentele verificate rezulta ca suma negativa a taxei pe valoarea adaugata solicitata la rambursare provine in principal din lucrari de investitii constand in modernizari interioare efectuate la doua spatii inchiriate, destinate activitatii de baruri , club si discoteci .

Suma de ..... lei solicitata la rambursare pentru perioada 01.06.2009 - 31.07.2009 a fost determinata de societate astfel: .... lei in luna iunie 2009 si ..... lei in luna iulie 2009.

Taxa pe valoarea adaugata in valoare ..... lei este compusa din :

- ..... lei aferenta unor materiale de constructii achizitionate de la diverse societati, utilizate pentru finisarea si transformarea a doua cladiri luate in chirie in spatiile care urmeaza a fi destinate activitatii de club respectiv discoteci;

- ..... lei aferenta unei facturi de avans emisa de SC M SRL pentru diverse echipamente audio.

Taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei este compusa din:

- ..... lei aferenta unor achizitii de bunuri si servicii destinate unor investitii in curs la cele doua spatii inchiriate ;
- ..... lei inscrisa la randul 25 " Regularizari taxa dedusa" din decontul pe luna iulie 2009.

Referitor la cele doua spatii inchiriate la care au fost efectuate investitiile , organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

Imobilul situat in B M, bd.B, nr.... a fost luat in chirie de la SC L SRL pentru o perioada de 14 luni cu incepere de la data de 03.02.2009. Conform punctului IV din contractul de inchiriere " locatarul va putea efectua pe cheltuiala sa lucrari de amenajare a imobilului", amenajari care "vor fi decontate de locator in limita a ..... euro" (aproximativ ..... lei) si care se vor deduce partial din chirie timp de 12 luni.

Potrivit evidentei contabile , pana la data de 31.07.2009, SC X SRL a efectuat investitii in suma totala de .... lei la cele doua spatii luate in chirie , fara a evidenta distinct in contabilitate investitia aferenta fiecarui spatiu (..... lei in contul 231"Investitii in curs" si ..... lei prestari servicii inregistrate in contul 628 "Alte cheltuieli cu tertii").

Pentru spatiul situat in BM, str.V. B, nr...., SC X SRL a incheiat contractul de subinchiriere nr.../01.06.2009 cu SC E M SRL dupa ce in data de 07.04.2009 acesta din urma a luat in chirie spatiul respectiv de la SC M SA .

In ambele contracte, la pct.18 se precizeaza: " chiriasul va putea face amenajari , reparatii simple sau reparatii capitale numai cu acordul prealabil si in scris al locatorului". De asemenea, se mentioneaza ca amenajarile **"raman in proprietatea locatorului dupa incetarea contractului"**, iar **"chiriasul nu avea dreptul la nici un fel de despagubire la incetarea contractului"**.

In conformitate cu art.149 alin.(1) lit. b) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, modificata si completata prin Legea nr.343/2006 **"bunurile care fac obiectul inchirierii, leasingului, concesiunii sau oricarei alte metode de punere acestora la dispozitia unei persoane, sunt considerate bunuri de capital aparinand persoanei care le inchiriaza,** le da in leasing sau le pune la dispozitia altei persoane", iar potrivit art.149 alin.(1) lit.a)

**“bunurile de capital reprezinta toate activele corporale fixe precum si operatiunile de constructie, transformare sau modernizare a activelor corporale fixe, chiar in conditiile in care astfel de operatiuni sunt realizate de beneficiarul unui contract de inchiriere , leasing sau orice alt contract”.**

In contractele de inchiriere este mentionat ca amenajarile raman in proprietatea locatorului (SC L SRL , respectiv SC M SA).

Pentru investitiile in cauza societatea a mai solicitat anterior rambursarea taxei pe valoarea adaugata pentru lunile martie si mai 2009 , investitiile fiind incepute in luna februarie 2009 conform notei explicative data de reprezentantul societatii organelor de inspectie fiscala care au solutionat cererea de rambursare pentru luna martie 2009.

In vederea stabilirii realitatii si legalitatii operatiunilor desfasurate in perioada iunie - iulie 2009 intre SC X SRL si SC E SRL, a fost efectuat un control incrucisat la SC E SRL.

Ambele societati sunt controlate de catre domnul E Z, care este administrator si asociat la SC E SRL si director general la SC X SRL , unde are calitatea de asociat cu 90% la infiintarea societatii in anul 2008 si au sediul social la aceeasi adresa.

In urma controlului incrucisat, s-a constatat ca SC E SRL a emis catre SC X SRL factura fiscala nr...../16.07.2009 reprezentand prestari servicii amenajare spatii in valoare de .... lei plus taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei pentru care a prezentat organelor de inspectie fiscala situatiile de lucrari nr....., nr..... si nr..... din data de 12.09.2009 (semnate numai de furnizor nu si de catre beneficiar). Organele de inspectie fiscala precizeaza ca factura de prestari servicii nu a fost intocmita distinct pentru cele doua spatii luate in chirie.

Factura a fost inregistrata in jurnalul de vanzari pentru luna iulie 2009, dar decontul de taxa pe valoarea adaugata nu a fost depus in termenul legal de catre societate, (fiind depus in data de 23.09.2009 dupa inceperea prezentului control, la solicitarea repetata a organelor de control).

Desi in decontul depus in data de 23.09.2009 (prezentat la controlul incrucisat) era cuprinsa la taxa pe valoarea adaugata colectata suma de ..... lei aferenta facturii de prestari servicii , ulterior SC E SRL a depus cererea de corectare a decontului

nr...../02.10.2009 urmare careia a stornat de la taxa pe valoarea adaugata colectata suma de ..... lei.

Prin urmare, la data intocmirii prezentului raport de inspectie fiscala SC E SRL nu are declarata la organele fiscale taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei, dar SC X SRL in calitate de client deduce si cere rambursarea taxei pe valoarea adaugata in suma de ..... lei.

Prin cele precizate, au fost incalcate prevederile art.145 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal modificata si completata prin Legea nr.343/2006 potrivit caruia dreptul de deducere ia nastere in momentul exigibilitatii taxei , coroborat cu art.134 alin.(2) din acelasi act normativ conform caruia exigibilitatea taxei reprezinta data la care autoritatea fiscala devine indreptatita sa solicite plata taxei.

La data prezentului raport, conform fisei analitice pe platitor , SC E SRL are taxa pe valoarea adaugata de plata restanta in suma de ..... lei cu majorari in suma de ..... lei.

Pana la data incheierii prezentului raport de inspectie fiscala nu au fost depuse de catre SC X SRL si SC E SRL declaratiile informative privind livrarile/prestarile si achizitiile efectuate pe teritoriul Romaniei (394) pentru semestrul I 2009 (perioada care cuprinde si luna iunie supusa controlului).

In nota explicativa data organelor de inspectie fiscala, reprezentantul societatii , domnul EZ declara ca SC E SRL nu dispune de mijloace fixe si obiecte de inventar proprii pentru efectuarea lucrarilor de prestari servicii care au stat la baza emiterii facturii, lucrarile fiind executate cu mijloacele fixe si obiectele de inventar apartinand beneficiarului SC X SRL.

Din controlul efectuat la SC E SRL rezulta ca in perioada supusa controlului (iunie - iulie 2009) aceasta nu a avut personal angajat cu forme legale (contract de munca inregistrat la ITM), desi administratorul declara ca societatea a avut aproximativ 20 de angajati dar nu a inregistrat contractele de munca, (fiind sanctionata contraventional de catre ITM cu amenda in suma de ..... lei , in prezent fiind in litigiu cu aceasta institutie pentru acuzatia de utilizare ilegala a fortei de munca ).

Pentru luna iunie 2009 SC E SRL a depus la organele fiscale declaratia 100 cuprinzand impozitul pe salarii si contributiile sociale aferente salariilor , dar pentru luna iulie 2009 nu a declarat

impozitul pe salarii si contributiile sociale aferente salariilor (declaratia 100 este depusa fara obligatii de plata), acest aspect fiind motivat de administrator prin faptul ca in cursul lunii iulie 2009 au fost desfacute contractele de munca.

Luand in considerare toate deficientele prezentate referitoare la realitatea si legalitatea achizitionarii materialelor de constructii si a prestarilor de servicii efectuate la spatiile inchiriate, rezulta ca SC X SRL nu are dreptul sa deduca taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei .

In luna iunie 2009 societatea a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei din factura fiscala seria M nr...../ 09.06.2009 in valoare totala de ..... lei emisa de catre SC M SRL Timisoara reprezentand avans pentru diverse echipamente audio.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca din valoarea totala a facturii de avans , SC X SRL a achitat in data 19.07.2009 suma de ..... lei, dar in data de 31.07.2009 SC M SRL restituie societatii verificate suma de ..... lei, astfel incat pana la data de 31.07.2009 ramane achitata suma de ..... lei, iar diferenta de ..... lei este neachitata.

In conformitate cu art.134<sup>2</sup> alin.(2) lit.b) “ exigibilitatea taxei intervine la data la care se incaseaza avansul ” iar potrivit art.145 alin.(1) “dreptul de deducere ia nastere la momentul exigibilitatii taxei”.

Prin urmare, din totalul taxei pe valoarea adaugata in suma de ..... lei dedusa pe baza facturii de avans se aproba la rambursare numai suma de ..... lei aferenta avansului achitat de ..... lei, iar diferenta de ..... lei a fost stabilita suplimentar , pentru aceasta suma dreptul de deducere urmand sa intervina la data exigibilitatii taxei, respectiv la data achitarii avansului catre furnizor.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea a in scris suma de .... lei la randul 25 “Regularizari taxa dedusa” din decontul de taxa pe valoarea adaugata pentru luna iulie 2009 .

Din explicatiile date de catre reprezentantul societatii, rezulta ca suma de ..... lei a fost cuprinsa la regularizari in decontul intocmit pentru luna iulie 2009 pentru a corecta o eroare din raportul de inspectie fiscala partiala pentru rambursarea taxei pe valoarea adaugata din luna mai 2008 , cand aceasta suma nu a

fost aprobată la rambursare deși era corect determinată de societate .

Organele de inspectie fiscala precizeaza ca societatea nu a depus contestatie impotriva deciziei de impunere nr...../ 29.07.2009 si a raportului de inspectie fiscala partiala incheiat in data de 29.07.2009.

Suma de ..... lei reprezinta taxa pe valoarea adaugata neaprobata la rambursare de catre organele de inspectie fiscala la controlul anterior, pe baza unei decizii de impunere care nu a fost contestata de societate, iar in urma controlului, organele de inspectie fiscala au inaintat organelor de urmarire penală sesizarea nr...../29.07.2009 pentru un prejudiciu total de ..... lei , care cuprinde si suma de ..... lei.

Luand in considerare cele prezentate, urmeaza ca organele de urmarire penală sa se pronunte cu privire la cele sesizate, inclusiv asupra sumei de ..... lei . In consecinta, suma de ..... lei nu poate fi aprobată la rambursare pana la solutionarea cazului de catre organele de drept.

Prin cele precizate au fost incalcate prevederile art.147<sup>1</sup> din Legea nr.571/2003 modificata prin Legea nr.343/2006.

Avand in vedere cele constatate, din suma totala solicitata la rambursare de ..... lei organele de inspectie fiscala au respins rambursarea sumei de ..... lei si au aprobat rambursarea sumei de ..... lei.

Raportul de inspectie fiscala partiala incheiat in data de 08.10.2009 a stat la baza emiterii deciziei de impunere nr...../09.10.2009 prin care organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala au respins la rambursare taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei si au aprobat la rambursare suma de ..... lei.

III. Luand in considerare sustinerile contestatoarei, constatarile organelor de inspectie fiscala , documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative invocate de contestatoare si de organele de inspectie fiscala , s-au retinut urmatoarele:



**Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte daca SC X SRL datoreaza taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei stabilita suplimentar prin decizia de impunere nr...../09.10.2009.**

**In fapt,** SC X SRL a solicitat prin decontul de taxa pe valoarea adaugata inregistrat la Administratia Finantelor Publice sub nr...../25.08.2009 rambursarea soldului sumei negative a taxei pe valoarea adaugata de ..... lei aferenta perioadei 01.06.2009 - 31.07.2009.

In perioada verificata, societatea nu a desfasurat activitati economice, fiind in perioada de investitii.

Suma negativa a taxei pe valoarea adaugata solicitata la rambursare provine in principal din lucrari de investitii efectuate de SC E SRL constand in modernizari interioare, la doua spatii inchiriate de SC X SRL, destinate activitatii de baruri, club si discoteci si din achizitii de materiale de constructii de la diverse societati comerciale, utilizate pentru finisarea si transformarea celor doua spatii luate in chirie.

Cele doua spatii la care au fost efectuate lucrari de investitii au fost inchiriate de SC X SRL de la SC L SRL - spatiul situat in B M, b-dul B., nr...si de la SC E SRL - spatiul situat in B M, str. V. B, nr.... .

Pana la data de 31.07.2009, SC X SRL a efectuat la cele doua spatii inchiriate investitii in suma totala de ..... lei pe care le-a inregistrat in contul 231 "Imobilizari corporale in curs de executie" - suma de ..... lei si in contul 628 "Alte cheltuieli cu serviciile executate de terti"- suma de ..... lei, fara a evidientia distinct in contabilitate investitia aferenta fiecarui spatiu.

Potrivit contractului de inchiriere incheiat cu SC L SRL chirasul va putea face pe cheltuiala sa amenajari care vor fi decontate de locator in limita a ..... euro, iar conform contractului de subinchiriere incheiat cu SC E SRL chirasul va putea face amenajari, reparatii simple sau capitale numai cu acordul prealabil si in scris al locatorului, fara a avea dreptul la nici un fel de despagubire, pentru amenajarile facute, la incetarea contractului.

Ambele contracte prevad ca amenajarile raman in proprietatea locatorului, dupa incetarea acestora, respectiv in proprietatea SC L SRL si SC M SRL.

Pentru prestarile de servicii constand in modernizari interioare efectuate la spatiile inchiriate si materialele de constructii achizitionate de la diverse societati comerciale, utilizate pentru transformarea celor doua spatii luate in chirie, SC X SRL a dedus in perioada 01.06.2009 - 31.07.2009 taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei din care : ..... lei aferenta prestarilor de servicii efectuate de SC E SRL la spatiile inchiriate si ..... aferenta materialelor de constructii .

In urma verificarilor efectuate, organele de inspectie fiscala au constatat ca materialele de constructii achizitionate in perioada iunie - iulie 2009 de la diverse societati comerciale nu au fost utilizate in scopul realizarii de operatiuni taxabile si prin urmare au stabilit ca SC X SRL nu are dreptul la deducerea taxei pe valoarea adaugata in suma de ..... lei.

In vederea stabilirii realitatii si legalitatii operatiunilor desfasurate in perioada iunie - iulie 2009 intre SC X SRL si SC E SRL, in calitate de prestator de servicii constand in modernizari interioare la spatiile inchiriate, organele de inspectie fiscala au efectuat un control incrucisat la SC E SRL, in urma caruia au constatat urmatoarele:

Ambele societati sunt controlate de catre d-nul E Z , care este administrator si asociat la SC E SRL si director general la SC X SRL unde are calitatea de asociat cu ..% de la infiintarea societatii in anul 2008 si au sediul social la aceeasi adresa .

In data de 16.07.2009 SC E SRL a emis catre SC X SRL factura fiscala nr..... reprezentand prestari servicii amenajare spatii in valoare de .... lei plus taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei pentru care a prezentat organelor de inspectie fiscala situatiile de lucrari nr....., nr....., si nr..... din data de 12.09.2009 semnate numai de furnizor , nu si de catre beneficiar. Factura de prestari

servicii nu a fost intocmita distinct pentru cele doua spatii luate in chirie.

In perioada iunie - iulie 2009 SC E SRL nu a avut personal angajat cu contract de munca inregistrat la ITM.

Pentru luna iunie 2009 SC E SRL a depus la organele fiscale declaratia 100 cuprinzand impozitul pe salarii si contributiile sociale aferente salariilor, dar pentru luna iulie 2009 nu a declarat impozitul pe salarii si contributiile sociale aferente salariilor , acest aspect fiind motivat de administrator prin faptul ca in cursul lunii iulie 2009 au fost desfacute toate contractele de munca.

Pana la data incheierii raportului de inspectie fiscala SC X SRL si SC E SRL nu au depus declaratiile informative privind livrarile /prestarile si achizitiile efectuate pe teritoriul Romaniei (394) pentru sem. I 2009 .

In nota explicativa data organelor de inspectie fiscala, reprezentantul societatii, domnul E Z declara ca SC E SRL nu dispune de mijloace fixe si obiecte de inventar proprii pentru efectuarea lucrarilor de prestari servicii care au stat la baza emiterii facturii, lucrarile fiind executate cu mijloacele fixe si obiectele de inventar apartinand beneficiarului SC X SRL.

SC E SRL a depus decontul de taxa pe valoarea adaugata aferent lunii iulie 2009, in care era cuprinsa taxa pe valoarea adaugata colectata in suma de ..... lei din factura fiscala nr...../16.07.2009, in data de 23.09.2009 dupa inceperea controlului, la solicitarea repetata a organelor de control.

La data de 02.10.2009, SC E SRL depune cererea de corectare a decontului respectiv nr....., urmare careia storneaza taxa pe valoarea adaugata colectata in suma de ..... lei, astfel ca la data incheierii raportului de inspectie fiscala SC E SRL, in calitate de furnizor al SC X SRL nu are declarata la organele fiscale taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei , solicitata la rambursare de catre SC X SRL.

Luand in considerare toate deficientele constatate referitoare la realitatea si legalitatea operatiunilor economice, organele de inspectie fiscala au stabilit ca SC X SRL nu are dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de ..... lei aferenta

prestarilor de servicii constand in modernizari interioare efectuate la spatiile inchiriate in luna iulie 2009.

Avand in vedere cele constatate cu privire la materialele de constructii achizitionate de la diverse societati si lucrarile de investitii efectuate la cele doua spatii inchiriate, organele de inspectie fiscala au respins la rambursare taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei.

In urma solicitarii Biroului Solutionarea Contestatiilor de a preciza motivele de drept pentru care nu a fost acordat dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de ..... lei, cu adresa nr...../23.12.2009 inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice sub nr...../28.12.2009 Activitatea de Inspectie Fiscala a facut urmatoarele precizari :

In perioada verificata nu exista facturi emise de locatorul SC L SRL pentru chirie si nici documente care sa ateste ca se deduce suma de ..... euro din quantumul chiriei lunare, ca urmare a lucrarilor de amenajare recunoscute de locator, asa cum prevede contractul intre parti.

SC X SRL si SC E SRL sunt persoane juridice afiliate, controlate de catre d-nul E Z care este director general si asociat cu ..% la SC X SRL respectiv administrator si asociat la SC E SRL si au sediul social la aceeasi adresa.

In perioada iunie - iulie 2009 cand a efectuat prestarile de servicii, SC E SRL nu a avut personal angajat cu contract de munca inregistrat la ITM, iar factura fiscala nr..../16.07.2009 reprezentand prestari servicii amenajare spatii pentru SC X SRL, nu a fost intocmita distinct pentru cele doua spatii luate in chirie, fapt pentru care nu se poate urmari incadrarea in clauza prevazuta in contractul incheiat de SC X SRL cu SC L SRL referitor la decontarea investitiilor efectuate de locatar in limita a ..... euro.

Potrivit contractelor de inchiriere, respectiv subinchiriere prezentate de catre SC X SRL organelor de inspectie fiscala, investitiile efectuate la spatiile inchiriate nu sunt in proprietatea locatarului.

Aceste precizari scot in evidenta caracterul nelegal al operatiunilor economice dintre SC X SRL si SC E SRL, in ceea ce priveste lucrarile de investitii efectuate la spatiile inchiriate.

În consecință, organele de inspecție fiscală au precizat că SC X SRL a încălcat prevederile art.145 alin.(2) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal și au respins la rambursare taxa pe valoarea adăugată în suma de ..... lei aferentă investițiilor efectuate de SC X SRL în lunile iunie și iulie 2009 la spațiile închiriate.

**În drept**, art.149 alin.(1) lit.a) și b) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal prevede:

***“a) bunurile de capital reprezintă toate activele corporale fixe, definite la art. 125<sup>1</sup> alin. (1) pct. 3, precum și operațiunile de construcție, transformare sau modernizare a activelor corporale fixe, exclusiv reparațiile sau lucrările de întreținere a acestor active, chiar în condițiile în care astfel de operațiuni sunt realizate de beneficiarul unui contract de închiriere, leasing sau orice alt contract prin care activele fixe corporale se pun la dispoziția unei alte persoane;***

***b) bunurile care fac obiectul închirierii, leasingului, concesiunii sau oricărei alte metode de punere a acestora la dispoziția unei persoane sunt considerate bunuri de capital aparținând persoanei care le închiriază, le da în leasing sau le pune la dispoziția altei persoane;***

În temeiul prevederilor legale citate și ținând cont de documentele existente la dosarul cauzei, respectiv contractele de închiriere și subînchiriere încheiate de SC X SRL cu SC L SRL și SC E SRL după ce acesta din urmă a închiriat spațiul de la SC M SA, se reține că SC X SRL nu este beneficiarul investițiilor efectuate la spațiile închiriate întrucât bunurile care fac obiectul închirierii, respectiv subînchirierii sunt bunuri de capital ale societăților care le-au închiriat.

Potrivit art. 145 alin.(2) lit.a) din același act normativ:

***“ Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:***

***a) operațiuni taxabile.”***

Luând în considerare prevederile legale citate și având în vedere că materialele de construcții achiziționate de la diverse

societati comerciale si prestarile de servicii efectuate de SC E SRL la spatiile inchiriate de SC X SRL nu au fost destinate realizarii de operatiuni taxabile, intrucat investitiile efectuate nu sunt proprietatea locatarului, nu are dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma totala de ..... lei.

In concluzie, pentru taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei, contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata.

In luna iunie 2009 SC X SRL a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei din factura fiscala seria M nr...../09.06.2009 in suma totala de ..... lei emisa de SC M SRL, reprezentand avans pentru diverse echipamente audio.

Prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 08.10.2009 organele de inspectie fiscala au constatat ca din valoarea totala a facturii de avans SC X SRL a achitat suma de ..... lei , dar in data de 31.07.2009 SC M SRL restituie o parte din avans respectiv suma de ..... lei, astfel incat pana la data de 31.07.2009 ramane achitata suma de ..... lei , iar diferenta de ..... este neachitata.

Astfel, din totalul taxei pe valoarea adaugata in suma de ..... lei dedusa de societate pe baza facturii de avans, organele de inspectie fiscala au aprobat la rambursare suma de ... lei aferenta avansului achitat de ..... lei si au respins taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei .

Conform art.146 alin.(1) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal , republicata:

***“ Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabila trebuie sa indeplineasca urmatoarele conditii:***

***a) pentru taxa datorata sau achitata , aferenta bunurilor care i-au fost ori urmeaza sa-i fie livrate sau a serviciilor care i-au fost ori urmeaza sa ii fie prestate in beneficiul sau sa detina o factura care sa cuprinda informatiile prevazute la art.155 alin.(5)”***

Tinand seama de prevederile legale citate se retine ca SC X SRL are dreptul sa deduca taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei intrucat detine factura fiscala seria M nr...../ 09.06.2009 emisa de SC M SRL.

Din constatarile organelor de inspectie fiscala nu rezulta ca achizitiile nu au fost destinate realizarii de operatiuni taxabile, in concluzie, SC X SRL are dreptul sa deduca taxa pe valoarea adaugata aferenta acestora potrivit art.145 alin. (2) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, motiv pentru care contestatia urmeaza sa fie admisa pentru suma de ..... lei.

Prin decontul de taxa pe valoarea adaugata nr...../25.08.2009, SC X SRL solicita rambursarea taxei pe valoarea adaugata in suma de ..... lei inscrisa la randul 25 "Regularizari taxa dedusa" .

Din nota explicativa data de domnul E Z, reprezentant al SC X SRL in data de 01.10.2009, rezulta ca suma de ..... lei a fost inscrisa la regularizari in decontul intocmit pentru luna iulie 2009 pentru a corecta o eroare a organelor de inspectie fiscala din raportul de inspectie fiscala partiala pentru rambursarea taxei pe valoarea adaugata aferenta lunii mai 2009.

Organele de inspectie fiscala precizeaza ca suma de .... lei reprezinta taxa pe valoarea adaugata neaprobata la rambursarea anterioara pe baza deciziei de impunere nr...../29.07.2009, care nu a fost contestata de catre societate, iar in urma controlului organele de inspectie fiscala au inaintat organelor de urmarire penala sesizarea nr...../29.07.2009 pentru un prejudiciu total de ... lei care cuprinde si suma de .... lei. SC X SRL nu a depus contestatie impotriva deciziei de impunere si a raportului de inspectie fiscala partiala incheiat in data de 29.07.2009 care i-au fost comunicate in data de 11.08.2009 .

Art. 207 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala , republicata, prevede:

***" (1) Contestatia se va depune in termen de 30 de zile de la data comunicarii actului administrativ fiscal, sub sanctiunea decaderii."***

In temeiul prevederilor legale citate si avand in vedere ca SC X SRL a depus contestatie impotriva deciziei de impunere nr...../29.07.2009 in data de 13.11.2009, fiind inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice sub nr. ...., dupa 93 de zile de la data comunicarii acesteia, respectiv la data de 11.08.2009, asa cum rezulta din confirmarea de primire existenta in copie la dosarul

cauzei, aceasta a decăzut din dreptul de a i se soluționa pe fond contestația.

În consecință, contestația urmează să fie respinsă ca nedepusă în termen pentru suma de ..... lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată.

Pentru considerentele reținute în conținutul deciziei și în temeiul art.210, art.216 alin.(1) și (2) și art.217 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală , republicată, se

### DECIDE

1.Admiterea contestației formulate de SC X SRL , cu domiciliul fiscal în BM, pentru suma de ..... lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată și anularea deciziei de impunere nr...../ 09.10.2009 pentru această sumă.

2.Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de SC X SRL , cu domiciliul fiscal în BM, str. V. , nr... pentru suma ..... lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată.

3.Respingerea ca nedepusă în termen a contestației formulate de SC X SRL , cu domiciliul fiscal în BM, str. V. A., nr... pentru suma de .... lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunal în termen de 6 luni de la data comunicării.

DIRECTOR COORDONATOR