

DECIZIA NR. 136 din 2014

privind solutionarea contestatiilor formulate de petentul **X**

inregistrate la D.G.R.F.P. sub nr...../ 28.01.2014 si/ 14.02.2014

Directia Generala Regionala a Finantelor Publice..... Serviciul de solutionare a contestatiilor, a fost sesizata de catre Administratia Judeteana a Finantelor Publice....., prin adresele nr./22.01.2014;/12.02.2014, inregistrate la D.G.R.F.P..... sub nr./28.01.2014, si/14.02.2014, cu privire la contestatiile formulate de petentul **X**, cu domiciliul in localitatea, str..... nr....., jud....., prin Societatea de Avocati **X** cu sediul in, str....., nr....., ap....., jud....., cu domiciliul ales de citare/comunicare la aceasta adresa.

Contestatiile au fost formulate impotriva:

Deciziei privind stabilirea diferentelor de taxa pe emisii poluante provenite de la autovehicule nr...../24.12.2013 privind suma de lei, suma ce reprezinta diferenta intre:

- taxa pe emisii poluante pentru autovehicule datorata potrivit legii in suma de lei;
- taxa pe emisii poluante pentru autovehicule in suma de..... lei stabilita prin Decizia privind stabilirea taxei pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule nr. din 25.01.2013;

Deciziei privind stabilirea diferentelor de taxa pe poluare provenite de la autovehicule nr./20.01.2014 privind suma de lei, suma ce reprezinta diferenta intre :

- taxa pe poluare pentru autovehicule datorata potrivit legii in suma de lei;
- taxa pe poluare pentru autovehicule in suma de lei stabilita prin Decizia nr. din 31.05.2010;

Avind in vedere ca petentul **X**, a formulat contestatiile pentru fiecare act administrativ fiscal, emis de organul fiscal din cadrul Serviciului Fiscal, urmeaza a se conexa dosarele contestatiilor cu privire la diferentele de taxa pe emisii poluante in valoare totala de lei, stabilita de plata prin Deciziile privind stabilirea diferentelor de taxa pe emisii poluante provenite de la autovehicule nr...../24.12.2013, si Decizia privind stabilirea diferentelor privind taxa pe poluare

nr...../20.01.2014, in conformitate cu prevederile pct. 9.5 din Ordinul nr. 450/2013, privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr 92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala, republicata, care dispune:

“ In situatiile in care organele competente au de solutionat doua sau mai multe contestatii, formulate de aceiasi persoana fizica sau persoana juridica, impotriva unor titluri de creanta fiscala, sau alte acte administrative fiscale incheiate de aceleasi organe fiscale, sau alte organe fiscale vizind aceiasi categorie de obligatii fiscale, sau tipuri diferite, dar care sub aspectul cuantumului se influenteaza reciproc, se va proceda la conexarea dosarelor, daca prin aceasta se asigura o mai buna administrare si valorificare a probelor in rezolvarea cauzei”.

Referitor la calitatea procesuala de a formula contestatie se retin urmatoarele:

Contestatiile formulate in numele **X** sunt formulate prin imputernicit Societatea de Avocati , fara a se preciza numele avocatului care semneaza si stampileaza contestatia.

La dosarul cauzei au fost depuse imputernicirile avocatiele insa acestea nu au numar , nu cuprind numarul/data contractului de asistenta si activitatile ce urmeaza a fi exercitate si nici semnatura contestatorului.

Prin adresa nr...../24.01.2014, Directia Generala Regionala a Finantelor Publice prin Serviciul Solutionare Contestatii a solicitat petentului **X**, s-a transmite imputernicirile avocatiele care sa cuprinda semnatura contestatorului, in conformitate cu art. 206, alin 1) lin e) din OG 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala coroborate cu pct. 3.2 si 2.3 din Ordinul MFP nr. 450/19.04.2013 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala si art.175.2, din HG 1050/2004 pentru aprobarea Normelor Metodologice de aplicare a OG 92/2003, prin transmiterea imputernicirii avocatiele .

Adresa nr. /24.01.2014, a fost comunicata la domiciliul ales de citare/comunicare in, str., nr....., ap....., jud.....

Prin scrisoarea inregistrata la A.J.F.P..... sub nr...../01.04.2014, SC de Avocati precizeaza :

- “potrivit art. 206 alin.(1) lit.e) din OG92/2003, dovada calitatii de imputernicit se efectueaza potrivit legii, iar conform:

- art. 44 alin.(2) din L.51/1995, actele intocmite de avocat pentru legitimarea fata de terti a calitatii de reprezentant (in speta delegatia avocatiele) au forta probanta deplina.

- art.126 din Statutul profesiei de avocat, avocatul se legitimeaza fata de terti prin imputernicirea avocatiele intocmita conform anexei nr.II, semnatura clientului nefiind necesara.”

In drept sunt aplicabile prevederile art.205, alin.(2) din OG 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala care precizeaza urmatoarele;

" Este indreptatit la contestatie numai cel care considera ca a fost lezat in drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia."

Totodata potrivit art.206, alin.1), lit.e) din OG 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala, se precizeaza;

"ART. 206

Forma si continutul contestatiei

(1) *Contestatia se formuleaza în scris si va cuprinde:*

*e) semnatura contestatorului sau a împuternicitului acestuia, precum si stampila în cazul persoanelor juridice. **Dovada calitatii de împuternicit al contestatorului, persoana fizica sau juridica, se face potrivit legii.***

Art.175.2, din HG 1050/2004 pentru aprobarea Normelor Metodologice de aplicare a OG 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala dat in aplicarea prevederilor art.175 din OG 92/2003, care dupa republicare a devenit art.206, precizeaza:

*" In situatia in care contestatia este formulata printr-un împuternicit al contestatorului, organele de solutionare competente vor verifica împuternicirea, care trebuie sa poarte **semnatura** si **stampila persoanei juridice contestatoare**, dupa caz."*

ART. 126 alin (1) din Hotararea nr. 67/2011 privind adoptarea Statutului profesiei de avocat, precizeaza:

" (1) Contractul de asistenta juridica prevede, în mod expres, întinderea puterilor pe care clientul le confera avocatului. În baza acestuia, avocatul se legitimeaza fata de terti prin împuternicirea avocatiala întocmita conform anexei nr. II. Prevederile art. 122 alin. (4) se aplica în mod corespunzator si formularului împuternicirii avocatiale."

Art. 122 alin (4) din Hotararea nr. 67/2011 a Consiliului Uniunii Nationale a Barourilor din Romania privind adoptarea Statutului profesiei de avocat , precizeaza:

" (4) Contractul de asistenta juridica va fi tiparit în formulare tipizate si înseriate ce vor contine sigla U.N.B.R., cea a baroului emitent, denumirea "Uniunea Nationala a Barourilor din România" si cea a baroului emitent. Seria va avea o componenta literala comuna fiecarui barou si o componenta cifrica formata

din 6 cifre, urmata de mentionarea anului emiterii formularelor. Înserierea este rezervata de catre barou fiecarei forme de exercitare a profesiei."

In anexa II din Hotararea nr. 67/2011 privind adoptarea Statutului profesiei de avocat, se precizeaza:

"Semnatura nu este necesara în situatia în care forma de exercitare a profesiei de avocat atesta identitatea partilor, a continutului si data contractului de asistenta juridica în baza caruia s-a eliberat împuternicirea."

Punctul 3.2 Ordinul nr. 450/2013 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G 92/2003 privind Codul de procedura fiscala dat in aplicarea art. 206" Forma si continutul contestatiei ", prevede urmatoarele:

*"3.2. Dosarul contestatiei va cuprinde: **contestatia în original, care trebuie sa poarte semnatura persoanei îndreptatite, precum si amprenta stampilei, în cazul contestatorului persoana juridica, împuternicirea avocatiala în original sau în copie legalizata,***

Punctul 2.3 Ordinul nr. 450/2013 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G 92/2003 privind Codul de procedura fiscala dat in aplicarea art. 206" Forma si continutul contestatiei ", prevede urmatoarele:

" 2.3. În situatia în care contestatia nu îndeplineste cerintele care privesc depunerea în original a împuternicirii sau în copie legalizata, semnatura, precum si stampilarea acesteia, organele de solutionare competente vor solicita contestatorului, printr-o scrisoare recomandata cu confirmare de primire, ca în termen de 5 zile de la comunicare sa îndeplineasca aceste cerinte. În caz contrar, contestatia va fi respinsa, fara a se mai analiza fondul cauzei.

Din interpretarea acestor dispozitii legale reiese ca este îndreptatit sa formuleze contestatie numai cel care a fost lezat in drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia, iar contestatia trebuie sa cuprinda, in cazul persoanelor fizice semnatura acestora.

Contestatia poate fi depusa prin împuternicit , insa dovada calitatii de împuternicit se face conform legii.

Semnatura contestatarului nu este necesara pe împuternicire in situatia in care se atesta continutul si data contractului de asistenta juridica in baza caruia s-a eliberat împuternicirea.

Astfel, contestatiile formulate de debitorul obligatiei de plata, ca titular al dreptului la actiune, trebuie sa imbrace anumite **cerinte precizate expres de lege, sub sanctiunea respingerii ei , fara a se mai analiza fondul cauzei .**

Sustinerile SC de avocati conform carora semnatura clientului nu este necesara intrucat s-au prezentat imputernicirile avocatiuale la dosarul cauzei , nu pot fi luate in considerare intrucat conform prevederilor legale anterior enuntate imputernicirea se elibereaza in baza unui contract de asistenta care prevede intinderea puterilor pe care clientul le confera avocatului , iar in cauza nu s-a precizat care este contractul ce a fost incheiat cu clientul .

Astfel imputernicirile prezentate la dosarul cauzei nu indeplinesc conditiile procedurale de valabilitate, nefiind semnate de contestatar.

In drept art.213 alin (5) din O.G.92/2003 privind Codul de procedura fiscala precizeaza:

(5) Organul de solutionare competent se va pronunta mai intai asupra exceptiilor de procedura si asupra celor de fond, iar cand se constata ca acestea sunt intemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei.

Art. 217 alin (1) din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala conform caruia:

“ART. 217

Respingerea contestatiei pentru neîndeplinirea conditiilor procedurale

(1) Daca organul de solutionare competent constata neîndeplinirea unei conditii procedurale, contestatia va fi respinsa fara a se proceda la analiza pe fond a cauzei.”

De asemenea pct. 9.4 din Ordinul 450/2013 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G 92/2003 privind Codul de procedura fiscala precizeaza:

*"9.4. În solutionarea contestatiilor, exceptiile de procedura si de fond pot fi urmatoarele: exceptia de nerespectare a termenului de depunere a contestatiei, exceptia de necompetenta a organului care a încheiat actul contestat, exceptia lipsei semnaturii sau a stampilei de pe contestatie, exceptia lipsei de interes, **exceptia lipsei de calitate procesuala**, prescriptia, puterea de lucru judecat etc.*

Intrucat urmare demersurilor intreprinse in virtutea rolului activ, nu s-a putut demonstra calitatea de imputernicit al contestatorului a avocatului din cadrul SC de Avocati..... care a semnat contestatiile , se constata ca contestatiile formulate in numele petentului **X** au fost depuse de o persoana lipsita de calitate procesuala.

Pentru considerentele aratate in continutul prezentei, urmeaza a se respinge contestatiile ca fiind formulate de o persoana lipsita de calitatea de a contesta, contestatiile neindeplinind conditiile procedurale prevazute la art.206, alin.1), lit.e) din OG 92/2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala si art.175.2 din HG

1050/2004 pentru aprobarea Normelor Metodologice de aplicare a OG 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art.206, alin.1), lit.e) din OG 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala, se:

DECIDE :

Respingerea contestatiilor formulate in numele petentului **X** ca fiind depuse de o persoana lipsita de calitatea de a contesta.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul in termen de 6 luni de la comunicare conform Legii contenciosului administrativ nr.554/2004.