



## Ministerul Finanțelor Publice



### Agenția Națională de Administrare Fiscală

Direcția Generală a Finanțelor  
Publice a Județului Maramureș  
Biroul Solutionarea Contestatiilor

**Decizia nr.242 din 27.06.2012 privind solutionarea  
contestatiei formulate de SC X SRL, cu domiciliul fiscal in B. S., str. S.  
,nr.../., inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice  
a judetului M. sub nr...../10.04.2012**

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. a fost sesizata de catre Activitatea de Inspecție Fiscală prin adresa nr. ..../09.04.2012, inregistrata sub nr...../10.04.2012 asupra contestatiei depuse de SC X SRL, impotriva deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. ....../27.02.2012, emisa in baza raportului de inspectie fiscala incheiat in data de 27.02.2012.

Contestatia are ca obiect suma totala de ..... lei, reprezentand:

- ..... lei - impozit pe profit;
- ..... lei - majorari, dobanzi si penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit;
- ..... lei - taxa pe valoarea adaugata;
- ..... lei - majorari , dobanzi si penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.205 alin.(1), art.207alin.(1) si art.209 alin.(1) lit.a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I. Prin contestatia formulata SC X SRL solicita admiterea acesteia si anulara in totalitate a actelor administrative fiscale atacate pentru urmatoarele motive:

Organele de inspectie fiscala au considerat eronat ca fiind nedeductibila cheltuiala in suma de ..... lei, pentru care au calculat impozit pe profit si TVA intrucat contestatoarea nu a avut cunostiinta la momentul contractarii de inactivitatea societatilor comerciale furnizoare.

SC X SRL precizeaza ca a achizitionat materiale si piese in baza facturilor fiscale care sunt inregistrate in contabilitate, valoarea acestor facturi fiind achitata catre furnizori ( contribuabilii declarati inactivi, cu activitate suspendata sau care nu au depus declaratiile fiscale).

De asemenea contestatoarea precizeaza ca nu poate sa raspunda decat pentru faptele proprii si nu pentru neindeplinirea de catre alti agenti economici a obligatiilor impuse de lege.

Stabilirea de catre organele de inspectie fiscala a sumelor suplimentare de plata este nelegala si in raport de faptul ca nu si-au indeplinit la randul lor obligatiile stabilite prin lege privind aducerea la cunostinta a masurii de declarare a inactivitatii avand in vedere ca din discutiile purtate cu furnizorii de legume rezulta ca nu aveau cunostinta de declararea starii de inactivitate.

SC X SRL precizeaza ca toate cheltuielile inregistrate in contabilitatea societatii au la baza un document justificativ pentru deducerea lor, nefiind incalcate prevederile art. 21 alin.(4) lit.f) din Legea nr. 571/2003 republicata .

Cu privire la cheltuielile inregistrate privind achizitiile de marfuri de la societati care nu sunt platitoare de TVA, avand in vedere ca furnizorul a trecut pe factura codul unic de inregistrare cu RO nu-i poate fi imputat SC X SRL trecerea eronata de catre o societate a caracteristicilor acesteia.

Referitor la cheltuielile inregistrate privind achizitiile de marfuri de la societati care nu au depus declaratiile fiscale contestatoarea sustine ca in Legea nr. 571/2003 nu exista o dispozitie prin care sa se stabileasca ca nedepunerea de catre o societate a declaratiilor fiscale are drept sanctiune imposibilitatea deducerii de catre terte persoane juridice a facturilor emise de acea societate.

Cu privire la facturile emise de societati care sunt in afara plajei de numere alocate, contestatoarea considera nelegal demersul organului de control intrucat emiterea acestor facturi poate constitui cel mult o eroare materiala interna, fara consecinte asupra deducerii cheltuielilor respective.

II. Prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 27.02.2012, organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala au constatat urmatoarele:

Forma inspectiei fiscale a fost inspectie fiscala generala si a vizat perioada 01.06.2008-31.12.2011.

SC X SRL are ca obiect principal de activitate: Alte activitati profesionale, stiintifice si tehnice, cod CAEN 7490.

1.Referitor la impozitul pe profit, organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

La data de 31.12.2008 societatea a inregistrat conform balantei de verificare contabila in creditul contului 121 un profit contabil in valoare de .... lei si a declarat in declaratia 101/2008 inregistrata la organul fiscal teritorial sub nr. ..../15.02.2009 un profit impozabil in valoare de .... lei si un impozit pe profit in suma de .... lei.

In perioada 01.06.2008-31.12.2008 SC X SRL a inregistrat in evidenta contabila achizitii de bunuri (materiale, piese etc.) in valoare de .... lei si TVA in suma de .... lei , de la SC V. C SRL, SC A. T. SRL, SC V. S. SRL, SC A. U. SRL, SC L. SRL si SC E. G. SRL care nu sunt platitoare de TVA sau care in perioada cand au emis facturile nu au depus declaratii fiscale si informativ prin care sa declare obligatiile fiscale datorate bugetului de stat (venituri si TVA colectata), ori au avut activitatea suspendata, asa cum rezulta din situatia privind contribuabilul, generata din programul Fiscnet .

Facturile in baza carora au fost inregistrate achizitiile de bunuri nu sunt intocmite cu toate informatiile prevazute de art. 155 alin.(5) din Legea nr. 571/2003, sunt achitate in numerar neindeplinind astfel calitatea de documente justificative pentru operatiuni economice reale. Cheltuielile inregistrate si taxa pe valoarea adaugata aferenta nu sunt deductibile conform prevederilor art. 19 alin.(1) si art. 146 alin.(1) din Legea nr. 571/2003.

In perioada 01.06.2008-31.12.2008 cheltuielile inregistrate in evidenta contabila in conturile 6024 si 604 in suma de ..... lei aferente facturilor emise de SC A SRL, SC V C SRL, SC A U SRL, SC L SRL si SC E C SRL sunt nedeductibile din punct de vedere fiscal, urmare a nerespectarii art. 21 alin.(4) lit.f) din Legea nr. 571/2003 conform caruia cheltuielile inregistrate in contabilitate fara document justificativ potrivit legii sunt nedeductibile si a art. 21 alin.(4) lit. r) din acelasi act normativ conform caruia cheltuielile inregistrate in evidenta contabila care au la baza un document emis de un contribuabil inactiv sunt nedeductibile fiscal.

Conform pct. 44 din HG nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 inregistrările in evidenta contabila se fac cronologic si sistematic , pe baza inscrisurilor ce dobandesc calitatea de document justificativ .

Potrivit art. 6 alin.(1) din Legea contabilitatii nr. 82/1991 orice operatiune economico-financiara efectuata se consemneaza in momentul efectuării ei intr-un document justificativ care sta la baza inregistrării in contabilitate dobandind astfel calitatea de document justificativ.

Conform art. 11 alin.(1<sup>2</sup>) din Legea nr. 571/2003 nu sunt luate in considerare de autoritatile fiscale tranzactiile efectuate cu un contribuabil inactiv prin ordin al presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala.

Astfel, pentru anul 2008 organele de inspectie fiscala au stabilit un impozit pe profit suplimentar de plata in suma de ..... lei cu termen de plata la data de 25.01.2009.

In perioada 01.01.2009-31.12.2009 SC X SRL a inregistrat in evidenta contabila achizitii de bunuri (materiale, piese etc.) in valoare de .... lei si TVA in suma de .... lei , de la SC S. C. SRL si SC F. SRL care nu au depus declaratii fiscale si informative prin care sa declare obligatiile fiscale datorate bugetului de stat (venituri si TVA colectata), ori au avut activitatea suspendata, asa cum rezulta din situatia privind contribuabilul, generata din programul Fiscnet .

Facturile in baza carora au fost inregistrate achizitiile de bunuri nu sunt intocmite cu toate informatiile prevazute de art. 155 alin.(5) din Legea nr. 571/2003, sunt achitate in numerar neindeplinind astfel calitatea de documente justificative pentru operatiuni economice reale. Cheltuielile inregistrate si taxa pe valoarea adaugata aferenta nu sunt deductibile conform prevederilor art. 19 alin.(1) si art. 146 alin.(1) din Legea nr. 571/2003.

In perioada 01.01.2009-31.12.2009 cheltuielile inregistrate in evidenta contabila in conturile 6024 si 604 in suma de .... lei aferente facturilor emise de SC S. C. SRL si SC F. I. SRL sunt nedeductibile din punct de vedere fiscal, urmare a nerespectarii art. 21 alin.(4) lit.f) din Legea nr. 571/2003.

Astfel, pentru anul 2009 organele de inspectie fiscala au stabilit un impozit pe profit suplimentar de plata in suma de .... lei cu termen de plata la data de 25.01.2010.

Conform balantei de verificare la data de 30.09.2010 societatea a inregistrat o pierdere contabila in valoare de ..... lei, cheltuieli nedeductibile in valoare de .... lei, inregistrate in contul 691, ce reprezinta impozit minim.

In perioada 01.01.2010-30.09.2010 SC X SRL a inregistrat in evidenta contabila achizitii de bunuri (materiale, piese etc.) in valoare de ..... lei si TVA in suma de .... lei , de la SC A. SRL, SC R. SRL, SC C. SRL si SC T. P. SRL care nu au depus declaratii fiscale si informative prin care sa declare obligatiile fiscale datorate bugetului de stat (venituri si TVA colectata), asa cum rezulta din situatia privind contribuabilul, generata din programul Fiscnet sau facturile de achizitie au numerele cuprinse in plaja de numere prezentate in adresa nr. ..../03.10.2011 emisa de Agentia Nationala de Administrare Fiscala.

Facturile in baza carora au fost inregistrate achizitiile de bunuri nu sunt intocmite cu toate informatiile prevazute de art. 155 alin.(5) din Legea nr. 571/2003, sunt achitate in numerar neindeplinind astfel calitatea de

documente justificative pentru operatiuni economice reale. Cheltuielile inregistrate si taxa pe valoarea adaugata aferenta nu sunt deductibile conform prevederilor art. 19 alin.(1) si art. 146 alin.(1) din Legea nr. 571/2003.

In perioada 01.01.2010-30.09.2010 cheltuielile inregistrate in evidenta contabila in conturile 6024 si 604 in suma de ..... lei aferente facturilor emise de SC A. SRL, SC R. SRL, SC C. SRL si SC T. P. SRL sunt nedeductibile din punct de vedere fiscal, urmare a nerespectarii art. 21 alin.(4) lit.f) din Legea nr. 571/2003 si pct. 44 din HG nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003.

Avand in vedere soldul debitor al contului 121 in suma de .... lei, cheltuielile nedeductibile cu achizitii de bunuri in suma de .... lei si cu impozitul minim in suma de .... lei organele de inspectie fiscala au calculat un profit impozabil in suma de ..... lei si un impozit aferent in suma de .... lei.

Luand in considerare impozitul minim declarat in suma de .... lei organele de inspectie fiscala au stabilit un impozit pe profit suplimentar de plata in suma de .... lei, cu termen de plata la data de 25.02.2011 .

Pentru perioada 01.10.2010-31.12.2010 avand in vedere soldul creditor al contului 121 in suma de .... lei si rulajul contului 691 de ... lei organele de inspectie fiscala au stabilit un profit impozabil in suma de .... lei si un impozit pe profit in suma de .... lei.

Tinand cont de impozitul pe profit declarat de societate in suma de ... lei organele de inspectie fiscala au stabilit un impozit pe profit suplimentar in suma de .... lei, cu termen de plata la data de 25.02.2011.

In perioada 01.01.2011-30.09.2011 SC X SRL a inregistrat in evidenta contabila in achizitii de bunuri (materiale, piese etc.) in valoare de .... lei si TVA in suma de ..... lei , de la SC B C SRL, SC C T SRL, SC C SRL , SC K I SRL, SC C A SRL, si SC C C SRL care nu au depus declaratii fiscale si informative prin care sa declare obligatiile fiscale datorate bugetului de stat (venituri si TVA colectata), asa cum rezulta din situatia privind contribuabilul, generata din programul Fiscnet sau facturile de achizitie au numerele cuprinse in plaja de numere prezentate in adresa nr. .... /03.10.2011 emisa de Agentia Nationala de Administrare Fiscala.

Facturile in baza carora au fost inregistrate achizitiile de bunuri nu sunt intocmite cu toate informatiile prevazute de art. 155 alin.(5) din Legea nr. 571/2003, sunt achitate in numerar neindeplinind astfel calitatea de documente justificative pentru operatiuni economice reale.

In perioada 01.01.2011-30.09.2011 cheltuielile inregistrate in evidenta contabila in conturile 6024 si 604 in suma de .... lei aferente facturilor emise

de SC B C SRL, SC C T SRL, SC C SRL si SC K I SRL, SC C I SRL, si SC C I SRL sunt nedeductibile din punct de vedere fiscal, conform art. 21 alin.(4) lit.f) din Legea nr. 571/2003 si pct. 44 din HG nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003.

Conform balantei de verificare la data de 30.09.2011 societatea a inregistrat un sold debitor al contului 121 in valoare de .... lei si un rulaj al contului 6581 reprezentand accesorii obligatii fiscale in valoare de ... lei.

Avand in vedere soldul debitor al contului 121 in suma de ..... lei, cheltuielile nedeductibile in suma de .... lei si cheltuielile nedeductibile cu achizitii de bunuri in suma de .... lei organele de inspectie fiscala au calculat un profit impozabil in suma de .... lei si un impozit pe profit suplimentar in suma de .... lei, cu termen de plata la data de 25.10.2011.

In concluzie, pentru perioada 01.06.2008-30.09.2011 organele de inspectie fiscala au stabilit un impozit pe profit suplimentar in suma de .... lei din care .... lei pentru anul 2008, .... lei pentru anul 2009, .... lei pentru perioada 01.01.2010-30.09.2010, .... lei pentru perioada 01.10.2010-31.12.2010 si ..... lei pentru perioada 01.01.2011-30.09.2011.

Pentru neplata la termenele legale al impozitului pe profit determinat suplimentar in suma totala de .... lei, organele de inspectie fiscala au calculat majorari si dobanzi de intarziere in suma totala de ..... lei pentru perioada 26.01.2009-22.02.2012 in conformitate cu prevederile art.119, art.120 alin. (1) si (2) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala si penalitati de intarziere in suma totala de .... lei, conform art. 120<sup>1</sup> alin.(2) lit.c) din acelasi act normativ.

2.Referitor la taxa pe valoarea adaugata, organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

La data de 31.12.2011 societatea inregistreaza si declara o taxa pe valoarea adaugata de plata in suma de .... lei.

Avand in vedere aspectele prezentate la capitolul " Impozit pe profit" , organele de inspectie fiscala au constatat ca SC X SRL a dedus in perioada 01.06.2008-30.09.2011 taxa pe valoarea adaugata in suma totala de ..... lei in baza facturilor emise de SC V. I. SRL, SC A. T. ARL, SC V. C. SRL, SC A. U. SRL, SC L. SRL , SC E. G. SRL, SC S. S. SRL , SC F. I. SRL, SC A. SRL, SC R. SRL, SC C. SRL , SC T. P. SRL, SC B. C. SRL, SC C. T. SRL, SC K. I. SRL, SC C. I. SRL, si SC C. I. SRL care nu sunt platitoare de TVA, sau care in perioada cand au emis facturile nu au depus declaratii fiscale si informative prin care sa declare obligatiile fiscale datorate bugetului de stat

(venituri si TVA colectata), ori au avut activitatea suspendata, asa cum rezulta din situatia privind contribuabilul, generata din programul Fiscnet sau facturile de achizitie au numerele cuprinse in plaja de numere prezentate in adresa nr. ..../03.10.2011 emisa de Agentia Nationala de Administrare Fiscala.

Potrivit art. 6 alin.(1) din Legea contabilitatii nr. 82/1991 orice operatiune economico-financiara efectuata se consemneaza in momentul efectuarii ei intr-un document justificativ care sta la baza inregistrarilor in contabilitate dobandind astfel calitatea de document justificativ.

Conform art. 11 alin.(1<sup>2</sup>) din Legea nr. 571/2003, republicata autoritatile fiscale nu vor lua in considerare tranzactiile efectuate cu un contribuabil declarat inactiv prin ordin al presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala.

Potrivit art. 3 alin.(1) din Ordinul ANAF nr. 575/2006 privind stabilirea conditiilor si declararea contribuabililor inactivi modificat si completat prin Ordinul ANAF nr. 697/2007 de la data declararii ca inactiv contribuabilul nu mai are dreptul de a utiliza facturi fiscale.

Potrivit art. 146 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 571/2003 republicata pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabila trebuie sa detina o factura care sa cuprinda informatiile prevazute de art.155 alin.(5).

Astfel, organele de inspectie fiscala au stabilit ca taxa pe valoarea adaugata in suma de .... lei este nedeductibila, motiv pentru care au determinat-o ca taxa pe valoarea adaugata de plata suplimentara.

Pentru neplata la termenele legale a taxei pe valoarea adaugata determinat suplimentar in suma totala de .... lei, organele de inspectie fiscala au calculat majorari si dobanzi de intarziere in suma totala de .... lei pentru perioada 26.07.2008-22.02.2012 in conformitate cu prevederile art.119, art.120 alin. (1) si (2) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala si penalitati de intarziere in suma totala de ... lei, conform art. 120<sup>1</sup> alin.(2) lit.c) din acelasi act normativ.

Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 27.02.2011 , a stat la baza emiterii deciziei de impunere nr. ... ..../27.02.2012, privind obligatiile fiscale datorate de SC X SRL in suma totala de ..... lei reprezentand impozit pe profit in suma de .... lei, majorari si penalitati de intarziere aferente in suma de ..... lei, taxa pe valoarea adaugata in suma de .... lei si majorari si penalitati de intarziere aferente in suma de ..... lei.

III.Luand in considerare sustinerile contestatoarei, constatarile

organelor de inspectie fiscala, documentele existente la dosarul contestatiei, precum si actele normative invocate de contestatoare si de organele de inspectie fiscala, s-au retinut urmatoarele:

**1.Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. este investita sa se pronunte daca SC X SRL datoreaza impozitul pe profit in suma de .... lei, stabilit suplimentar prin decizia de impunere nr. ....../27.02.2012, emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala.**

**In fapt**, in perioada 01.06.2008-30.09.2011 SC X SRL a inregistrat in conturile 6024 si 604 cheltuieli cu diverse bunuri reprezentand materiale, piese etc. in valoare de .... lei din care ... lei in anul 2008, in baza facturilor emise de SC A. T. SRL, SC V. C. SRL, SC A. U. SRL, SC L. SRL si SC E. C. SRL, .... lei in anul 2009 in baza facturilor emise de SC S. S. SRL si SC F. I. SRL, ... lei in anul 2010 in baza facturilor emise de SC A. SRL, SC R. SRL, SC C. SRL si SC T. P. SRL si .... lei in perioada 01.01.2011-30.09.2011 in baza facturilor emise de SC B. C. SRL, SC C. T. SRL, SC C. SRL, SC K. I. SRL, SC C. I. SRL si SC C. I. SRL.

Facturile fiscale in speta nu contin adresa beneficiarului, respectiv strada si numarul .

Conform bazei de date ANAF rezulta ca SC A. T. SRL, SC V. S. SRL, SC A. U. SRL, SC LE SRL, SC F I. SRL, SC A SRL, si SC R. SRL nu au depus declaratii de impozite si taxe in perioada verificata, SC S. S SRL a fost declarata de organele fiscale societate de tip fantoma, iar SC E. C. SRL, SC B. C. SRL, SC K. D. SRL, SC C. I. SRL, SC T. P. SRL si SC C. I. SRL nu au declarat livrarile prin deconturile de TVA.

Potrivit adresei nr. ..../03.10.2011 emisa de Agentia Nationala de Administrare Fiscala facturile emise de SC C. SRL, SC C. T. SRL sunt false.

Ca urmare a neindeplinirii obligatiilor fiscale declarative SC A. U. SRL si SC S. S. SRL au fost declarate inactive incepand cu data de 11.06.2009 iar SC F. F. SRL a fost radiata in data de 18.01.2011.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca facturile mentionate nu indeplinesc conditiile de document justificativ pentru a fi inregistrate in contabilitate iar cheltuielile in suma de ..... lei sunt nedeductibile fiscal, motiv pentru care organele de inspectie fiscala au procedat la calcularea profitului impozabil si a impozitului pe profit astfel:

Pentru anul 2008, avand in vedere soldul creditor al contului 121 de ..... lei, cheltuielile nedeductibile stabilite de societate in suma de .... lei si cele stabilite de organele de inspectie fiscala in suma de .... lei, rezulta un profit impozabil in suma de ..... lei si un impozit pe profit aferent in suma de



..... lei. Luand in considerare impozitul pe profit declarat in suma de .... lei organele de inspectie fiscala au stabilit un impozit pe profit suplimentar de plata in suma de .... lei .

Pentru anul 2009, avand in vedere soldul creditor al contului 121 de .... lei, cheltuielile nedeductibile stabilite de societate in suma de ..... lei si cele stabilite de organele de inspectie fiscala in suma de .... lei, rezulta un profit impozabil in suma de .... lei si un impozit pe profit aferent in suma de .... lei. Luand in considerare impozitul pe profit declarat in suma de .... lei organele de inspectie fiscala au stabilit un impozit pe profit suplimentar de plata in suma de .... lei .

Pentru perioada 01.01.2010-30.09.2010, avand in vedere soldul debitor al contului 121 in suma de .... lei, cheltuielile nedeductibile cu achizitii de bunuri in suma de .... lei si cu impozitul minim in suma de .... lei organele de inspectie fiscala au calculat un profit impozabil in suma de .... lei si un impozit pe profit aferent in suma de .... lei. Luand in considerare impozitul minim declarat in suma de .... lei organele de inspectie fiscala au stabilit un impozit pe profit suplimentar de plata in suma de ..... lei .

Pentru perioada 01.10.2010-31.12.2010, avand in vedere soldul creditor al contului 121 in suma de ..... lei, cheltuielile nedeductibile cu impozitul pe profit in suma de .... lei organele de inspectie fiscala au calculat un profit impozabil in suma de .... lei si un impozit pe profit aferent in suma de .... lei. Luand in considerare impozitul pe profit declarat in suma de .... lei organele de inspectie fiscala au stabilit un impozit pe profit suplimentar de plata in suma de .... lei .

Pentru perioada 01.01.2011-30.09.2011, avand in vedere soldul debitor al contului 121 in suma de ..... lei, cheltuielile nedeductibile cu accesoriile aferente obligatiilor fiscale in suma de ..... lei si cheltuielile nedeductibile fiscal cu achizitii de bunuri in suma de .... lei stabilite in urma verificarii, organele de inspectie fiscala au calculat un profit impozabil in suma de .... lei si un impozit pe profit suplimentar in suma de .... lei.

Avand in vedere cele constatate organele de inspectie fiscala au stabilit in urma verificarii un impozit pe profit suplimentar in suma de ... lei.

**In drept**, art.19 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, republicata, precizeaza:

***“Profitul impozabil se calculeaza ca diferenta intre veniturile realizate din orice sursa si cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile si la***

**care se adauga cheltuielile nedeductibile”.**

Art. 21 alin. (1) si alin. (4) lit. f) din acelasi act normativ prevede:

**“(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative in vigoare.**

**(4) Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile:**

**f) cheltuielile inregistrate in contabilitate, care nu au la baza un document justificativ, potrivit legii, prin care sa se faca dovada efectuarii operatiunii sau intrarii in gestiune, dupa caz, potrivit normelor;”**

Luand in considerare prevederile legale citate si cele precizate in continutul deciziei se retine ca SC X SRL nu are drept de deducere a cheltuielilor in suma de ..... lei, reprezentand materiale si pise de schimb, deoarece facturile nu indeplinesc calitatea de document justificativ potrivit legii prin care sa faca dovada efectuarii operatiunilor.

Astfel, facturile nu contin adresa beneficiarului respectiv strada si numarul, contrar prevederilor pct.2 din O.M.F.P. nr. 1850/2004 privind registrele si formularele financiar-contabile, in vigoare pana la data de 31.12.2008, care precizeaza:

**“Documentele care stau la baza înregistrărilor în contabilitate pot dobândi calitatea de document justificativ numai în condițiile în care furnizează toate informațiile prevăzute de normele legale în vigoare.”**

Pct. 2 din O.M.F.P. nr.3512/2008 privind documentele financiar-contabile, in vigoare din data de 01.01.2009 contine prevederi similare cu cele citate mai sus.

Conform facturilor in speta toate bunurile achizitionate au fost transportate cu autovehiculul cu numarul de inmatriculare .. .. care potrivit bazei de date ANAF este un autoturism, astfel ca avand in vedere caracteristicile tehnice ale bunurilor inscrise in facturile in speta cum ar fi “ Instalatie de racire ... mc”, “Rezervor aer ...l” “ Ramificatie ...x...x...”, “ Ramificatie ...x...x...”, “ Motor auxiliar S....” rezulta ca acestea nu puteau fi transportate cu un astfel de autovehicul.

De asemenea, asa cum s-a aratat in continutul deciziei, o parte din furnizori nu au depus declaratii de impozite si taxe in perioada verificata, iar altii nu au declarat livrarile prin deconturile de TVA.

Conform bazei de date ANAF, SC A. T. SRL are ca obiect de activitate “Comert cu amanuntul al carnii si al produselor din carne”, SC V. C.

SRL "Comert cu ridicata al produselor cosmetice si de parfumerie", SC A. U. SRL, SC K. D. SRL, SC C. I. SRL si SC F. I. SRL "Comert cu ridicata al imbracamintei si incaltamintei", SC LE SRL "Alte activitati de servicii suport pentru intreprinderi", SC E. G. SRL "Comert cu ridicata al fructelor si legumelor", SC S. S. SRL "Alte activitati de tiparire", SC A SRL si SC T. P. SRL "Fabricarea altor articole de imbracaminte si accesorii", SC R. SRL "Legatorie si servicii conexe", SC C. SRL "Lucrari de constructii a cladirilor rezidentiale si nerezidentiale", SC B. C. SRL "Comert cu amnuntul prin standuri, chioscuri si pietre al altor produse", iar SC C. I. SRL "Comert cu amanuntul al textilelor, in magazine specializate", prin urmare nu puteau efectua comert cu materiale si piese de schimb.

Mai mult, SC S. S. SRL a fost declarata de organele fiscale societate de tip fantoma, iar facturile emise de SC C. SRL si SC C. T. SRL sunt false, potrivit adresei nr. ..../03.10.2011 emisa de Agentia Nationala de Administrare Fiscala, prin urmare operatiunile inscrise in facturile emise in numele acestor societati nu sunt reale.

Avand in vedere cele precizate se retine ca SC X SRL datoreaza impozitul pe profit suplimentar in suma de .... lei, motiv pentru care pentru acest capat de cerere, contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata.

**2.Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. este investita sa se pronunte daca SC X SRL datoreaza taxa pe valoarea adaugata in suma de .... lei, stabilita suplimentar prin decizia de impunere nr. .... /27.02.2012, emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala.**

**In fapt**, SC X SRL a dedus in perioada 01.06.2008-30.06.2009 taxa pe valoarea adaugata in suma totala de .... lei in baza facturilor emise de SC V. I. SRL, SC A. T. ARL, SC A. U. SRL, SC S. S. SRL si SC F. I. SRL, reprezentand materiale si piese de schimb.

Conform bazei de date ANAF, aceste societati nu sunt inregistrate in scopuri de TVA la organul fiscal teritorial.

Avand in vedere cele precizate, organele de inspectie fiscala au considerat ca SC X SRL nu are dreptul sa deduca TVA in suma de .... lei, motiv pentru care au stabilit aceasta suma ca taxa pe valoarea adaugata de plata suplimentara .

Art.146 alin.(1) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, precizeaza:

***"(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:***

**a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său de către o persoană impozabilă, să dețină o factură emisă în conformitate cu prevederile art. 155 alin.(5);”**

Art. 155 alin. (5) lit. c) din același act normativ prevede:

**(5) Factura cuprinde în mod obligatoriu următoarele informații:**

**c) denumirea/numele, adresa și codul de înregistrare prevăzut la art. 153, după caz, ale persoanei impozabile care emite factura;**

În temeiul prevederilor legale citate se reține că, pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată SC X SRL trebuie să dețină facturi fiscale care să cuprindă codul de înregistrare fiscală al cumpărătorului, care are prefixul “RO”, conform Standardului internațional ISO 3166, așa cum prevede art. 154 alin.(1) din Legea nr. 571/2003, privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Întrucât potrivit bazei de date a Ministerului Finanțelor Publice aceste societăți nu sunt platitoare de taxă pe valoarea adăugată, se reține că nu dețin cod de înregistrare fiscală cu prefixul “RO” și nu puteau emite facturi cu TVA.

Astfel, SC X SRL nu are dreptul să deducă taxă pe valoarea adăugată în suma de .... lei, înscrisă în facturile fiscale în cauză.

SC X SRL a dedus în perioada 01.01.2010-03.05.2011 taxă pe valoarea adăugată în suma totală de ... lei în baza facturilor emise de SC V. C. SRL, SC LE SRL, SC E. C. SRL, SC A. SRL, SC R SRL, SC C. SRL, SC T. P. SRL, SC B. C SRL, SC C. T. SRL, SC K. D. SRL, SC C. I. SRL, și SC C. I. SRL, reprezentând materiale și piese de schimb.

Conform bazei de date ANAF rezultă că SC A. T. SRL, SC V. C. SRL, SC A. U. SRL, SC LE SRL, SC F. I. SRL, SC A. SRL, și SC R. SRL nu au depus declarații de impozite și taxe în perioada verificată, SC S. S. SRL a fost declarată de organele fiscale societate de tip fantomă, iar SC E. C. SRL, SC B. C. SRL, SC K. I. SRL, SC C. I. SRL, SC T. P. SRL și SC C. I. SRL nu au declarat livrările prin deconturile de TVA.

Potrivit adresei nr. ..../03.10.2011 emisă de Agenția Națională de Administrare Fiscală facturile emise de SC C. SRL și SC C. T. SRL sunt false.

Organele de inspecție fiscală au constatat că facturile fiscale în speta nu îndeplinesc calitatea de document justificativ deoarece nu au fost completate cu toate datele privind adresa beneficiarului, respectiv strada și numărul.

Art. 155 alin. (5) lit. f) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, precizeaza:

**“(5) Factura cuprinde în mod obligatoriu următoarele informații:  
f)denumirea/numele și adresa beneficiarului bunurilor sau serviciilor, precum și codul de înregistrare în scopuri de TVA sau codul de identificare fiscală ale beneficiarului, dacă acesta este o persoană impozabilă sau o persoană juridică neimpozabilă;”**

În temeiul prevederilor legale citate și luând în considerare prevederile art.146 alin.(1) lit. a) din Legea nr. 571/2003, citate în conținutul deciziei, se reține că adaugata SC X SRL nu are dreptul să deducă taxa pe valoarea adaugată în suma de ... lei provenită din facturile emise de SC V. C. SRL, SC LE SRL, SC E. C. SRL, SC A. SRL, SC R. SRL, SC C. SRL, SC T. P. SRL, SC B. C. SRL, SC C. T. SRL, SC K. D. SRL, SC C. I. SRL, și SC C. I. SRL întrucât nu conțin toate informațiile obligatorii prevăzute de lege cu privire la adresa beneficiarului respectiv strada și numărul.

Mai mult, așa cum s-a arătat în conținutul deciziei, furnizorii în speta nu declară livrările prin deconturile de TVA și nu colectează taxa pe valoarea adaugată aferentă acestor livrări.

În concluzie, pentru capatul de cerere reprezentând taxa pe valoarea adaugată în suma de .... lei, contestația urmează să fie respinsă ca neîntemeiată.

**3. Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului M. este investită să se pronunțe dacă, SC X SRL datorează majorările, dobânzile și penalitățile de întârziere în suma totală de .... lei aferente impozitului pe profit și taxei pe valoarea adaugată, stabilite prin decizia de impunere nr. ....../27.02.2012, emisă de Activitatea de Inspectie Fiscala M.**

**În fapt,** așa cum s-a arătat la capetele de cerere soluționate anterior, SC X SRL datorează impozitul pe profit în suma de .... lei și taxa pe valoarea adaugată în suma de .... lei.

Pentru neachitarea la termenele legale a obligațiilor fiscale determinate suplimentar, în suma totală de .... lei, reprezentând impozit pe profit și taxa pe valoarea adaugată, organele de inspectie fiscală au calculat majorări, dobânzi și penalități de întârziere în suma de .... lei.

**In drept**, art.119 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, in vigoare pana la data de 30.06.2010 prevede:

**(1) " Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen majorari de intarziere".**

Art.120 alin.(1) si (7) din acelasi act normativ, in vigoare pana la data de 30.06.2010, precizeaza:

**(1) "Majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv.**

**(7) Nivelul majorarii de intarziere este de 0.1% pentru fiecare zi de intarziere si poate fi modificat prin legile bugetare anuale."**

Art. 119 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, modificat prin OUG nr. 39/2010 , in vigoare de la data de 01.07.2010 prevede:

**"(1) Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen dobanzi si penalitati de intarziere".**

Art. 120 alin. (1) si (7) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, modificat prin OUG nr. 39/2010, in vigoare de la data de 01.07.2010 precizeaza:

**"(1) Dobanzile se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate inclusiv.**

**(7) Nivelul dobanzii de intarziere este de 0,05% pentru fiecare zi de intarziere si poate fi modificat prin legile bugetare anuale."**

Art. 120 alin.(7) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, modificat prin OUG nr.88/2010, in vigoare de la data de 01.10.2010, precizeaza:

**" (7) Nivelul dobanzii de intarziere este de 0,04% pentru fiecare zi de intarziere si poate fi modificat prin legile bugetare anuale."**

Luand in considerare prevederile legale citate, se retine ca pentru obligatiile fiscale determinate suplimentar si neachitate la scadenta reprezentand impozit pe profit si taxa pe valoarea adaugata in suma totala de ..... lei, SC X SRL datoreaza majorarile si dobanzile de intarziere in suma de ... lei.

Art. 120<sup>1</sup> alin. (2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, modificata si completata prin Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 39/2010, in vigoare de la data de 01.07.2010, prevede:

**“(2) Nivelul penalitatii de intarziere se stabileste astfel:**

*b) daca stingerea se realizeaza in urmatoarele 60 de zile, nivelul penalitatii de intarziere este de 5% din obligatiile fiscale principale stinse;*

***c) dupa implinirea termenului prevazut la lit. b), nivelul penalitatii de intarziere este de 15% din obligatiile fiscale principale ramase nestinse”.***

In temeiul prevederilor legale citate se retine ca pentru obligatiile fiscale determinate suplimentar si neachitate la scadenta reprezentand impozit pe profit si taxa pe valoarea adaugata in suma totala de .... lei, SC X SRL datoreaza penalitatile de intarziere in suma de .... lei, prin aplicarea procentului de 15% la valoarea obligatiei fiscale principale.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art.210 si art.216 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

DECIDE

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de SC X SRL, cu domiciliul fiscal in loc. in B. S., str. S. nr.../...

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul M. in termen de 6 luni de la data comunicarii.

DIRECTOR EXECUTIV