



1

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
Agencia Națională de
Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor
Publice a Județului Iași



Str. Anastasie Panu nr.26, Iasi
Tel : +0232 213332
Fax : +0232 219899
e-mail : admin.isisjudx01.is@mfinante.ro

DECIZIA NR. _____ / _____ 2010
privind soluționarea contestației formulate de
d-I X,
înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași
sub nr. .../...

Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași, prin Serviciul Soluționare Contestații, a fost sesizată de Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Vaslui - Serviciul Inspecție Fiscală Persoane Fizice cu adresa nr. ..., înregistrată la instituția noastră sub nr. ... din ..., cu privire la contestația formulată de **d-I X** cu domiciliul fiscal în Iași, str. ... nr. ..., bl. ..., sc. ..., ap. ..., județul Iași, având cod numeric personal ...

Contestația este formulată împotriva Deciziei de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere nr. ... din ... întocmită în baza Raportului de inspecție fiscală nr. ... din ...

Suma contestată este în valoare totală de S lei și reprezintă:

- S lei - impozit pe venit stabilit în plus pentru anul 2007;
- S lei - impozit pe venit stabilit în plus pentru anul 2008;
- S lei - dobânzi aferente impozitului pe venit pentru anul 2007;
- S lei - penalități de întârziere aferente impozitului pe venit pentru anul 2007;
- S lei - dobânzi aferente impozitului pe venit pentru anul 2008;
- S lei - penalități de întârziere aferente impozitului pe venit pentru anul 2008.

Contestația este semnată de **d-I X**.

Contestația a fost depusă în termenul legal de 30 de zile prevăzut de art. 207 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ținând cont de faptul că actul administrativ fiscal atacat a fost comunicat petentului în data de **18.07.2011**, cu adresa nr. ... din ... pe care aceasta a semnat de primire, iar contestația a fost depusă la Direcția

Generală a Finanțelor Publice a Județului Vaslui în data de **18.08.2011**, unde a fost înregistrată sub nr. ...

Contestația este însoțită de Referatul privind propunerea de soluționare a contestației nr. ... din ..., semnat de conducătorul organului care a încheiat actul atacat, respectiv Activitatea de Inspecție Fiscală Vaslui, prin care organele de inspecție fiscală propun respingerea în totalitate a contestației formulate de **d-I X**, ca fiind nefundamentată.

Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași, prin Serviciul Soluționare Contestații, constatând că sunt îndeplinite dispozițiile art. 205, art. 206, art. 207 alin. (1) și art. 209 alin. (1) lit. a) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, este investită să se pronunțe asupra contestației.

I. D-I X, în contestația inițială, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Vaslui sub nr. ... din ..., contestă următoarele sume din Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere nr. ... din ... întocmită în baza Raportului de inspecție fiscală nr. ... din ...:

- S lei - impozit pe venit stabilit în plus pentru anul 2007;
- S lei - impozit pe venit stabilit în plus pentru anul 2008;
- S lei - dobânzi aferente impozitului pe venit pentru anul 2007;
- S lei - penalități de întârziere aferente impozitului pe venit pentru anul 2007;
- S lei - dobânzi aferente impozitului pe venit pentru anul 2008;
- S lei - penalități de întârziere aferente impozitului pe venit pentru anul 2008.

Prin completările la contestație formulate prin adresa nr. ... din ... înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași sub nr. ..., petentul modifică sumele contestate la nivelul celor stabilite prin decizia de impunere astfel:

- S lei - impozit pe venit stabilit în plus pentru anul 2007;
- S lei - impozit pe venit stabilit în plus pentru anul 2008;
- S lei - dobânzi aferente impozitului pe venit pentru anul 2007;
- S lei - penalități de întârziere aferente impozitului pe venit pentru anul 2007;
- S lei - dobânzi aferente impozitului pe venit pentru anul 2008;
- S lei - penalități de întârziere aferente impozitului pe venit pentru anul 2008.

Motivele invocate în susținerea contestației sunt următoarele:

În fapt, la data de ..., cu factura seria ... nr. ..., în baza contractului de vânzare cumpărare nr. ... din ... și a Procesului verbal de predare-primire încheiat la data de ..., Cabinetul Medical Stomatologic X a

achiziționat de la S.C. S S.A. Craiova și a instalat la cabinetul din ... o instalație dentară radiologică și o mașină de dezvoltat Gimad în valoare totală de S lei pe care a amortizat-o integral în luna achiziției și punerii în funcțiune.

De asemenea, în conformitate cu prevederile contractului "Promisiune bilaterală de vânzare cumpărare nr. ... încheiat la data de ... cu S.C. D S.R.L. București, cabinetul a achiziționat în leasing financiar un aparat stomatologic UNIT, în valoare totală de S euro, plătibili în lei, valoarea aparatului fiind de S lei.

Conform Procesului-verbal de punere în funcțiune, aparatul UNIT a fost instalat și pus în funcțiune la cabinetul din ... la data de Deducerea amortizării s-a făcut în mai multe etape, pe baza facturilor emise de furnizorul aparatului, în lei, deoarece plata acestora s-a efectuat în mai multe rate și nu în baza ordinelor de plată așa cum eronat încadrează ca bază legală organul fiscal, respectiv la art. 48 alin. (7) lit. g) și i) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

În drept, susține că amortizarea integrală a celor două mijloace fixe s-a făcut în baza prevederilor art. 49 alin. (4) lit. c) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile Titlului II, art. 24 alin. (16) din aceeași lege.

Potrivit acestor prevederi legale alegerea modului de amortizare a unui mijloc fix destinat în exclusivitate desfășurării activității pentru care este autorizat - cabinet medical - este la latitudinea contribuabilului și nu a organului fiscal.

Consideră astfel că recalcularea de către organul de inspecție fiscală a amortizării mijloacelor fixe utilizând metoda amortizării 50% la data instalării și 50% liniar pe o perioadă de 9 ani, diminuarea cheltuielilor deductibile fiscal pe anul 2007 cu suma de S lei și pe anul 2008 cu suma de S lei, care a condus la calculul unui impozit pe venit suplimentar în sumă de S lei și a accesoriilor în sumă de S lei pentru anul 2007, și a unui impozit pe venit suplimentar în sumă de S lei și a accesoriilor în sumă de S lei pentru anul 2008, este nelegală.

Deși organul de inspecție fiscală invocă în actele administrative fiscale încheiate, ca temei de drept, prevederile art. 49 alin. (4) lit. c) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, face abstracție de prevederile Titlului II invocat tocmai de articolul de lege.

Pentru motivele invocate solicită anularea Deciziei de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere nr. ... din ... întocmită în baza Raportului de inspecție fiscală nr. ... din

II. Organele de inspecție fiscală din cadrul Activității de Inspecție Fiscală Vaslui - Serviciul Inspecție Fiscală Persoane Fizice au efectuat inspecția fiscală generală la **Cabinetul medical stomatologic X** pentru perioada 13.10.2006 - 31.12.2010.

Pentru efectuarea acestui control s-a solicitat delegare de competență de la Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași, aceasta transmițând Acordul privind delegarea de competență nr. ... din ...

Prin Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere nr. ... din ... organele de inspecție fiscală au stabilit în sarcina **d-lui X** o serie de obligații fiscale, din care petentul contestă o diferență de impozit pe venitul net anual în plus de S lei pentru anul 2007 și de S lei pentru anul 2008. De asemenea, aferent acestor diferențe de impozit pe venit au stabilit dobânzi și penalități de întârziere aferente acestor diferențe de impozit pe venit în sumă de S lei pentru anul 2007, respectiv de S lei pentru anul 2008, de asemenea contestate.

Referitor la aspectele contestate, în Raportul de inspecție fiscală nr. .../..., au fost consemnate următoarele:

În anul 2007 organele de inspecție fiscală au procedat la majorarea bazei de impunere cu suma de **S lei** reprezentând contravaloarea a două mijloace fixe, în speță o instalație dentară radiologică și o mașină de dezvoltat Gimad, sumă pe care petenta a dedus-o integral la darea în folosință a acestora.

De asemenea, au majorat baza de impunere pentru anul 2007 cu suma de **S lei** reprezentând avans pentru un aparat Unit Stomatologic, sumă pe care petenta a înregistrat-o pe cheltuieli în luna noiembrie 2007.

În anul 2008 organele de inspecție fiscală au procedat la majorarea bazei de impunere cu suma de **S lei** aferentă ratelor de leasing financiar achitate pentru aparatul Unit Stomatologic.

Organele de inspecție au stabilit că aceste sume reprezintă cheltuieli nedeductibile din punct de vedere fiscal, conform prevederilor art. 48 alin. (7) lit. i) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Urmare celor de mai sus, în timpul controlului, organele de inspecție fiscală au calculat și au acordat drept de deducere doar pentru amortizarea fiscală accelerată aferentă acestor mijloace fixe, în sumă de **S lei** pentru anul 2007 și **S lei** pentru anul 2008, potrivit dispozițiilor art. 24 alin. (6) lit. b) din Codul fiscal. Astfel, au procedat la recalcularea bazei de impunere și la stabilirea obligației de plată suplimentare, constând în impozit pe venit în sumă de **S lei** pentru anul 2007 și de **S lei** pentru anul 2008. Pentru aceste obligații au calculat și accesorii în sumă de **S lei** pentru anul 2007 și **S lei** pentru anul 2008.

III. Având în vedere constatările organelor de inspecție fiscală, motivațiile contestatorului, documentele existente la dosarul cauzei, precum și prevederile actelor normative referitoare la speța analizată, în vigoare în perioada verificată se rețin următoarele:

1. Referitor la diferența de impozit pe venitul net anual stabilit suplimentar de organele de inspecție fiscală în sumă de S lei pentru anul 2007 și de S lei pentru anul 2008, dobânzile aferente diferenței de impozit pe venitul net anual în sumă de totală de S lei pentru anul 2007 și S lei pentru anul 2008 și penalitățile de întârziere

aferente diferenței de impozit pe venitul net anual în sumă de totală de S lei pentru anul 2007 și S lei pentru anul 2008, cauza supusă soluționării constă în a ne pronunța dacă în mod legal organele de inspecție fiscală au stabilit aceste sume, în condițiile în care contestatorul a înregistrat în totalitate pe cheltuieli contravaloarea unor mijloace fixe achiziționate pentru dotarea cabinetului medical, considerând că se încadrează în prevederile art. 24 alin. (16) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, însă acest text de lege este aplicabil doar contribuabililor plătitori de impozit pe profit.

În fapt, așa cum rezultă și din contestație, în anul 2007, **Cabinetul medical stomatologic X** a achiziționat de la S.C. S S.A. Craiova, în baza Contractului de vânzare-cumpărare nr. ... din ... și a facturii seria ... nr. ... din ..., o instalație dentară radiologică și o mașină de dezvoltat Gimad în valoare totală de S lei, pe care a înregistrat-o în totalitate pe cheltuieli în luna aprilie 2007.

De asemenea, în luna noiembrie 2007 a înregistrat pe cheltuieli suma de S lei reprezentând contravaloarea avansului plătit către S.C. D S.R.L. București pentru achiziționarea în leasing financiar a unui aparat stomatologic UNIT, în baza facturii seria ... nr. ... din ..., iar în anul 2008 a înregistrat pe cheltuieli suma de S lei aferentă ratelor de leasing.

Organele de inspecție fiscală din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a Județului Vaslui - Serviciul Inspecție Fiscală Persoane Fizice în urma inspecției fiscale generale realizate la **Cabinetul medical stomatologic X** pentru perioada 13.10.2006 - 31.12.2010 a cărei rezultate au fost consemnate în Raportul de inspecție fiscală nr. .../... în baza căreia a fost întocmită Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere nr. ... din ..., au stabilit că aceste sume reprezintă cheltuieli nedeductibile din punct de vedere fiscal, conform prevederilor art. 48 alin. (7) lit. i) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Ca urmare, au procedat la majorarea bazei de impunere pe anul 2007 cu suma de **S lei** (S lei + S lei) și pe anul 2008 cu suma de **S lei** și au acordat drept de deducere doar pentru amortizarea fiscală accelerată aferentă acestor mijloace fixe, în sumă de **S lei** pentru anul 2007 și în sumă de **10.756 lei** pentru anul 2008, potrivit dispozițiilor art. 24 alin. (6) lit. b) din Codul fiscal.

Astfel, prin Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere nr. ... din ... au stabilit în sarcina persoanei fizice **X** o obligație de plată suplimentară constând în impozit pe venit în sumă de **S lei** pentru anul 2007 și de **S lei** pentru anul 2008.

Petentul susține că amortizarea integrală a celor două mijloace fixe s-a făcut în baza prevederilor art. 49 alin. (4) lit. c) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare,

coroborate cu prevederile Titlului II, art. 24 alin. (16) din aceeași lege referitoare la facilitățile de care beneficiază cabinetele medicale.

În drept, referitor la regulile generale de stabilire a venitului net anual din activități independente, dispozițiile art. 48 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, precizează;

„(1) Venitul net din activități independente se determină ca diferență între venitul brut și cheltuielile aferente realizării venitului, deductibile, pe baza datelor din contabilitatea în partidă simplă, cu excepția prevederilor art. 49 și 50.(...)”

(4) Condițiile generale pe care trebuie să le îndeplinească cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi deduse, sunt:

a) să fie efectuate în cadrul activităților desfășurate în scopul realizării venitului, justificate prin documente;

b) să fie cuprinse în cheltuielile exercițiului financiar al anului în cursul căruia au fost plătite;

c) să respecte regulile privind amortizarea, prevăzute în **titlul II, după caz; [...]**

(7) Nu sunt cheltuieli deductibile:

[...]

i) cheltuielile de achiziționare sau de fabricare a bunurilor și a drepturilor amortizabile din Registrul – inventar”.

În contextul dispozițiilor legale de mai sus, se reține că recuperarea valorii mijloacelor fixe achiziționate de către contribuabil se face prin înregistrarea cheltuielilor cu amortizarea, conform regulilor prevăzute la **titlul II** din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, în speță prevederile **art. 24** referitoare la amortizarea fiscală, potrivit căroră:

„(1) Cheltuielile aferente achiziționării, producerii, construirii, asamblării, instalării sau îmbunătățirii mijloacelor fixe amortizabile se recuperează din punct de vedere fiscal prin deducerea amortizării potrivit prevederilor prezentului articol. [...]

(11) Amortizarea fiscală se calculează după cum urmează:

a) începând cu luna următoare celei în care mijlocul fix amortizabil se pune în funcțiune; [...]

În speță, se reține că valoarea mijloacelor fixe achiziționate de către contribuabil în anii 2007 și 2008, trebuia recuperată prin deducerea amortizării potrivit dispozițiilor de mai sus și nu prin includerea integrală pe costuri a valorii acestora la data dării în folosință. Astfel, prin metoda utilizată, contribuabilul a încălcat dispozițiile legale referitoare la determinarea venitului net din activități independente, în speță cele referitoare la nedeductibilitatea din punct de vedere fiscal a cheltuielilor de achiziționare a bunurilor și a drepturilor amortizabile din Registrul – inventar.

Referitor la susținerea petentului potrivit căreia, mijloacele fixe achiziționate reprezintă investiții destinate înființării și funcționării cabinetelor medicale, investiții care pot beneficia de prevederile art. 24 alin. (16) din Codul fiscal, potrivit căroră:

„Contribuabilii care investesc în mijloace fixe destinate prevenirii accidentelor de muncă și bolilor profesionale, precum și înființării și funcționării cabinetelor medicale, pot deduce integral valoarea acestora la calculul profitului impozabil la data punerii în funcțiune sau pot recupera aceste cheltuieli prin deduceri de amortizare, potrivit prevederilor prezentului articol”, precizăm că, în speță, potrivit dispozițiilor art. 46 alin. (3) din același act normativ, este vorba despre venituri din profesii libere, obținute din exercitarea profesiei medicale, venituri care se încadrează în sfera de aplicabilitate a impozitului pe venit, respectiv titlul III, art. 40 din Codul fiscal și nu în sfera de aplicare a impozitului pe profit, așa cum se menționează expres în textul de lege invocat.

În contextul dispozițiilor legale mai sus prezentate, se reține că speței îi sunt aplicabile prevederile titlului III din Codul fiscal, referitoare la impozitul pe venit, și nu cele referitoare la impozitul pe profit, așa cum susține petentul în contestație.

Prin urmare, se reține că în mod legal organul de inspecție fiscală a procedat la modificarea bazei de impunere prin majorarea acesteia cu valoarea mijloacelor fixe achiziționate de către contribuabil în anii 2007 și 2008, și, concomitent, prin diminuarea acesteia prin deducerea normelor de amortizare conform prevederilor legale aplicabile speței.

Precizăm că acesta este și punctul de vedere al Direcției Generale Legislație Cod Fiscal - Direcția Legislație Impozite Directe din cadrul Ministerului Finanțelor Publice exprimat prin adresa nr. 416809 din 11.08.2011, aflată în copie la dosarul cauzei.

În consecință, pentru motivele expuse, urmează a se respinge ca neîntemeiată contestația formulată de petent împotriva Deciziei de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere nr. ... din ... pentru suma de S lei pentru anul 2007 și de S lei pentru anul 2008, reprezentând diferențe de impozit pe venitul net anual stabilit suplimentar de organele de inspecție fiscală.

În ceea ce privesc accesoriile aferente diferenței de impozit pe venitul net anual în sumă de totală de S lei pentru anul 2007 și S lei pentru anul 2008, având în vedere faptul că petentul nu contestă modul de calcul al acestora și ținând cont de principiul de drept "**accesoriul urmează principalul**", se va respinge ca neîntemeiată contestația și pentru aceste sume ca neîntemeiată.

2. Referitor la diferența de impozit pe venitul net anual stabilit suplimentar de organele de inspecție fiscală în sumă de S lei pentru anul 2007 și de S lei pentru anul 2008, dobânzile aferente diferenței de impozit pe venitul net anual în sumă de totală de S lei pentru anul 2007 și S lei pentru anul 2008 și penalitățile de întârziere aferente diferenței de impozit pe venitul net anual în sumă de totală de S lei pentru anul 2007 și S lei pentru anul 2008, cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice a

Județului Iași prin Serviciul Soluționare Contestații se poate pronunța pe fond asupra acestui capăt de cerere în condițiile în care contestația nu este motivată.

În fapt, prin Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere nr. ... din ..., emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. ... din ..., pentru anii 2007 și 2008, organele de inspecție fiscală au stabilit în sarcina persoanei fizice **X** o diferență de impozit pe venit în sumă de S lei pentru anul 2007 și de S lei pentru anul 2008, precum și accesorii aferente diferenței de impozit pe venitul net anual în sumă de totală de S lei pentru anul 2007 și S lei pentru anul 2008.

Aceste sume au fost stabilite de către organele de inspecție fiscală ca urmare a neacordării dreptului de deducere a cheltuielilor cu achiziția de mijloace fixe pentru dotarea cabinetului integral în luna în care au fost achitate, ci prin deducerea cheltuielilor cu amortizarea, precum și parțial a cheltuielilor cu combustibilul pentru care contribuabilul nu a putut justifica utilizarea în interesul cabinetului.

D-I X contestă toate sumele stabilite pentru anii 2007 și 2008, însă invocă doar motive legate de neacordarea dreptului de deducere a cheltuielilor cu achiziția de mijloace fixe pentru dotarea cabinetului integral în luna în care au fost achitate.

Cu adresa nr. ..., confirmată de primire de petent în data de ..., organul de soluționare competent a solicitat contestatorului să prezinte motivele de fapt și de drept pentru toate sumele contestate, însă în adresa de răspuns a acestuia nr. ..., înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași sub nr. ..., aceasta nu aduce alte argumente de fapt și de drept față de cele din contestația inițială.

În drept, art. 206 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prevede:

"Forma și conținutul contestației :

Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

[...]

c) motivele de fapt și de drept;

d) dovezile pe care se întemeiază; [...]", iar pct. 11.1. lit. b) din Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 2.137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală stipulează:

"Contestația poate fi respinsă ca : [...]

b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării; [...]"

Având în vedere cele reținute mai sus, faptul că societatea nu aduce nici un argument cu privire la quantumul debitului stabilit suplimentar de plată aferent cheltuielilor cu combustibilul pentru care contribuabilul nu a putut justifica utilizarea în interesul cabinetului prin care

să combată constatările organelor de inspecție fiscală, urmează a se respinge ca nemotivată contestația pentru acest capăt de cerere.

Pentru considerentele învederate, în temeiul art. 24 și art. 48 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, art. 206 alin. (1), art. 213 alin. (1) și art. 216 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Directorul executiv al Direcției Generale a Finanțelor Publice a Județului Iași,

DECIDE:

Art. 1 Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de **d-I X** pentru suma totală de S lei reprezentând:

- S lei - impozit pe venit stabilit în plus pentru anul 2007;
- S lei - impozit pe venit stabilit în plus pentru anul 2008;
- S lei - dobânzi aferente impozitului pe venit pentru anul 2007;
- S lei - penalități de întârziere aferente impozitului pe venit pentru anul 2007;
- S lei - dobânzi aferente impozitului pe venit pentru anul 2008;
- S lei - penalități de întârziere aferente impozitului pe venit pentru anul 2008.

Art. 2 Respingerea ca nemotivată a contestației formulate de **d-I X** pentru suma de S lei reprezentând:

- S lei - impozit pe venit stabilit în plus pentru anul 2007;
- S lei - impozit pe venit stabilit în plus pentru anul 2008;
- S lei - dobânzi aferente impozitului pe venit pentru anul 2007;
- S lei - penalități de întârziere aferente impozitului pe venit pentru anul 2007;
- S lei - dobânzi aferente impozitului pe venit pentru anul 2008;
- S lei - penalități de întârziere aferente impozitului pe venit pentru anul 2008.

Art. 3 Serviciul secretariat administrativ va comunica prezenta decizie contestatorului și Activității de Inspecție Fiscală - Biroul Inspecție Fiscală Persoane Fizice din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a Județului Vaslui, spre a fi dusă la îndeplinire.

În conformitate cu prevederile art. 210 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, decizia emisă ca urmare a soluționării contestației este definitivă în sistemul căilor administrative de atac.

Împotriva prezentei decizii contestatorul poate formula acțiune în contencios administrativ, în termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Iași.