

Dosar nr.

- cont. act. ad-tiv -

ROMANIA
CURTEA DE APEL SUCEAVA
SECȚIA COMERCIALĂ, CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
DECIZIA NR. 358

Ședința publică din 30 martie 2007

Președinte

Judecător

Judecător

Grefier

Pe rol, pronunțarea asupra recursului declarat de reclamantul cu domiciliul în mun. Suceava, jud. Suceava, împotriva sentinței nr. pronunțată de Tribunalul Suceava - secția comercială, contencios administrativ și fiscal (dosar nr.)

Dezbaterile asupra recursului au avut loc în ședința publică din susținerile părților fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta decizie și când din lipsă de timp pentru deliberare, pronunțarea s-a amânat pentru astăzi 30 martie 2007.

După deliberare,

CURTEA,

Asupra recursului de față, constată:

Prin acțiunea în contencios administrativ introdusă și înregistrată sub nr. din reclamantul în contradictoriu cu pârâtele DGFP a Județului Suceava, Direcția Regională Vamală Iași și Biroul Vamal Suceava a solicitat ca prin hotărârea ce se va pronunța să fie anulată decizia nr. să fie anulat procesul verbal de control nr. din precum și decizia de impunere nr. din

În motivarea acțiunii în contencios administrativ, reclamantul a arătat că la data de a introdus în țară un autoturism marca și că în perioada prezentându-se la Biroul Vamal Suceava i s-a transmis că are de plătit suma de lei reprezentând lei accize și lei cu titlu de taxă pe valoare adăugată; dar că ulterior i s-a comunicat că suma ce o are de plătit este de lei ca urmare a intrării în vigoare a HG nr. 945/2006, fapt ce nu este legal deoarece potrivit art. 60 al. 1, art. 64 al. 1 și art. 66 din codul vamal, valoarea în vamă este cea constatăată de agentul vamal la data introducerii în țară a mărfii.

Deosebit de aceasta, reclamantul a arătat că H.G. nr. 945/2006, a fost publicată în Monitorul Oficial al României la 02.08.2006, dată la care s-a

prezentat la Biroul Vamal, astfel că era în imposibilitate de a lua cunoștință de dispozițiile acesteia în aceeași zi.

~~Tribunalul Suceava - Secția comercială, contencios administrativ și fiscal~~
prin sentința nr. _____ respins ca nefondată acțiunea.

~~Pentru a hotărî astfel, prima instanță a reținut că potrivit cap. 1, pct. 2 din HG nr. 945 din 02.08.2006, taxele vamale sunt cele în vigoare de la momentul plății datoriei vamale.~~

Împotriva sentinței a declarat recurs reclamantul _____ care a criticat sentința ca fiind nelegală, deoarece potrivit dispozițiilor Codului Vamal (art. 60 al. 1, art. 64 al. 1 și art. 66), valoarea în vamă este cea constatată de agentul vamal la data introducerii în țară a mărfii.

Deosebit de acesta, recurentul a arătat că la data de 02.08.2006, când a achitat suma de _____ lei reprezentând accize și TVA și s-a eliberat chitanța și că suma a fost calculată de agentul vamal autorizat iar stabilirea ulterioară a unei alte sume cu titlu de accize și TVA, nu este legală.

Recursul se poate încadra în dispozițiile art. 304 pct. 9 cod pr. civilă.

Recursul este fondat.

Potrivit dispozițiilor art. 60 al. 1, art. 64 al. 1 și art. 66 din Codul vamal, în vigoare la data introducerii în țară a autoturismului _____, la 25.07.2007, valoarea în vamă este cea stabilită de agentul vamal la data introducerii în țară a acestuia.

Cum autoturismul _____ a fost introdus în țară la 25.07.2007 și ținând seama și de nota de constatare a RAR Suceava nr. _____ din 31.07.2006 precum și de data fabricației autoturismului înscrisă în cartea vehiculului, în mod corect agentul vamal a stabilit valoarea în vamă a autoturismului în conformitate cu HG nr. 428/2004 și OMFP nr. 1076/2006 în sumă de _____ lei, sumă achitată de reclamant cu chitanța nr. _____ din 02.08.2006.

Stabilirea ulterioară a unei alte valori în vamă a autoturismului, stabilită în baza HG nr. 945 din 02.08.2006, după ce autoturismul a fost introdus în țară la 25.07.2006, apare nelegală.

~~Dispozițiile HG nr. 945 din 02.08.2006, nu pot retroactiva și prevederea că taxele vamale sunt cele în vigoare de la momentul plății datoriei vamale nu pot fi valabile decât pentru viitor și numai atunci când bunul supus vămii va fi introdus în țară după data de 02.08.2006.~~

Dispoziția prevăzută în cap. 1 pct. 2 din HG nr. 945 din 02.08.2006 și anume că taxele vamale sunt cele în vigoare de la momentul plății datoriei vamale, nu pot fi aplicate importului autoturismului introdus în țară la 25.07.2006, deoarece la acea dată nu era în vigoare HG nr. 945 din 02.08.2006, ci dispozițiile codului vamal, art. 60 al. 1, art. 64 al. 1 și art. 66 potrivit cărora valoarea în vamă este cea constatată de agentul vamal la data introducerii în țară a mărfii.

În acest context, cum stabilirea ulterioară a unei alte sume cu titlu de accize și TVA de către Biroul Vamal Suceava prin procesul - verbal de control nr. _____ este nelegală, instanța în baza art. 304 pct. 9 raportat la art. 304² și art. 312³(1) cod pr. civilă, va admite recursul declarat de reclamantul Lungu Mihai, va

Modifică sentința recurată și în rejudecare va admite acțiunea în contencios administrativ și va dispune anularea Deciziei nr. a DGFP a județului Suceava, a procesului verbal de control nr. din v. eliberată de Direcția Regională Vamală Iași și a Deciziei de impunere nr. 5 din Biroului Vamal Suceava.

Pentru aceste motive,
În numele legii,

DECIDE,

Admite recursul declarat de reclamantul , cu domiciliul în mun. Suceava, jud. Suceava, împotriva sentinței nr. din pronunțată de Tribunalul Suceava – secția comercială, contencios administrativ și fiscal și în consecință:

Modifică sentința recurată și în rejudecare, admite acțiunea în contencios administrativ formulată de reclamantul și anulează actele administrativ-fiscale solicitate: Decizia nr. a DGFP a județului Suceava, procesul verbal de control nr. eliberat de Direcția Regională Vamală Iași și Decizia de impunere nr. a Biroului Vamal Suceava.

Irevocabilă.

Pronunțată în ședința publică din 30 martie 2007.

Președinte,

Judecători,

Grefier,

Red.

Jud.

Dact.