

R O M A N I A
TRIBUNALUL SUCEAVA
SECȚIA COMERCIALĂ, CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI
FISCALĂ

SENTINȚA NR 140
Ședința publică din 2007
Președinte
Grefier

Pe rol, judecarea cererii având ca obiect "anulare act control" formulată de reclamantul [nume], domiciliat în mun. Suceava, [adresa], jud. Suceava în contradictoriu cu pârâtele D.G.F.P. Suceava, [nume], [adresa], f.n., jud. Suceava, Direcția Regională Vamală Iași, str. [adresa], jud. Iași și Biroul Vamal Suceava, [adresa], jud. Suceava.

La apelul nominal făcut în ședința publică se prezintă avocat [nume], pentru reclamant și consilier juridic [nume], pentru prim pârâtă, lipsă fiind celelalte părți.

Procedura este legal îndeplinită.

Se face referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care:

Consilier juridic [nume] pentru prim pârâtă, depune la dosar delegație de reprezentare și întâmpinare, un exemplar al acesteia îl înmânează apărătorului reclamantului.

Apărătorul reclamantului depune la dosar copie după cartea de identitate a vehiculului. Față de întâmpinarea primită la termenul de astăzi solicită lăsarea cauzei la a doua strigare pentru a lua cunoștință de conținutul acesteia.

La a doua strigare a cauzei se prezintă avocat [nume], pentru reclamant și consilier juridic [nume], pentru prim pârâtă, lipsă fiind celelalte părți.

Apărătorul reclamantului arată că nu are alte cereri de probe.

Instanța constatând probatoriul epuizat și acțiunea în stare de judecată acordă cuvântul la dezbateri.

Apărătorul reclamantului solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată, în sensul anulării deciziei nr [nume] emisă de prim pârâtă, anularea procesului verbal de control nr [nume] emis de secund pârâtă, precum și anularea deciziei de impunere nr [nume] privind regularizarea obligațiilor suplimentare stabilite de controlul vamal, emisă de Biroul Vamal Suceava. Arată că reclamantului nu i se pot aplica dispozițiile HG nr.945/2006 întrucât aceasta a intrat în vigoare exact la data când a achitat taxa vamală stabilită pentru autovehiculului importat, fără cheltuieli de judecată.

Reprezentanta prim pârâtei solicită respingerea contestației ca nefondată pentru motivele arătate prin întâmpinare.

Declarând dezbaterile închise, după deliberare,

TRIBUNALUL

Asupra cauzei de față, constată:

Prin acțiunea adresată acestei instanțe, înregistrată sub nr. 1000/2006, reclamantul [redacted], în contradictoriu cu D.G.F.P. Suceava, Direcția Regională Vamala Iași și Biroul Vamal Suceava a solicitat anularea deciziei nr. 1000/2006 din [redacted] emisă de prim pârâtă, anularea procesului verbal de control nr. 1000/2006 din [redacted] emis de secund pârâtă ca nelegal și a deciziei de impunere nr. 1000/2006 din [redacted] întocmită de terț pârâtă, cu cheltuieli de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamantul prezintă că la data de 25.07.2006 a introdus în țară un autoturism marca [redacted], iar în perioada 27.07-01.08.2006 prezentându-se la Biroul Vamal și s-a transmis că are de plătit aproximativ [redacted] lei (cu mici variații în funcție de cursul valutar), sumă pe care a și plătit-o la [redacted].

Ulterior, în baza unui control retroactiv s-a stabilit că are de plătit o sumă mai mare ([redacted] lei) urmare a intrării în vigoare a HG nr.945/2006.

În conformitate cu dispozițiile noului Cod vamal, în vigoare la data introducerii în țară – art.60 alin.1, art.64 alin.1, art.66, valoarea de vamă este cea constatată de agentul vamal la data introducerii în țară a mărfii.

Mai mult, HG nr.945/2006 a fost publicată în Monitorul Oficial la data de 02.08.2006, data la care s-a prezentat la biroul vamal, astfel că este imposibil a se lua la cunoștință de dispozițiile acesteia în aceeași zi.

În drept, a invocat disp.art.60-66 din Codul vamal, art.39-70 din Regulamentul de aplicare al Codului vamal, art.274 Cod proc. civ.

În dovedirea acțiunii, reclamantul a depus la dosar înscrisuri (f.3-13).

Prin întâmpinarea depusă Direcția Regională Vamală Iași a solicitat respingerea acțiunii, motivat de faptul că autoritatea vamală de control a aplicat prevederile în vigoare la data de 02.08.2006, data prezentării reclamantului pentru efectuarea operațiunii de vămuire, iar dreptul organelor de control de a efectua control ulterior este prev. de art.100 din Legea nr.86/2006.

A depus la dosar înscrisuri (f.23-34).

D.G.F.P. Suceava a formulat întâmpinare, solicitând respingerea acțiunii, întrucât taxele vamale au fost corect calculate.

Analizând acțiunea formulată, tribunalul o apreciază ca nefondată pentru următoarele considerente:

În cap.1 pct.2 din HG. Nr.945 din 02.08.2006, dar și în art.2 din HG nr.428/2004, invocată de reclamant și aprobată prin HG nr.945/2006 se prevede că taxele vamale sunt cele în vigoare de la momentul plății datoriei vamale.

Cum reclamantul s-a prezentat pentru plata datoriei vamale la 02.08.2006, era firesc să fie aplicabil actul normativ în vigoare la această dată, respectiv HG nr.945/2006.

Susținerea reclamantului în sensul că nu putea să ia la cunoștință de noile prevederi nu are relevanță, întrucât au fost publicate în Monitorul Oficial, în cauză fiind aplicabil adagiul „ nemo censetur ignorare legem (nimeni nu poate fi considerat că nu cunoaște legea).

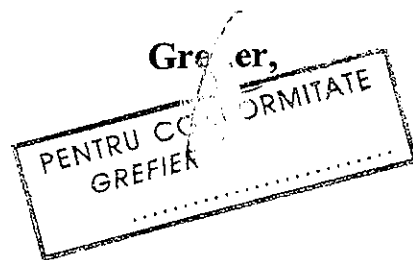
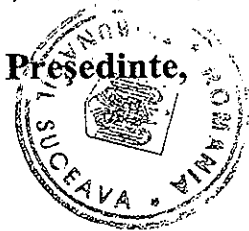
Față de cele ce preced, tribunalul urmează a respinge ca nefondată acțiunea formulată de reclamant.

Pentru aceste motive,
In numele legii,

HOTĂRĂȘTE :

Respinge ca nefondată acțiunea având ca obiect “anulare act control” formulată de reclamantul ~~.....~~ Aibai, domiciliat în mun. Suceava, ~~.....~~ nr.24, jud. Suceava în contradictoriu cu pârâtele D.G.F.P. Suceava, str. ~~.....~~ Suceava, Direcția Regională Vamală Iași, ~~.....~~ jud. Iași și Biroul Vamal Suceava, ~~.....~~ jud. Suceava.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.
Pronunțată în ședința publică din ~~.....~~



Red.T.C.
Tehnored. B.c.
Ex.6