



DECIZIA NR. 179/14.12.2006

privind solutionarea contestatiei formulata de

S.C. "Y" S.R.L. Pascani

inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi

sub nr.

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii, a fost sesizata de **S.C. "Y" S.R.L.** cu sediul in, judetul Iasi , inregistrata in Registrul Comertului sub nr., avand cod unic de inregistrare R, prin adresa nr., inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi sub nr., asupra contestatiei formulata impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr., a Deciziei privind nemodificarea bazei de impunere nr., a Dispozitiei privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr. emise in baza Raportului de inspectie fiscala nr.

Desi prin adresa nr. organul de solutionare a solicitat contestatoarei sa precizeze suma totala contestata, individualizata pe categorii de impozite, taxe, contributii si accesorii ale acestora, in conformitate cu punctul 175.1. din Normele metodologice de aplicare a Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 1050/2004, contestatoarea precizeaza doar actele administrativ fiscale contestate.

Ca urmare, organul de solutionare face aplicarea punctului 2.1. din Ordinul presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr. 519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care precizeaza:

"In situatia in care contestatorul precizeaza ca obiectul contestatiei il formeaza actul administrativ atacat, fara insa a mentiona, in cadrul termenului acordat de organul de solutionare, cuantumul sumei totale contestate, individualizata pe feluri de impozite, taxe, datorie vamala, contributii, precum si accesorii ale acestora, sau masurile pe care le contesta, contestatia se considera formulata impotriva intregului act administrativ fiscal."

Astfel, suma contestata este in valoare totala de S lei, reprezentand:

- S lei - impozit pe profit;
- S lei - majorari de intarziere aferente impozitului pe profit;
- S lei - penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit;
- S lei - taxa pe valoarea adaugata;
- S lei - majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata;
- S lei - penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

In urma solicitarii noastre, transmisa cu adresa nr., Activitatea de Control Fiscal Iasi intocmeste si ne transmite, cu adresa nr., inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi sub nr., referatul cu propuneri de solutionare nr., aprobat de conducatorul organului care a incheiat actul atacat, in care se propune respingerea contestatiei formulata de **S.C. "Y" S.R.L. Pascani**, ca neintemeiata.

Str. Anastasie Panu nr. 26 Iasi, Judetul Iasi, Cod postal 700020

Tel.: centrala 21 33 32 sau 25 59 90, interior 1204 sau 1206 ; Fax: 21 98 99

E-mail: Admin.isisjudx01.is@mail.mfinite.gov.ro

Contestatia a fost depusa in data de 06.11.2006 la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi, fiind inregistrata sub nr. 21536, in termenul legal de 30 de zile prevazut de art. 177 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in anul 2005, avand in vedere ca actele administrative fiscale contestate au fost comunicate petentei in data de 17.10.2006 prin posta, asa cum rezulta din confirmarea de primire anexata in copie la dosarul contestatiei.

Contestatia a fost formulata de S.C. "MARAX" S.R.L. cu sediul in comuna Popesti Leordeni, judetul Ilfov, reprezentata prin dl. Axinte Tofan Maricel, in calitate de reprezentant legal al S.C. "Y" S.R.L. Pascani, in baza contractului de administrare nr. si a certificatului de inscriere mentiuni nr.

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii, constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art. 175 si art. 179 alin. (1) lit. a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in anul 2005, este investita sa solutioneze contestatia formulata de S.C. "Y S.R.L. Pascani.

I. S.C. "Y" S.R.L. Pascani, prin contestatia depusa, nu aduce nici un argument in sustinerea contestatiei, rezumandu-se a mentiona ca rezultatul excluderii de catre organul de control a documentelor care au stat la baza inregistrarilor contabile privind stabilirea impozitului pe profit si a taxei pe valoarea adaugata a avut drept consecinta dubla impozitare.

Astfel, mentioneaza *"La calculul impozitului pe profit, sumele inregistrate pe costuri (cheltuieli), de catre SC Y SRL se regasesc ca venituri la furnizorii de bunuri si servicii. La calculul TVA, sumele inregistrate ca TVA deductibil de catre SC Y SRL se regasesc ca TVA colectat la furnizorii de bunuri si servicii."*

In continuare contestatoarea sustine ca *"Nerespectarea clauzelor din contractele de administrare si servicii invocate de organul de control nu a favorizat sustragerea contribuabilului de la plata impozitelor si taxelor si nici evaziunea fiscala, iar modul de indeplinire a clauzelor din contracte este de competenta asociatilor."*

In finalul contestatiei mentioneaza ca *"In dovedirea prezentei intelegem sa ne folosim ulterior de probe cu acte."*

II. Organul de inspectie fiscala din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a Judetului Iasi - Activitatea de Control Fiscal Iasi, prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr., a stabilit obligatii suplimentare de plata in suma de S lei reprezentand impozit pe profit, S lei majorari de intarziere si S lei penalitati de intarziere.

Impozitul pe profit stabilit suplimentar provine din:

- S lei din calculul eronat al impozitului pe profit la finele anului 2001, contrar dispozitiilor art. 4 alin. 1 din Hotararea Guvernului nr. 402/2000 pentru aprobarea Instructiunilor privind metodologia de calcul al impozitului pe profit;

- S lei din inregistrarea direct pe costuri a diverselor materiale de constructie si a prestarilor de servicii reprezentand transporturi, fara a avea la baza documente justificative pe baza carora sa se identifice obiectivele pentru care au fost consumate sau prestarea efectiva a serviciilor respective, contrar dispozitiilor art. 4 alin. 6 lit. m) din Hotararea Guvernului nr. 402/2000 pentru aprobarea Instructiunilor privind metodologia de calcul al impozitului pe profit si art. 9 alin. (7) lit. j) din Hotararea Guvernului nr. 859/2002 pentru aprobarea Instructiunilor privind metodologia de calcul al impozitului pe profit;

- S lei din cheltuieli nedeductibile fiscal inregistrate corect in conturi specifice (amenzi, cheltuieli cu impozitul pe profit, etc.), dar neluate in calcul la determinarea impozitului pe profit, contrar art. 9 alin. (7) lit. a) din Hotararea Guvernului nr. 859/2002 pentru aprobarea Instructiunilor privind metodologia de calcul al impozitului pe profit;

- S lei din cheltuieli cu pierderi din creante inregistrate in conturi corespunzatoare, dar neconsiderate nedeductibile fiscal la calculul impozitului pe profit, contrar art. 9 alin. (7) lit. a) din Hotararea Guvernului nr. 859/2002 pentru aprobarea Instructiunilor privind metodologia de calcul al impozitului pe profit;

- S lei din neimpozitarea valorii ramase neamortizate a mijlocului fix vandut, contrar art. 17 din Legea nr. 15/1994 privind amortizarea capitalului imobilizat in active corporale si necorporale;

S lei din inregistrarea pe costuri a unor substante pentru tratarea si intretinerea culturilor agricole, motorina si piese de schimb pentru masini agricole, in conditiile in care societatea nu inregistreaza si venituri din productia agricola sau lucrari agricole, contrar art. 21 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal;

- cheltuieli de consultanta executate de terti, inregistrate de pe facturi emise in baza unui contract de prestari servicii care nu contine toate clauzele obligatorii, respectiv durata acestuia, termenele de executie a lucrarii, tarifele percepute, precum si valoarea totala a contractului - 1.462 lei, contrar prevederilor art. 4 alin. (6) lit. r) din Hotararea Guvernului nr. 402/2000 pentru aprobarea Instructiunilor privind metodologia de calcul al impozitului pe profit, art. 9, alin. (7), lit. s) din Hotararea Guvernului nr. 859/2002 pentru aprobarea Instructiunilor privind metodologia de calcul al impozitului pe profit;

- cheltuieli cu servicii de consultanta si cheltuieli cu administrarea firmei, inregistrate de pe facturi emise doar in baza unui contract incheiat cu S.C. CARMEN CONSULTING S.R.L. si S.C. MARAX S.R.L., fara nici un document justificativ anexa, respectiv situatii de lucrari, procese verbale de receptie, rapoarte de lucrari, studii de fezabilitate si de piata, sau alte documente care sa ateste exercitarea efectiva a prestarii si a activitatii de administrare - S lei, contrar prevederilor art. 4 alin. (6) lit. r) din Hotararea Guvernului nr. 402/2000 pentru aprobarea Instructiunilor privind metodologia de calcul al impozitului pe profit, art. 9, alin. (7), lit. s) din Hotararea Guvernului nr. 859/2002 pentru aprobarea Instructiunilor privind metodologia de calcul al impozitului pe profit si a art. 21, alin. (4) lit. m) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

In ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata, prin Decizia de impunere nr. 1063 din 05.10.2006, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr., s-a stabilit suplimentar de plata o diferenta de taxa pe valoarea adaugata in suma de S lei, majorari de intarziere in suma de S lei si penalitati de intarziere in suma de S lei.

Diferenta de taxa pe valoarea adaugata a fost stabilita urmare a urmatoarelor aspecte:

- S lei - taxa pe valoarea adaugata dedusa pentru cheltuieli cu lucrari agricole, carburanti si piese de schimb pentru masini agricole si substante pentru intretinerea culturilor agricole, in conditiile in care societatea nu inregistreaza venituri din activitati agricole, contrar prevederilor art. 145 alin. (3) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal;

- S lei - taxa pe valoarea adaugata dedusa pentru cheltuieli nedeductibile fiscal la calculul impozitului pe profit, respectiv materiale de constructie, cheltuieli cu prestari servicii de transport, inregistrate fara a avea la baza documente justificative, contrar dispozitiilor art. 19 lit. b) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 17/2000 privind taxa pe valoarea adaugata si art. 24 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata;

- S lei - taxa pe valoarea adaugata dedusa pentru mijloace fixe inregistrate in evidenta contabila a societatii, dar care nu au nici o legatura cu activitatea desfasurata de societate si nu au fost gasite faptic la sediul unde aceasta isi desfasoara activitatea, contrar prevederilor art. 145 alin. (3) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal;

- S lei - taxa pe valoarea adaugata dedusa pentru servicii de consultanta si cheltuieli inregistrate cu administrarea firmei, considerate nedeductibile fiscal la calculul impozitului pe profit, pentru faptul ca societatea nu a putut face dovada cu documente legale ca acestea au fost prestate efectiv, contrar prevederilor art. 19 lit. b) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 17/2000 privind taxa pe valoarea adaugata, art. 24 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata si art. 145 alin. (3) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal;

- S lei - taxa pe valoarea adaugata dedusa pentru cheltuieli de protocol inregistrate in anul 2004 peste limitele prevazute de lege, contrar prevederilor art. 128 alin. (9) lit. f) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal si a pct. 7 alin. (3) din Hotararea Guvernului nr. 44/2004.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei si avand in vedere modul in care contestatoarea a inteles sa formuleze contestatia, in raport de actele normative in vigoare, referitoare la speta analizata, se retin urmatoarele:

1. Referitor la contestatia formulata impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. si a Deciziei privind nemodificarea bazei de impunere nr. emise in baza Raportului de inspectie fiscala nr.

Cauza supusa solutionarii este de a stabili daca contestatorul datoreaza obligatiile suplimentare stabilite de organul de control fiscal, in conditiile in care acesta nu aduce nici un argument in sustinerea contestatiei si nici nu depune nici un document care sa aiba legatura cu cauza supusa solutionarii, desi prin adresa nr. organul de solutionare a solicitat contestatoarei sa precizeze motivele de fapt si de drept in sustinerea contestatiei, precum si dovezile pe care aceasta se intemeiaza.

In fapt, asa cum s-a aratat si in preambulul prezentei, contestatoarea prin contestatia depusa nu aduce nici un argument si nu depune nici un document in sustinerea cauzei, chiar daca in contestatia depusa afirma ca *“in dovedirea prezentei intelegem sa ne folosim ulterior de probe cu acte”*.

In drept, prevederile art. 176 alin. (1) lit c) si d) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, precizeaza:

“Contestatia se formuleaza in scris si va cuprinde:

[...]

c) motivele de fapt si de drept;

d) dovezile pe care se intemeiaza; [...]”

Intrucat organul investit cu solutionarea cauzei nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt si de drept pentru care acesta a inteles sa conteste Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. 1063 din 05.10.2006 si avand in vedere prevederile de la punctul 2.5. din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr. 519/2005, potrivit caruia **“In exercitarea rolului activ, organul de solutionare va solicita contestatorului, pe baza de scrisoare recomandata cu confirmare de primire, prezentarea, in termen de cinci zile de la data comunicarii acesteia, a motivelor de fapt si de drept, sub sanctiunea respingerii contestatiei ca nemotivata.”**, s-a solicitat contestatoarei, cu adresa nr., primita de aceasta in data de 27.11.2006 asa cum rezulta din confirmarea de primire existenta la dosarul contestatiei, sa prezinte in termen de 5 zile motivele de fapt si de drept care au stat la baza contestatiei si documentele pe care le considera relevante in sustinerea acesteia.

Cu adresa nr., inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi sub nr., petenta precizeaza actele administrative fiscale contestate si faptul ca *“Intelegem sa contestam toate sumele retinute in aceste documente ca fiind datorate de societatea noastra precum si motivele de fapt si de drept care au fost retinute de catre organele de inspectie fiscala si impunere in sprijinul deciziilor emise deoarece apreciem ca au fost aplicate gresit prevederile Legii nr.571/2003, ale Legii nr.343/2006 precum si ale HG nr.44/2004 si ale HG.610/2005.”*

In baza celor prezentate si avand in vedere art. 183 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care prevede:

“In solutionarea contestatiei organul competent va verifica motivele de fapt si de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestatiei se face in raport de sustinerile partilor, de dispozitiile legale invocate de acestea si de documentele existente la dosarul cauzei. Solutionarea contestatiei se face in limitele sesizarii.”, se retine ca petenta nu aduce nici un argument obiectiv care sa combata constatările organelor de inspectie fiscala, rezumandu-se la a *“contesta”* motivele de fapt si de drept ale acestora si la a insirui o serie de acte normative. De asemenea, aceasta nu depune in sustinerea contestatiei nici un document care sa infirme cele retinute de organele de inspectie fiscala in

Raportul de inspectie fiscala nr. in baza caruia a fost emisa Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.

Se constata ca nu au fost respectate prevederile legale in vigoare, in sensul ca societatea contestatoare nu a precizat motivele de fapt si de drept, nici dovezile pe care se intemeiaza contestatia formulata, drept pentru care potrivit prevederilor art. 187 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, contestatia nu poate fi solutionata pe fond, astfel:

“Daca organul de solutionare competent constata neindeplinirea unei conditii procedurale, contestatia va fi respinsa fara a se proceda la analiza pe fond a cauzei.”

Avand in vedere cele aratate, organul competent cu solutionarea contestatiei urmeaza a face aplicatiunea prevederilor punctului 12.1. din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr. 519/2005, cu privire la solutiile asupra contestatiei, care precizeaza: **“Contestatia poate fi respinsa ca: [...] b) nemotivata, in situatia in care contestatorul nu prezinta argumente de fapt si de drept in sustinerea contestatiei sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse solutionarii;”**

Intrucat atat prin contestatia formulata, cat si prin adresa adresa nr. din 28.11.2006, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi sub nr. din 29.11.2006, contestatoarea nu a inteles sa-si prezinte argumentele de fapt si de drept in sustinerea contestatiei si nu a depus nici un document pentru a putea fi retinut in solutionare contestatiei, in temeiul art. 186 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, si a punctului 12.1. din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr. 519/2005, contestatia formulata de **S.C. “Y” S.R.L. Pascani** impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. 1063 din 05.10.2006 intocmita in baza Raportului de inspectie fiscala nr.

2. Referitor la contestatia formulata impotriva Dispozitiei privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr., Biroul Solutionare Contestatii din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a Judetului Iasi, nu se poate investi cu solutionarea acestui capat de cerere, intrucat competenta de solutionare revine organului emitent al actului administrativ fiscal atacat, respectiv Activitatii de Control Fiscal Iasi.

Potrivit art. 179 alin. (2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in anul 2005, cu modificarile ulterioare, **“Contestatiile formulate impotriva altor acte administrative fiscale se solutioneaza de catre organele fiscale emitente.”**, iar potrivit punctului 5.2. din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr. 519/2005 **“Alte acte administrative fiscale pot fi: dispozitia de masuri, decizia privind stabilirea raspunderii reglementata de art. 28 din Codul de procedura fiscala, republicat, notele de compensare, instiintari de plata, procesul-verbal privind calculul dobanzilor convenite contribuabilului etc.”**

Astfel ca, pentru acest capat de cerere, Biroul Solutionare Contestatii din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a Judetului Iasi isi va declina competenta de solutionare organului emitent al Dispozitiei privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr. din 05.10.2006, respectiv Activitatii de Control Fiscal Iasi, fapt comunicat acesteia si prin adresa nr.

Pentru considerentele aratate mai sus si in temeiul prevederilor enuntate in cuprinsul prezentei, coroborate cu dispozitiile art.179, si art.186 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, a Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. 1063 din 05.10.2006, a Deciziei privind nemodificarea bazei de impunere nr., a Dispozitiei privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr. emise in baza Raportului de inspectie fiscala nr. 22351

din 05.10.2006 si in baza Ordinului ministrului finantelor publice nr. 1509/2001, nr. 1212/2003 si nr. 1414/2005, Directorul executiv al Directiei Generale a Finantelor Publice a Judetului Iasi,

DECIDE:

Art.1 Respingerea contestatiei formulata de **S.C. "Y" S.R.L. Pascani**, ca nemotivata, pentru suma totala de S lei reprezentand:

- S lei - impozit pe profit;
- S lei - majorari de intarziere aferente impozitului pe profit;
- S lei - penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit;
- S lei - taxa pe valoarea adaugata;
- S lei - majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata;
- S lei - penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

Art. 2 Declinarea competentei de solutionare pentru capatul de cerere referitor la contestatia formulata impotriva Dispozitiei privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr. catre organul emitent, respectiv Activitatii de Control Fiscal din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a Judetului Iasi.

Art. 3 Serviciul secretariat - administrativ va comunica prezenta decizie contestatoarei, Structurii de Administrare Fiscala - Activitatii de Control Fiscal Iasi si Serviciului de colectare - executare silita persoane juridice din cadrul Administratiei Finantelor Publice a municipiului Pascani, spre a fi dusa la indeplinire.

In conformitate cu prevederile art. 180 alin. (2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in 2005, decizia emisa ca urmare a solutionarii contestatiei este definitiva in sistemul cailor administrative de atac.

Impotriva prezentei decizii se poate formula actiune in contencios administrativ, in termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Iasi.



DECIZIA NR. 179/14.12.2006

privind solutionarea contestatiei formulata de

S.C. "Y" S.R.L. Pascani

inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi

sub nr.

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii, a fost sesizata de **S.C. "Y" S.R.L.** cu sediul in, judetul Iasi, inregistrata in Registrul Comertului sub nr., avand cod unic de inregistrare R, prin adresa nr., inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi sub nr., asupra contestatiei formulata impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr., a Deciziei privind nemodificarea bazei de impunere nr., a Dispozitiei privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr. emise in baza Raportului de inspectie fiscala nr.

Desi prin adresa nr. organul de solutionare a solicitat contestatoarei sa precizeze suma totala contestata, individualizata pe categorii de impozite, taxe, contributii si accesorii ale acestora, in conformitate cu punctul 175.1. din Normele metodologice de aplicare a Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 1050/2004, contestatoarea precizeaza doar actele administrativ fiscale contestate.

Ca urmare, organul de solutionare face aplicarea punctului 2.1. din Ordinul presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr. 519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care precizeaza:

"In situatia in care contestatorul precizeaza ca obiectul contestatiei il formeaza actul administrativ atacat, fara insa a mentiona, in cadrul termenului acordat de organul de solutionare, cuantumul sumei totale contestate, individualizata pe feluri de impozite, taxe, datorie vamala, contributii, precum si accesorii ale acestora, sau masurile pe care le contesta, contestatia se considera formulata impotriva intregului act administrativ fiscal."

Astfel, suma contestata este in valoare totala de S lei, reprezentand:

- S lei - impozit pe profit;
- S lei - majorari de intarziere aferente impozitului pe profit;
- S lei - penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit;
- S lei - taxa pe valoarea adaugata;
- S lei - majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata;
- S lei - penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

In urma solicitarii noastre, transmisa cu adresa nr., Activitatea de Control Fiscal Iasi intocmeste si ne transmite, cu adresa nr., inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi sub nr., referatul cu propuneri de solutionare nr., aprobat de conducatorul organului care a incheiat actul atacat, in care se propune respingerea contestatiei formulata de **S.C. "Y" S.R.L. Pascani**, ca neintemeiata.

Str. Anastasie Panu nr. 26 Iasi, Judetul Iasi, Cod postal 700020

Tel.: centrala 21 33 32 sau 25 59 90, interior 1204 sau 1206 ; Fax: 21 98 99

E-mail: Admin.isisjudx01.is@mail.mfinite.gov.ro

Contestatia a fost depusa in data de 06.11.2006 la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi, fiind inregistrata sub nr. 21536, in termenul legal de 30 de zile prevazut de art. 177 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in anul 2005, avand in vedere ca actele administrative fiscale contestate au fost comunicate petentei in data de 17.10.2006 prin posta, asa cum rezulta din confirmarea de primire anexata in copie la dosarul contestatiei.

Contestatia a fost formulata de S.C. "MARAX" S.R.L. cu sediul in comuna Popesti Leordeni, judetul Ilfov, reprezentata prin dl. Axinte Tofan Maricel, in calitate de reprezentant legal al S.C. "Y" S.R.L. Pascani, in baza contractului de administrare nr. si a certificatului de inregistrare nr.

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii, constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art. 175 si art. 179 alin. (1) lit. a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in anul 2005, este investita sa solutioneze contestatia formulata de S.C. "Y S.R.L. Pascani.

I. S.C. "Y" S.R.L. Pascani, prin contestatia depusa, nu aduce nici un argument in sustinerea contestatiei, rezumandu-se a mentiona ca rezultatul excluderii de catre organul de control a documentelor care au stat la baza inregistrarilor contabile privind stabilirea impozitului pe profit si a taxei pe valoarea adaugata a avut drept consecinta dubla impozitare.

Astfel, mentioneaza *"La calculul impozitului pe profit, sumele inregistrate pe costuri (cheltuieli), de catre SC Y SRL se regasesc ca venituri la furnizorii de bunuri si servicii. La calculul TVA, sumele inregistrate ca TVA deductibil de catre SC Y SRL se regasesc ca TVA colectat la furnizorii de bunuri si servicii."*

In continuare contestatoarea sustine ca *"Nerespectarea clauzelor din contractele de administrare si servicii invocate de organul de control nu a favorizat sustragerea contribuabilului de la plata impozitelor si taxelor si nici evaziunea fiscala, iar modul de indeplinire a clauzelor din contracte este de competenta asociatilor."*

In finalul contestatiei mentioneaza ca *"In dovedirea prezentei intelegem sa ne folosim ulterior de probe cu acte."*

II. Organul de inspectie fiscala din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a Judetului Iasi - Activitatea de Control Fiscal Iasi, prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr., a stabilit obligatii suplimentare de plata in suma de S lei reprezentand impozit pe profit, S lei majorari de intarziere si S lei penalitati de intarziere.

Impozitul pe profit stabilit suplimentar provine din:

- S lei din calculul eronat al impozitului pe profit la finele anului 2001, contrar dispozitiilor art. 4 alin. 1 din Hotararea Guvernului nr. 402/2000 pentru aprobarea Instructiunilor privind metodologia de calcul al impozitului pe profit;

- S lei din inregistrarea direct pe costuri a diverselor materiale de constructie si a prestarilor de servicii reprezentand transporturi, fara a avea la baza documente justificative pe baza carora sa se identifice obiectivele pentru care au fost consumate sau prestarea efectiva a serviciilor respective, contrar dispozitiilor art. 4 alin. 6 lit. m) din Hotararea Guvernului nr. 402/2000 pentru aprobarea Instructiunilor privind metodologia de calcul al impozitului pe profit si art. 9 alin. (7) lit. j) din Hotararea Guvernului nr. 859/2002 pentru aprobarea Instructiunilor privind metodologia de calcul al impozitului pe profit;

- S lei din cheltuieli nedeductibile fiscal inregistrate corect in conturi specifice (amenzi, cheltuieli cu impozitul pe profit, etc.), dar neluate in calcul la determinarea impozitului pe profit, contrar art. 9 alin. (7) lit. a) din Hotararea Guvernului nr. 859/2002 pentru aprobarea Instructiunilor privind metodologia de calcul al impozitului pe profit;

- S lei din cheltuieli cu pierderi din creante inregistrate in conturi corespunzatoare, dar neconsiderate nedeductibile fiscal la calculul impozitului pe profit, contrar art. 9 alin. (7) lit. a) din Hotararea Guvernului nr. 859/2002 pentru aprobarea Instructiunilor privind metodologia de calcul al impozitului pe profit;

- S lei din neimpozitarea valorii ramase neamortizate a mijlocului fix vandut, contrar art. 17 din Legea nr. 15/1994 privind amortizarea capitalului imobilizat in active corporale si necorporale;

S lei din inregistrarea pe costuri a unor substante pentru tratarea si intretinerea culturilor agricole, motorina si piese de schimb pentru masini agricole, in conditiile in care societatea nu inregistreaza si venituri din productia agricola sau lucrari agricole, contrar art. 21 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal;

- cheltuieli de consultanta executate de terti, inregistrate de pe facturi emise in baza unui contract de prestari servicii care nu contine toate clauzele obligatorii, respectiv durata acestuia, termenele de executie a lucrarii, tarifele percepute, precum si valoarea totala a contractului - 1.462 lei, contrar prevederilor art. 4 alin. (6) lit. r) din Hotararea Guvernului nr. 402/2000 pentru aprobarea Instructiunilor privind metodologia de calcul al impozitului pe profit, art. 9, alin. (7), lit. s) din Hotararea Guvernului nr. 859/2002 pentru aprobarea Instructiunilor privind metodologia de calcul al impozitului pe profit;

- cheltuieli cu servicii de consultanta si cheltuieli cu administrarea firmei, inregistrate de pe facturi emise doar in baza unui contract incheiat cu S.C. CARMEN CONSULTING S.R.L. si S.C. MARAX S.R.L., fara nici un document justificativ anexa, respectiv situatii de lucrari, procese verbale de receptie, rapoarte de lucrari, studii de fezabilitate si de piata, sau alte documente care sa ateste exercitarea efectiva a prestarii si a activitatii de administrare - S lei, contrar prevederilor art. 4 alin. (6) lit. r) din Hotararea Guvernului nr. 402/2000 pentru aprobarea Instructiunilor privind metodologia de calcul al impozitului pe profit, art. 9, alin. (7), lit. s) din Hotararea Guvernului nr. 859/2002 pentru aprobarea Instructiunilor privind metodologia de calcul al impozitului pe profit si a art. 21, alin. (4) lit. m) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

In ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata, prin Decizia de impunere nr. 1063 din 05.10.2006, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr., s-a stabilit suplimentar de plata o diferenta de taxa pe valoarea adaugata in suma de S lei, majorari de intarziere in suma de S lei si penalitati de intarziere in suma de S lei.

Diferenta de taxa pe valoarea adaugata a fost stabilita urmare a urmatoarelor aspecte:

- S lei - taxa pe valoarea adaugata dedusa pentru cheltuieli cu lucrari agricole, carburanti si piese de schimb pentru masini agricole si substante pentru intretinerea culturilor agricole, in conditiile in care societatea nu inregistreaza venituri din activitati agricole, contrar prevederilor art. 145 alin. (3) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal;

- S lei - taxa pe valoarea adaugata dedusa pentru cheltuieli nedeductibile fiscal la calculul impozitului pe profit, respectiv materiale de constructie, cheltuieli cu prestari servicii de transport, inregistrate fara a avea la baza documente justificative, contrar dispozitiilor art. 19 lit. b) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 17/2000 privind taxa pe valoarea adaugata si art. 24 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata;

- S lei - taxa pe valoarea adaugata dedusa pentru mijloace fixe inregistrate in evidenta contabila a societatii, dar care nu au nici o legatura cu activitatea desfasurata de societate si nu au fost gasite faptic la sediul unde aceasta isi desfasoara activitatea, contrar prevederilor art. 145 alin. (3) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal;

- S lei - taxa pe valoarea adaugata dedusa pentru servicii de consultanta si cheltuieli inregistrate cu administrarea firmei, considerate nedeductibile fiscal la calculul impozitului pe profit, pentru faptul ca societatea nu a putut face dovada cu documente legale ca acestea au fost prestate efectiv, contrar prevederilor art. 19 lit. b) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 17/2000 privind taxa pe valoarea adaugata, art. 24 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata si art. 145 alin. (3) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal;

- S lei - taxa pe valoarea adaugata dedusa pentru cheltuieli de protocol inregistrate in anul 2004 peste limitele prevazute de lege, contrar prevederilor art. 128 alin. (9) lit. f) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal si a pct. 7 alin. (3) din Hotararea Guvernului nr. 44/2004.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei si avand in vedere modul in care contestatoarea a inteles sa formuleze contestatia, in raport de actele normative in vigoare, referitoare la speta analizata, se retin urmatoarele:

1. Referitor la contestatia formulata impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. si a Deciziei privind nemodificarea bazei de impunere nr. emise in baza Raportului de inspectie fiscala nr.

Cauza supusa solutionarii este de a stabili daca contestatorul datoreaza obligatiile suplimentare stabilite de organul de control fiscal, in conditiile in care acesta nu aduce nici un argument in sustinerea contestatiei si nici nu depune nici un document care sa aiba legatura cu cauza supusa solutionarii, desi prin adresa nr. organul de solutionare a solicitat contestatoarei sa precizeze motivele de fapt si de drept in sustinerea contestatiei, precum si dovezile pe care aceasta se intemeiaza.

In fapt, asa cum s-a aratat si in preambulul prezentei, contestatoarea prin contestatia depusa nu aduce nici un argument si nu depune nici un document in sustinerea cauzei, chiar daca in contestatia depusa afirma ca *"in dovedirea prezentei intelegem sa ne folosim ulterior de probe cu acte"*.

In drept, prevederile art. 176 alin. (1) lit c) si d) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, precizeaza:

"Contestatia se formuleaza in scris si va cuprinde:

[...]

c) motivele de fapt si de drept;

d) dovezile pe care se intemeiaza; [...]"

Intrucat organul investit cu solutionarea cauzei nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt si de drept pentru care acesta a inteles sa conteste Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. 1063 din 05.10.2006 si avand in vedere prevederile de la punctul 2.5. din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr. 519/2005, potrivit caruia **"In exercitarea rolului activ, organul de solutionare va solicita contestatorului, pe baza de scrisoare recomandata cu confirmare de primire, prezentarea, in termen de cinci zile de la data comunicarii acesteia, a motivelor de fapt si de drept, sub sanctiunea respingerii contestatiei ca nemotivata."**, s-a solicitat contestatoarei, cu adresa nr., primita de aceasta in data de 27.11.2006 asa cum rezulta din confirmarea de primire existenta la dosarul contestatiei, sa prezinte in termen de 5 zile motivele de fapt si de drept care au stat la baza contestatiei si documentele pe care le considera relevante in sustinerea acesteia.

Cu adresa nr., inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi sub nr., petenta precizeaza actele administrative fiscale contestate si faptul ca *"Intelegem sa contestam toate sumele retinute in aceste documente ca fiind datorate de societatea noastra precum si motivele de fapt si de drept care au fost retinute de catre organele de inspectie fiscala si impunere in sprijinul deciziilor emise deoarece apreciem ca au fost aplicate gresit prevederile Legii nr.571/2003, ale Legii nr.343/2006 precum si ale HG nr.44/2004 si ale HG.610/2005."*

In baza celor prezentate si avand in vedere art. 183 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care prevede:

"In solutionarea contestatiei organul competent va verifica motivele de fapt si de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestatiei se face in raport de sustinerile partilor, de dispozitiile legale invocate de acestea si de documentele existente la dosarul cauzei. Solutionarea contestatiei se face in limitele sesizarii.", se retine ca petenta nu aduce nici un argument obiectiv care sa combata constatările organelor de inspectie fiscala, rezumandu-se la a *"contesta"* motivele de fapt si de drept ale acestora si la a insirui o serie de acte normative. De asemenea, aceasta nu depune in sustinerea contestatiei nici un document care sa infirme cele retinute de organele de inspectie fiscala in

Raportul de inspectie fiscala nr. in baza caruia a fost emisa Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.

Se constata ca nu au fost respectate prevederile legale in vigoare, in sensul ca societatea contestatoare nu a precizat motivele de fapt si de drept, nici dovezile pe care se intemeiaza contestatia formulata, drept pentru care potrivit prevederilor art. 187 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, contestatia nu poate fi solutionata pe fond, astfel:

“Daca organul de solutionare competent constata neindeplinirea unei conditii procedurale, contestatia va fi respinsa fara a se proceda la analiza pe fond a cauzei.”

Avand in vedere cele aratate, organul competent cu solutionarea contestatiei urmeaza a face aplicatiunea prevederilor punctului 12.1. din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr. 519/2005, cu privire la solutiile asupra contestatiei, care precizeaza: **“Contestatia poate fi respinsa ca: [...] b) nemotivata, in situatia in care contestatorul nu prezinta argumente de fapt si de drept in sustinerea contestatiei sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse solutionarii;”**

Intrucat atat prin contestatia formulata, cat si prin adresa nr. din 28.11.2006, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi sub nr. din 29.11.2006, contestatoarea nu a inteles sa-si prezinte argumentele de fapt si de drept in sustinerea contestatiei si nu a depus nici un document pentru a putea fi retinut in solutionare contestatiei, in temeiul art. 186 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, si a punctului 12.1. din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr. 519/2005, contestatia formulata de **S.C. “Y” S.R.L. Pascani** impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. 1063 din 05.10.2006 intocmita in baza Raportului de inspectie fiscala nr.

2. Referitor la contestatia formulata impotriva Dispozitiei privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr., Biroul Solutionare Contestatii din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a Judetului Iasi, nu se poate investi cu solutionarea acestui capat de cerere, intrucat competenta de solutionare revine organului emitent al actului administrativ fiscal atacat, respectiv Activitatii de Control Fiscal Iasi.

Potrivit art. 179 alin. (2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in anul 2005, cu modificarile ulterioare, **“Contestatiile formulate impotriva altor acte administrative fiscale se solutioneaza de catre organele fiscale emitente.”**, iar potrivit punctului 5.2. din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr. 519/2005 **“Alte acte administrative fiscale pot fi: dispozitia de masuri, decizia privind stabilirea raspunderii reglementata de art. 28 din Codul de procedura fiscala, republicat, notele de compensare, instiintari de plata, procesul-verbal privind calculul dobanzilor convenite contribuabilului etc.”**

Astfel ca, pentru acest capat de cerere, Biroul Solutionare Contestatii din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a Judetului Iasi isi va declina competenta de solutionare organului emitent al Dispozitiei privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr. din 05.10.2006, respectiv Activitatii de Control Fiscal Iasi, fapt comunicat acesteia si prin adresa nr.

Pentru considerentele aratate mai sus si in temeiul prevederilor enuntate in cuprinsul prezentei, coroborate cu dispozitiile art.179, si art.186 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, a Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. 1063 din 05.10.2006, a Deciziei privind nemodificarea bazei de impunere nr., a Dispozitiei privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr. emise in baza Raportului de inspectie fiscala nr. 22351

din 05.10.2006 si in baza Ordinului ministrului finantelor publice nr. 1509/2001, nr. 1212/2003 si nr. 1414/2005, Directorul executiv al Directiei Generale a Finantelor Publice a Judetului Iasi,

DECIDE:

Art.1 Respingerea contestatiei formulata de **S.C. "Y" S.R.L. Pascani**, ca nemotivata, pentru suma totala de S lei reprezentand:

- S lei - impozit pe profit;
- S lei - majorari de intarziere aferente impozitului pe profit;
- S lei - penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit;
- S lei - taxa pe valoarea adaugata;
- S lei - majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata;
- S lei - penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

Art. 2 Declinarea competentei de solutionare pentru capatul de cerere referitor la contestatia formulata impotriva Dispozitiei privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr. catre organul emitent, respectiv Activitatii de Control Fiscal din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a Judetului Iasi.

Art. 3 Serviciul secretariat - administrativ va comunica prezenta decizie contestatoarei, Structurii de Administrare Fiscala - Activitatii de Control Fiscal Iasi si Serviciului de colectare - executare silita persoane juridice din cadrul Administratiei Finantelor Publice a municipiului Pascani, spre a fi dusa la indeplinire.

In conformitate cu prevederile art. 180 alin. (2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in 2005, decizia emisa ca urmare a solutionarii contestatiei este definitiva in sistemul cailor administrative de atac.

Impotriva prezentei decizii se poate formula actiune in contencios administrativ, in termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Iasi.



DECIZIA NR. 179/14.12.2006

privind solutionarea contestatiei formulata de

S.C. "Y" S.R.L. Pascani

inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi

sub nr.

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii, a fost sesizata de **S.C. "Y" S.R.L.** cu sediul in, judetul Iasi, inregistrata in Registrul Comertului sub nr., avand cod unic de inregistrare R, prin adresa nr., inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi sub nr., asupra contestatiei formulata impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr., a Deciziei privind nemodificarea bazei de impunere nr., a Dispozitiei privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr. emise in baza Raportului de inspectie fiscala nr.

Desi prin adresa nr. organul de solutionare a solicitat contestatoarei sa precizeze suma totala contestata, individualizata pe categorii de impozite, taxe, contributii si accesorii ale acestora, in conformitate cu punctul 175.1. din Normele metodologice de aplicare a Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 1050/2004, contestatoarea precizeaza doar actele administrativ fiscale contestate.

Ca urmare, organul de solutionare face aplicarea punctului 2.1. din Ordinul presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr. 519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care precizeaza:

"In situatia in care contestatorul precizeaza ca obiectul contestatiei il formeaza actul administrativ atacat, fara insa a mentiona, in cadrul termenului acordat de organul de solutionare, cuantumul sumei totale contestate, individualizata pe feluri de impozite, taxe, datorie vamala, contributii, precum si accesorii ale acestora, sau masurile pe care le contesta, contestatia se considera formulata impotriva intregului act administrativ fiscal."

Astfel, suma contestata este in valoare totala de S lei, reprezentand:

- S lei - impozit pe profit;
- S lei - majorari de intarziere aferente impozitului pe profit;
- S lei - penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit;
- S lei - taxa pe valoarea adaugata;
- S lei - majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata;
- S lei - penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

In urma solicitarii noastre, transmisa cu adresa nr., Activitatea de Control Fiscal Iasi intocmeste si ne transmite, cu adresa nr., inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi sub nr., referatul cu propuneri de solutionare nr., aprobat de conducatorul organului care a incheiat actul atacat, in care se propune respingerea contestatiei formulata de **S.C. "Y" S.R.L. Pascani**, ca neintemeiata.

Str. Anastasie Panu nr. 26 Iasi, Judetul Iasi, Cod postal 700020

Tel.: centrala 21 33 32 sau 25 59 90, interior 1204 sau 1206 ; Fax: 21 98 99

E-mail: Admin.isisjudx01.is@mail.mfinite.gov.ro

Contestatia a fost depusa in data de 06.11.2006 la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi, fiind inregistrata sub nr. 21536, in termenul legal de 30 de zile prevazut de art. 177 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in anul 2005, avand in vedere ca actele administrative fiscale contestate au fost comunicate petentei in data de 17.10.2006 prin posta, asa cum rezulta din confirmarea de primire anexata in copie la dosarul contestatiei.

Contestatia a fost formulata de S.C. "MARAX" S.R.L. cu sediul in comuna Popesti Leordeni, judetul Ilfov, reprezentata prin dl. Axinte Tofan Maricel, in calitate de reprezentant legal al S.C. "Y" S.R.L. Pascani, in baza contractului de administrare nr. si a certificatului de inregistrare nr.

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii, constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art. 175 si art. 179 alin. (1) lit. a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in anul 2005, este investita sa solutioneze contestatia formulata de S.C. "Y S.R.L. Pascani.

I. S.C. "Y" S.R.L. Pascani, prin contestatia depusa, nu aduce nici un argument in sustinerea contestatiei, rezumandu-se a mentiona ca rezultatul excluderii de catre organul de control a documentelor care au stat la baza inregistrarilor contabile privind stabilirea impozitului pe profit si a taxei pe valoarea adaugata a avut drept consecinta dubla impozitare.

Astfel, mentioneaza *"La calculul impozitului pe profit, sumele inregistrate pe costuri (cheltuieli), de catre SC Y SRL se regasesc ca venituri la furnizorii de bunuri si servicii. La calculul TVA, sumele inregistrate ca TVA deductibil de catre SC Y SRL se regasesc ca TVA colectat la furnizorii de bunuri si servicii."*

In continuare contestatoarea sustine ca *"Nerespectarea clauzelor din contractele de administrare si servicii invocate de organul de control nu a favorizat sustragerea contribuabilului de la plata impozitelor si taxelor si nici evaziunea fiscala, iar modul de indeplinire a clauzelor din contracte este de competenta asociatilor."*

In finalul contestatiei mentioneaza ca *"In dovedirea prezentei intelegem sa ne folosim ulterior de probe cu acte."*

II. Organul de inspectie fiscala din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a Judetului Iasi - Activitatea de Control Fiscal Iasi, prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr., a stabilit obligatii suplimentare de plata in suma de S lei reprezentand impozit pe profit, S lei majorari de intarziere si S lei penalitati de intarziere.

Impozitul pe profit stabilit suplimentar provine din:

- S lei din calculul eronat al impozitului pe profit la finele anului 2001, contrar dispozitiilor art. 4 alin. 1 din Hotararea Guvernului nr. 402/2000 pentru aprobarea Instructiunilor privind metodologia de calcul al impozitului pe profit;

- S lei din inregistrarea direct pe costuri a diverselor materiale de constructie si a prestarilor de servicii reprezentand transporturi, fara a avea la baza documente justificative pe baza carora sa se identifice obiectivele pentru care au fost consumate sau prestarea efectiva a serviciilor respective, contrar dispozitiilor art. 4 alin. 6 lit. m) din Hotararea Guvernului nr. 402/2000 pentru aprobarea Instructiunilor privind metodologia de calcul al impozitului pe profit si art. 9 alin. (7) lit. j) din Hotararea Guvernului nr. 859/2002 pentru aprobarea Instructiunilor privind metodologia de calcul al impozitului pe profit;

- S lei din cheltuieli nedeductibile fiscal inregistrate corect in conturi specifice (amenzi, cheltuieli cu impozitul pe profit, etc.), dar neluate in calcul la determinarea impozitului pe profit, contrar art. 9 alin. (7) lit. a) din Hotararea Guvernului nr. 859/2002 pentru aprobarea Instructiunilor privind metodologia de calcul al impozitului pe profit;

- S lei din cheltuieli cu pierderi din creante inregistrate in conturi corespunzatoare, dar neconsiderate nedeductibile fiscal la calculul impozitului pe profit, contrar art. 9 alin. (7) lit. a) din Hotararea Guvernului nr. 859/2002 pentru aprobarea Instructiunilor privind metodologia de calcul al impozitului pe profit;

- S lei din neimpozitarea valorii ramase neamortizate a mijlocului fix vandut, contrar art. 17 din Legea nr. 15/1994 privind amortizarea capitalului imobilizat in active corporale si necorporale;

S lei din inregistrarea pe costuri a unor substante pentru tratarea si intretinerea culturilor agricole, motorina si piese de schimb pentru masini agricole, in conditiile in care societatea nu inregistreaza si venituri din productia agricola sau lucrari agricole, contrar art. 21 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal;

- cheltuieli de consultanta executate de terti, inregistrate de pe facturi emise in baza unui contract de prestari servicii care nu contine toate clauzele obligatorii, respectiv durata acestuia, termenele de executie a lucrarii, tarifele percepute, precum si valoarea totala a contractului - 1.462 lei, contrar prevederilor art. 4 alin. (6) lit. r) din Hotararea Guvernului nr. 402/2000 pentru aprobarea Instructiunilor privind metodologia de calcul al impozitului pe profit, art. 9, alin. (7), lit. s) din Hotararea Guvernului nr. 859/2002 pentru aprobarea Instructiunilor privind metodologia de calcul al impozitului pe profit;

- cheltuieli cu servicii de consultanta si cheltuieli cu administrarea firmei, inregistrate de pe facturi emise doar in baza unui contract incheiat cu S.C. CARMEN CONSULTING S.R.L. si S.C. MARAX S.R.L., fara nici un document justificativ anexa, respectiv situatii de lucrari, procese verbale de receptie, rapoarte de lucrari, studii de fezabilitate si de piata, sau alte documente care sa ateste exercitarea efectiva a prestarii si a activitatii de administrare - S lei, contrar prevederilor art. 4 alin. (6) lit. r) din Hotararea Guvernului nr. 402/2000 pentru aprobarea Instructiunilor privind metodologia de calcul al impozitului pe profit, art. 9, alin. (7), lit. s) din Hotararea Guvernului nr. 859/2002 pentru aprobarea Instructiunilor privind metodologia de calcul al impozitului pe profit si a art. 21, alin. (4) lit. m) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

In ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata, prin Decizia de impunere nr. 1063 din 05.10.2006, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr., s-a stabilit suplimentar de plata o diferenta de taxa pe valoarea adaugata in suma de S lei, majorari de intarziere in suma de S lei si penalitati de intarziere in suma de S lei.

Diferenta de taxa pe valoarea adaugata a fost stabilita urmare a urmatoarelor aspecte:

- S lei - taxa pe valoarea adaugata dedusa pentru cheltuieli cu lucrari agricole, carburanti si piese de schimb pentru masini agricole si substante pentru intretinerea culturilor agricole, in conditiile in care societatea nu inregistreaza venituri din activitati agricole, contrar prevederilor art. 145 alin. (3) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal;

- S lei - taxa pe valoarea adaugata dedusa pentru cheltuieli nedeductibile fiscal la calculul impozitului pe profit, respectiv materiale de constructie, cheltuieli cu prestari servicii de transport, inregistrate fara a avea la baza documente justificative, contrar dispozitiilor art. 19 lit. b) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 17/2000 privind taxa pe valoarea adaugata si art. 24 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata;

- S lei - taxa pe valoarea adaugata dedusa pentru mijloace fixe inregistrate in evidenta contabila a societatii, dar care nu au nici o legatura cu activitatea desfasurata de societate si nu au fost gasite faptic la sediul unde aceasta isi desfasoara activitatea, contrar prevederilor art. 145 alin. (3) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal;

- S lei - taxa pe valoarea adaugata dedusa pentru servicii de consultanta si cheltuieli inregistrate cu administrarea firmei, considerate nedeductibile fiscal la calculul impozitului pe profit, pentru faptul ca societatea nu a putut face dovada cu documente legale ca acestea au fost prestate efectiv, contrar prevederilor art. 19 lit. b) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 17/2000 privind taxa pe valoarea adaugata, art. 24 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata si art. 145 alin. (3) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal;

- S lei - taxa pe valoarea adaugata dedusa pentru cheltuieli de protocol inregistrate in anul 2004 peste limitele prevazute de lege, contrar prevederilor art. 128 alin. (9) lit. f) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal si a pct. 7 alin. (3) din Hotararea Guvernului nr. 44/2004.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei si avand in vedere modul in care contestatoarea a inteles sa formuleze contestatia, in raport de actele normative in vigoare, referitoare la speta analizata, se retin urmatoarele:

1. Referitor la contestatia formulata impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. si a Deciziei privind nemodificarea bazei de impunere nr. emise in baza Raportului de inspectie fiscala nr.

Cauza supusa solutionarii este de a stabili daca contestatorul datoreaza obligatiile suplimentare stabilite de organul de control fiscal, in conditiile in care acesta nu aduce nici un argument in sustinerea contestatiei si nici nu depune nici un document care sa aiba legatura cu cauza supusa solutionarii, desi prin adresa nr. organul de solutionare a solicitat contestatoarei sa precizeze motivele de fapt si de drept in sustinerea contestatiei, precum si dovezile pe care aceasta se intemeiaza.

In fapt, asa cum s-a aratat si in preambulul prezentei, contestatoarea prin contestatia depusa nu aduce nici un argument si nu depune nici un document in sustinerea cauzei, chiar daca in contestatia depusa afirma ca *“in dovedirea prezentei intelegem sa ne folosim ulterior de probe cu acte”*.

In drept, prevederile art. 176 alin. (1) lit c) si d) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, precizeaza:

“Contestatia se formuleaza in scris si va cuprinde:

[...]

c) motivele de fapt si de drept;

d) dovezile pe care se intemeiaza; [...]”

Intrucat organul investit cu solutionarea cauzei nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt si de drept pentru care acesta a inteles sa conteste Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. 1063 din 05.10.2006 si avand in vedere prevederile de la punctul 2.5. din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr. 519/2005, potrivit caruia **“In exercitarea rolului activ, organul de solutionare va solicita contestatorului, pe baza de scrisoare recomandata cu confirmare de primire, prezentarea, in termen de cinci zile de la data comunicarii acesteia, a motivelor de fapt si de drept, sub sanctiunea respingerii contestatiei ca nemotivata.”**, s-a solicitat contestatoarei, cu adresa nr., primita de aceasta in data de 27.11.2006 asa cum rezulta din confirmarea de primire existenta la dosarul contestatiei, sa prezinte in termen de 5 zile motivele de fapt si de drept care au stat la baza contestatiei si documentele pe care le considera relevante in sustinerea acesteia.

Cu adresa nr., inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi sub nr., petenta precizeaza actele administrative fiscale contestate si faptul ca *“Intelegem sa contestam toate sumele retinute in aceste documente ca fiind datorate de societatea noastra precum si motivele de fapt si de drept care au fost retinute de catre organele de inspectie fiscala si impunere in sprijinul deciziilor emise deoarece apreciem ca au fost aplicate gresit prevederile Legii nr.571/2003, ale Legii nr.343/2006 precum si ale HG nr.44/2004 si ale HG.610/2005.”*

In baza celor prezentate si avand in vedere art. 183 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care prevede:

“In solutionarea contestatiei organul competent va verifica motivele de fapt si de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestatiei se face in raport de sustinerile partilor, de dispozitiile legale invocate de acestea si de documentele existente la dosarul cauzei. Solutionarea contestatiei se face in limitele sesizarii.”, se retine ca petenta nu aduce nici un argument obiectiv care sa combata constatările organelor de inspectie fiscala, rezumandu-se la a *“contesta”* motivele de fapt si de drept ale acestora si la a insirui o serie de acte normative. De asemenea, aceasta nu depune in sustinerea contestatiei nici un document care sa infirme cele retinute de organele de inspectie fiscala in

Raportul de inspectie fiscala nr. in baza caruia a fost emisa Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.

Se constata ca nu au fost respectate prevederile legale in vigoare, in sensul ca societatea contestatoare nu a precizat motivele de fapt si de drept, nici dovezile pe care se intemeiaza contestatia formulata, drept pentru care potrivit prevederilor art. 187 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, contestatia nu poate fi solutionata pe fond, astfel:

“Daca organul de solutionare competent constata neindeplinirea unei conditii procedurale, contestatia va fi respinsa fara a se proceda la analiza pe fond a cauzei.”

Avand in vedere cele aratate, organul competent cu solutionarea contestatiei urmeaza a face aplicatiunea prevederilor punctului 12.1. din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr. 519/2005, cu privire la solutiile asupra contestatiei, care precizeaza: **“Contestatia poate fi respinsa ca: [...] b) nemotivata, in situatia in care contestatorul nu prezinta argumente de fapt si de drept in sustinerea contestatiei sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse solutionarii;”**

Intrucat atat prin contestatia formulata, cat si prin adresa nr. din 28.11.2006, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi sub nr. din 29.11.2006, contestatoarea nu a inteles sa-si prezinte argumentele de fapt si de drept in sustinerea contestatiei si nu a depus nici un document pentru a putea fi retinut in solutionare contestatiei, in temeiul art. 186 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, si a punctului 12.1. din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr. 519/2005, contestatia formulata de **S.C. “Y” S.R.L. Pascani** impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. 1063 din 05.10.2006 intocmita in baza Raportului de inspectie fiscala nr.

2. Referitor la contestatia formulata impotriva Dispozitiei privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr., Biroul Solutionare Contestatii din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a Judetului Iasi, nu se poate investi cu solutionarea acestui capat de cerere, intrucat competenta de solutionare revine organului emitent al actului administrativ fiscal atacat, respectiv Activitatii de Control Fiscal Iasi.

Potrivit art. 179 alin. (2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in anul 2005, cu modificarile ulterioare, **“Contestatiile formulate impotriva altor acte administrative fiscale se solutioneaza de catre organele fiscale emitente.”**, iar potrivit punctului 5.2. din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr. 519/2005 **“Alte acte administrative fiscale pot fi: dispozitia de masuri, decizia privind stabilirea raspunderii reglementata de art. 28 din Codul de procedura fiscala, republicat, notele de compensare, instiintari de plata, procesul-verbal privind calculul dobanzilor convenite contribuabilului etc.”**

Astfel ca, pentru acest capat de cerere, Biroul Solutionare Contestatii din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a Judetului Iasi isi va declina competenta de solutionare organului emitent al Dispozitiei privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr. din 05.10.2006, respectiv Activitatii de Control Fiscal Iasi, fapt comunicat acesteia si prin adresa nr.

Pentru considerentele aratate mai sus si in temeiul prevederilor enuntate in cuprinsul prezentei, coroborate cu dispozitiile art.179, si art.186 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, a Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. 1063 din 05.10.2006, a Deciziei privind nemodificarea bazei de impunere nr., a Dispozitiei privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr. emise in baza Raportului de inspectie fiscala nr. 22351

din 05.10.2006 si in baza Ordinului ministrului finantelor publice nr. 1509/2001, nr. 1212/2003 si nr. 1414/2005, Directorul executiv al Directiei Generale a Finantelor Publice a Judetului Iasi,

DECIDE:

Art.1 Respingerea contestatiei formulata de **S.C. "Y" S.R.L. Pascani**, ca nemotivata, pentru suma totala de S lei reprezentand:

- S lei - impozit pe profit;
- S lei - majorari de intarziere aferente impozitului pe profit;
- S lei - penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit;
- S lei - taxa pe valoarea adaugata;
- S lei - majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata;
- S lei - penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

Art. 2 Declinarea competentei de solutionare pentru capatul de cerere referitor la contestatia formulata impotriva Dispozitiei privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr. catre organul emitent, respectiv Activitatii de Control Fiscal din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a Judetului Iasi.

Art. 3 Serviciul secretariat - administrativ va comunica prezenta decizie contestatoarei, Structurii de Administrare Fiscala - Activitatii de Control Fiscal Iasi si Serviciului de colectare - executare silita persoane juridice din cadrul Administratiei Finantelor Publice a municipiului Pascani, spre a fi dusa la indeplinire.

In conformitate cu prevederile art. 180 alin. (2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in 2005, decizia emisa ca urmare a solutionarii contestatiei este definitiva in sistemul cailor administrative de atac.

Impotriva prezentei decizii se poate formula actiune in contencios administrativ, in termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Iasi.



DECIZIA NR. 179/14.12.2006

privind solutionarea contestatiei formulata de

S.C. "Y" S.R.L. Pascani

inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi

sub nr.

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii, a fost sesizata de **S.C. "Y" S.R.L.** cu sediul in, judetul Iasi , inregistrata in Registrul Comertului sub nr., avand cod unic de inregistrare R, prin adresa nr., inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi sub nr., asupra contestatiei formulata impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr., a Deciziei privind nemodificarea bazei de impunere nr., a Dispozitiei privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr. emise in baza Raportului de inspectie fiscala nr.

Desi prin adresa nr. organul de solutionare a solicitat contestatoarei sa precizeze suma totala contestata, individualizata pe categorii de impozite, taxe, contributii si accesorii ale acestora, in conformitate cu punctul 175.1. din Normele metodologice de aplicare a Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 1050/2004, contestatoarea precizeaza doar actele administrativ fiscale contestate.

Ca urmare, organul de solutionare face aplicarea punctului 2.1. din Ordinul presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr. 519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care precizeaza:

“In situatia in care contestatorul precizeaza ca obiectul contestatiei il formeaza actul administrativ atacat, fara insa a mentiona, in cadrul termenului acordat de organul de solutionare, cuantumul sumei totale contestate, individualizata pe feluri de impozite, taxe, datorie vamala, contributii, precum si accesorii ale acestora, sau masurile pe care le contesta, contestatia se considera formulata impotriva intregului act administrativ fiscal.”

Astfel, suma contestata este in valoare totala de S lei, reprezentand:

- S lei - impozit pe profit;
- S lei - majorari de intarziere aferente impozitului pe profit;
- S lei - penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit;
- S lei - taxa pe valoarea adaugata;
- S lei - majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata;
- S lei - penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

In urma solicitarii noastre, transmisa cu adresa nr., Activitatea de Control Fiscal Iasi intocmeste si ne transmite, cu adresa nr., inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi sub nr., referatul cu propuneri de solutionare nr., aprobat de conducatorul organului care a incheiat actul atacat, in care se propune respingerea contestatiei formulata de **S.C. "Y" S.R.L. Pascani**, ca neintemeiata.

Str. Anastasie Panu nr. 26 Iasi, Judetul Iasi, Cod postal 700020

Tel.: centrala 21 33 32 sau 25 59 90, interior 1204 sau 1206 ; Fax: 21 98 99

E-mail: Admin.isisjudx01.is@mail.mfinite.gov.ro

Contestatia a fost depusa in data de 06.11.2006 la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi, fiind inregistrata sub nr. 21536, in termenul legal de 30 de zile prevazut de art. 177 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in anul 2005, avand in vedere ca actele administrative fiscale contestate au fost comunicate petentei in data de 17.10.2006 prin posta, asa cum rezulta din confirmarea de primire anexata in copie la dosarul contestatiei.

Contestatia a fost formulata de S.C. "MARAX" S.R.L. cu sediul in comuna Popesti Leordeni, judetul Ilfov, reprezentata prin dl. Axinte Tofan Maricel, in calitate de reprezentant legal al S.C. "Y" S.R.L. Pascani, in baza contractului de administrare nr. si a certificatului de inregistrare nr.

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii, constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art. 175 si art. 179 alin. (1) lit. a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in anul 2005, este investita sa solutioneze contestatia formulata de S.C. "Y S.R.L. Pascani.

I. S.C. "Y" S.R.L. Pascani, prin contestatia depusa, nu aduce nici un argument in sustinerea contestatiei, rezumandu-se a mentiona ca rezultatul excluderii de catre organul de control a documentelor care au stat la baza inregistrarilor contabile privind stabilirea impozitului pe profit si a taxei pe valoarea adaugata a avut drept consecinta dubla impozitare.

Astfel, mentioneaza *"La calculul impozitului pe profit, sumele inregistrate pe costuri (cheltuieli), de catre SC Y SRL se regasesc ca venituri la furnizorii de bunuri si servicii. La calculul TVA, sumele inregistrate ca TVA deductibil de catre SC Y SRL se regasesc ca TVA colectat la furnizorii de bunuri si servicii."*

In continuare contestatoarea sustine ca *"Nerespectarea clauzelor din contractele de administrare si servicii invocate de organul de control nu a favorizat sustragerea contribuabilului de la plata impozitelor si taxelor si nici evaziunea fiscala, iar modul de indeplinire a clauzelor din contracte este de competenta asociatilor."*

In finalul contestatiei mentioneaza ca *"In dovedirea prezentei intelegem sa ne folosim ulterior de probe cu acte."*

II. Organul de inspectie fiscala din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a Judetului Iasi - Activitatea de Control Fiscal Iasi, prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr., a stabilit obligatii suplimentare de plata in suma de S lei reprezentand impozit pe profit, S lei majorari de intarziere si S lei penalitati de intarziere.

Impozitul pe profit stabilit suplimentar provine din:

- S lei din calculul eronat al impozitului pe profit la finele anului 2001, contrar dispozitiilor art. 4 alin. 1 din Hotararea Guvernului nr. 402/2000 pentru aprobarea Instructiunilor privind metodologia de calcul al impozitului pe profit;

- S lei din inregistrarea direct pe costuri a diverselor materiale de constructie si a prestarilor de servicii reprezentand transporturi, fara a avea la baza documente justificative pe baza carora sa se identifice obiectivele pentru care au fost consumate sau prestarea efectiva a serviciilor respective, contrar dispozitiilor art. 4 alin. 6 lit. m) din Hotararea Guvernului nr. 402/2000 pentru aprobarea Instructiunilor privind metodologia de calcul al impozitului pe profit si art. 9 alin. (7) lit. j) din Hotararea Guvernului nr. 859/2002 pentru aprobarea Instructiunilor privind metodologia de calcul al impozitului pe profit;

- S lei din cheltuieli nedeductibile fiscal inregistrate corect in conturi specifice (amenzi, cheltuieli cu impozitul pe profit, etc.), dar neluate in calcul la determinarea impozitului pe profit, contrar art. 9 alin. (7) lit. a) din Hotararea Guvernului nr. 859/2002 pentru aprobarea Instructiunilor privind metodologia de calcul al impozitului pe profit;

- S lei din cheltuieli cu pierderi din creante inregistrate in conturi corespunzatoare, dar neconsiderate nedeductibile fiscal la calculul impozitului pe profit, contrar art. 9 alin. (7) lit. a) din Hotararea Guvernului nr. 859/2002 pentru aprobarea Instructiunilor privind metodologia de calcul al impozitului pe profit;

- S lei din neimpozitarea valorii ramase neamortizate a mijlocului fix vandut, contrar art. 17 din Legea nr. 15/1994 privind amortizarea capitalului imobilizat in active corporale si necorporale;

S lei din inregistrarea pe costuri a unor substante pentru tratarea si intretinerea culturilor agricole, motorina si piese de schimb pentru masini agricole, in conditiile in care societatea nu inregistreaza si venituri din productia agricola sau lucrari agricole, contrar art. 21 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal;

- cheltuieli de consultanta executate de terti, inregistrate de pe facturi emise in baza unui contract de prestari servicii care nu contine toate clauzele obligatorii, respectiv durata acestuia, termenele de executie a lucrarii, tarifele percepute, precum si valoarea totala a contractului - 1.462 lei, contrar prevederilor art. 4 alin. (6) lit. r) din Hotararea Guvernului nr. 402/2000 pentru aprobarea Instructiunilor privind metodologia de calcul al impozitului pe profit, art. 9, alin. (7), lit. s) din Hotararea Guvernului nr. 859/2002 pentru aprobarea Instructiunilor privind metodologia de calcul al impozitului pe profit;

- cheltuieli cu servicii de consultanta si cheltuieli cu administrarea firmei, inregistrate de pe facturi emise doar in baza unui contract incheiat cu S.C. CARMEN CONSULTING S.R.L. si S.C. MARAX S.R.L., fara nici un document justificativ anexa, respectiv situatii de lucrari, procese verbale de receptie, rapoarte de lucrari, studii de fezabilitate si de piata, sau alte documente care sa ateste exercitarea efectiva a prestarii si a activitatii de administrare - S lei, contrar prevederilor art. 4 alin. (6) lit. r) din Hotararea Guvernului nr. 402/2000 pentru aprobarea Instructiunilor privind metodologia de calcul al impozitului pe profit, art. 9, alin. (7), lit. s) din Hotararea Guvernului nr. 859/2002 pentru aprobarea Instructiunilor privind metodologia de calcul al impozitului pe profit si a art. 21, alin. (4) lit. m) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

In ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata, prin Decizia de impunere nr. 1063 din 05.10.2006, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr., s-a stabilit suplimentar de plata o diferenta de taxa pe valoarea adaugata in suma de S lei, majorari de intarziere in suma de S lei si penalitati de intarziere in suma de S lei.

Diferenta de taxa pe valoarea adaugata a fost stabilita urmare a urmatoarelor aspecte:

- S lei - taxa pe valoarea adaugata dedusa pentru cheltuieli cu lucrari agricole, carburanti si piese de schimb pentru masini agricole si substante pentru intretinerea culturilor agricole, in conditiile in care societatea nu inregistreaza venituri din activitati agricole, contrar prevederilor art. 145 alin. (3) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal;

- S lei - taxa pe valoarea adaugata dedusa pentru cheltuieli nedeductibile fiscal la calculul impozitului pe profit, respectiv materiale de constructie, cheltuieli cu prestari servicii de transport, inregistrate fara a avea la baza documente justificative, contrar dispozitiilor art. 19 lit. b) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 17/2000 privind taxa pe valoarea adaugata si art. 24 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata;

- S lei - taxa pe valoarea adaugata dedusa pentru mijloace fixe inregistrate in evidenta contabila a societatii, dar care nu au nici o legatura cu activitatea desfasurata de societate si nu au fost gasite faptic la sediul unde aceasta isi desfasoara activitatea, contrar prevederilor art. 145 alin. (3) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal;

- S lei - taxa pe valoarea adaugata dedusa pentru servicii de consultanta si cheltuieli inregistrate cu administrarea firmei, considerate nedeductibile fiscal la calculul impozitului pe profit, pentru faptul ca societatea nu a putut face dovada cu documente legale ca acestea au fost prestate efectiv, contrar prevederilor art. 19 lit. b) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 17/2000 privind taxa pe valoarea adaugata, art. 24 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata si art. 145 alin. (3) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal;

- S lei - taxa pe valoarea adaugata dedusa pentru cheltuieli de protocol inregistrate in anul 2004 peste limitele prevazute de lege, contrar prevederilor art. 128 alin. (9) lit. f) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal si a pct. 7 alin. (3) din Hotararea Guvernului nr. 44/2004.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei si avand in vedere modul in care contestatoarea a inteles sa formuleze contestatia, in raport de actele normative in vigoare, referitoare la speta analizata, se retin urmatoarele:

1. Referitor la contestatia formulata impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. si a Deciziei privind nemodificarea bazei de impunere nr. emise in baza Raportului de inspectie fiscala nr.

Cauza supusa solutionarii este de a stabili daca contestatorul datoreaza obligatiile suplimentare stabilite de organul de control fiscal, in conditiile in care acesta nu aduce nici un argument in sustinerea contestatiei si nici nu depune nici un document care sa aiba legatura cu cauza supusa solutionarii, desi prin adresa nr. organul de solutionare a solicitat contestatoarei sa precizeze motivele de fapt si de drept in sustinerea contestatiei, precum si dovezile pe care aceasta se intemeiaza.

In fapt, asa cum s-a aratat si in preambulul prezentei, contestatoarea prin contestatia depusa nu aduce nici un argument si nu depune nici un document in sustinerea cauzei, chiar daca in contestatia depusa afirma ca *“in dovedirea prezentei intelegem sa ne folosim ulterior de probe cu acte”*.

In drept, prevederile art. 176 alin. (1) lit c) si d) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, precizeaza:

“Contestatia se formuleaza in scris si va cuprinde:

[...]

c) motivele de fapt si de drept;

d) dovezile pe care se intemeiaza; [...]”

Intrucat organul investit cu solutionarea cauzei nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt si de drept pentru care acesta a inteles sa conteste Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. 1063 din 05.10.2006 si avand in vedere prevederile de la punctul 2.5. din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr. 519/2005, potrivit caruia **“In exercitarea rolului activ, organul de solutionare va solicita contestatorului, pe baza de scrisoare recomandata cu confirmare de primire, prezentarea, in termen de cinci zile de la data comunicarii acesteia, a motivelor de fapt si de drept, sub sanctiunea respingerii contestatiei ca nemotivata.”**, s-a solicitat contestatoarei, cu adresa nr., primita de aceasta in data de 27.11.2006 asa cum rezulta din confirmarea de primire existenta la dosarul contestatiei, sa prezinte in termen de 5 zile motivele de fapt si de drept care au stat la baza contestatiei si documentele pe care le considera relevante in sustinerea acesteia.

Cu adresa nr., inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi sub nr., petenta precizeaza actele administrative fiscale contestate si faptul ca *“Intelegem sa contestam toate sumele retinute in aceste documente ca fiind datorate de societatea noastra precum si motivele de fapt si de drept care au fost retinute de catre organele de inspectie fiscala si impunere in sprijinul deciziilor emise deoarece apreciem ca au fost aplicate gresit prevederile Legii nr.571/2003, ale Legii nr.343/2006 precum si ale HG nr.44/2004 si ale HG.610/2005.”*

In baza celor prezentate si avand in vedere art. 183 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care prevede:

“In solutionarea contestatiei organul competent va verifica motivele de fapt si de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestatiei se face in raport de sustinerile partilor, de dispozitiile legale invocate de acestea si de documentele existente la dosarul cauzei. Solutionarea contestatiei se face in limitele sesizarii.”, se retine ca petenta nu aduce nici un argument obiectiv care sa combata constatările organelor de inspectie fiscala, rezumandu-se la a *“contesta”* motivele de fapt si de drept ale acestora si la a insirui o serie de acte normative. De asemenea, aceasta nu depune in sustinerea contestatiei nici un document care sa infirme cele retinute de organele de inspectie fiscala in

Raportul de inspectie fiscala nr. in baza caruia a fost emisa Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.

Se constata ca nu au fost respectate prevederile legale in vigoare, in sensul ca societatea contestatoare nu a precizat motivele de fapt si de drept, nici dovezile pe care se intemeiaza contestatia formulata, drept pentru care potrivit prevederilor art. 187 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, contestatia nu poate fi solutionata pe fond, astfel:

“Daca organul de solutionare competent constata neindeplinirea unei conditii procedurale, contestatia va fi respinsa fara a se proceda la analiza pe fond a cauzei.”

Avand in vedere cele aratate, organul competent cu solutionarea contestatiei urmeaza a face aplicatiunea prevederilor punctului 12.1. din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr. 519/2005, cu privire la solutiile asupra contestatiei, care precizeaza: **“Contestatia poate fi respinsa ca: [...] b) nemotivata, in situatia in care contestatorul nu prezinta argumente de fapt si de drept in sustinerea contestatiei sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse solutionarii;”**

Intrucat atat prin contestatia formulata, cat si prin adresa nr. din 28.11.2006, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi sub nr. din 29.11.2006, contestatoarea nu a inteles sa-si prezinte argumentele de fapt si de drept in sustinerea contestatiei si nu a depus nici un document pentru a putea fi retinut in solutionare contestatiei, in temeiul art. 186 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, si a punctului 12.1. din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr. 519/2005, contestatia formulata de **S.C. “Y” S.R.L. Pascani** impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. 1063 din 05.10.2006 intocmita in baza Raportului de inspectie fiscala nr.

2. Referitor la contestatia formulata impotriva Dispozitiei privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr., Biroul Solutionare Contestatii din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a Judetului Iasi, nu se poate investi cu solutionarea acestui capat de cerere, intrucat competenta de solutionare revine organului emitent al actului administrativ fiscal atacat, respectiv Activitatii de Control Fiscal Iasi.

Potrivit art. 179 alin. (2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in anul 2005, cu modificarile ulterioare, **“Contestatiile formulate impotriva altor acte administrative fiscale se solutioneaza de catre organele fiscale emitente.”**, iar potrivit punctului 5.2. din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr. 519/2005 **“Alte acte administrative fiscale pot fi: dispozitia de masuri, decizia privind stabilirea raspunderii reglementata de art. 28 din Codul de procedura fiscala, republicat, notele de compensare, instiintari de plata, procesul-verbal privind calculul dobanzilor convenite contribuabilului etc.”**

Astfel ca, pentru acest capat de cerere, Biroul Solutionare Contestatii din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a Judetului Iasi isi va declina competenta de solutionare organului emitent al Dispozitiei privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr. din 05.10.2006, respectiv Activitatii de Control Fiscal Iasi, fapt comunicat acesteia si prin adresa nr.

Pentru considerentele aratate mai sus si in temeiul prevederilor enuntate in cuprinsul prezentei, coroborate cu dispozitiile art.179, si art.186 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, a Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. 1063 din 05.10.2006, a Deciziei privind nemodificarea bazei de impunere nr., a Dispozitiei privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr. emise in baza Raportului de inspectie fiscala nr. 22351

din 05.10.2006 si in baza Ordinului ministrului finantelor publice nr. 1509/2001, nr. 1212/2003 si nr. 1414/2005, Directorul executiv al Directiei Generale a Finantelor Publice a Judetului Iasi,

DECIDE:

Art.1 Respingerea contestatiei formulata de **S.C. "Y" S.R.L. Pascani**, ca nemotivata, pentru suma totala de S lei reprezentand:

- S lei - impozit pe profit;
- S lei - majorari de intarziere aferente impozitului pe profit;
- S lei - penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit;
- S lei - taxa pe valoarea adaugata;
- S lei - majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata;
- S lei - penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

Art. 2 Declinarea competentei de solutionare pentru capatul de cerere referitor la contestatia formulata impotriva Dispozitiei privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr. catre organul emitent, respectiv Activitatii de Control Fiscal din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a Judetului Iasi.

Art. 3 Serviciul secretariat - administrativ va comunica prezenta decizie contestatoarei, Structurii de Administrare Fiscala - Activitatii de Control Fiscal Iasi si Serviciului de colectare - executare silita persoane juridice din cadrul Administratiei Finantelor Publice a municipiului Pascani, spre a fi dusa la indeplinire.

In conformitate cu prevederile art. 180 alin. (2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in 2005, decizia emisa ca urmare a solutionarii contestatiei este definitiva in sistemul cailor administrative de atac.

Impotriva prezentei decizii se poate formula actiune in contencios administrativ, in termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Iasi.