

DECIZIA nr. 964/2014  
privind solutionarea contestatiei formulata de  
**SC X S.R.L. – in insolventa -**  
**prin administrator judiciar Cabinet Individual de Insolventa ...**,  
cu sediul in ...,  
inregistrata la D.G.R.F.P.B. sub nr. ...

Directia Generala Regionala a Finantelor Publice Bucuresti, prin Serviciul Solutionare Contestatii, a fost sesizata de catre Directia Regionala Vamala Craiova – Biroul Vamal Gorj cu adresa nr. ... inregistrata la DGRFPB sub nr. ..., remisa de Biroul Juridic Insolventa cu adresa nr. ... inregistrata la DGRFPB sub nr. ..., cu privire la contestatia formulata de **SC X S.R.L. – in insolventa - prin administrator judiciar Cabinet Individual de Insolventa ...** cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedura in ....

Obiectul contestatiei inregistrata la Directia Regionala Vamala Craiova – Biroul Vamal Gorj sub nr. .., completata cu adresa inregistrata la DGRFPB sub nr. ..., il constituie Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ..., emisa in baza procesului verbal de control nr. .., comunicate in data **07.04.2014**, prin care organele vamale au stabilit in sarcina societatii drepturi vamale reprezentand TVA in suma de .. lei.

Avand in vedere prevederile art.205 alin. (1), art. 207 alin. (1) si art. 209 alin. (1) lit. (a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti este investita sa solutioneze contestatia formulata de SC X S.R.L. – in insolventa - prin administrator judiciar Cabinet Individual de Insolventa ...

I. Prin contestatia formulata contestatara solicita anularea deciziei pentru regularizarea situatiei nr. .. prin care au fost stabilite obligatii vamale in suma de .. lei reprezentand TVA, invocand in sustinere urmatoarele argumente:

- obiectul principal de activitate al societatii este extractie de carbune inferior in microcariera;

- prin contractul de export-import temporar de utilaj si prestari de servicii nr. . incheiat la data de 20.10.2010 intre SC .. S.A., Republica Moldova, in calitate de beneficiar (exportator) si SC X SRL, Romania, in calitate de prestator (importator), partile au convenit sa incheie contractul de prestari de servicii cu import temporar al unui utilaj (instalatie de prelucrarea, imbogatire a carbunelui DSC-4M);

- conform anexei 1 la contract , SC X SRL se obliga ca la expirarea termenului de import temporar sa efectueze exportul instalatiei catre beneficiarul SC .. din Republica Moldova;

- prin declaratia vamala nr. .. SC X SRL a solicitat Biroului Vamal Gorj plasarea sub regim de admitere temporara cu exonerarea totala de drepturi de import a instalatiei DSC-4M, iar ultimul termen de inchidere a regimului suspensiv solicitat a fost data de 29.03.2014.

Societatea considera ca nu este titularul datoriei vamale pentru marfurile de import ci societatea SC .. SA din Republica Moldova, avand in vedere ca pana la data de 29.03.2014 societatea .. din Republica Moldova avea obligatia conform prevederilor contractuale, de a scoate instalatia de pe teritoriul Romaniei.

II. Prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ..., emisa in baza procesului verbal de control nr. ..., organele vamale au stabilit in sarcina contestatateri drepturi vamale in suma de .. lei reprezentand TVA, ca urmare a incheierii din oficiu a operatiunii de admitere temporara nr. ..., operatiune care a avut ca termen limita pentru inchiderea regimului suspensiv pana in data de **29.03.2014**.

Ca temei legal la stabilirea drepturilor vamale organele vamale au invocat prevederile art. 78, art. 89 alin. (2), art. 140 alin. (1), (2), (3), art. 144 alin. (1) din Regulamentul (CEE) nr. 2913/92 al Consiliului de instituire a Codului Vamal Comunitar, Regulamentul (CEE) nr. 2454/93 al COMISIEI din 2 iulie 1993 de stabilire a unor dispozitii de aplicare a Regulamentului (CEE) nr. 2913/92 al Consiliului de instituire a Codului Vamal Comunitar.

III. Avand in vedere sustinerile contestatoarei si documentele invocate de aceasta, constatările organelor de control, actele normative incidente pe perioada verificata, invocate de contestatoare si de organele de control vamal, se retin urmatoarele:

*Cauza supusa solutionarii este daca organul vamal a procedat corect la inchiderea din oficiu a operatiunii de admitere temporara in conditiile in care contestatara nu a respectat termenul de incheiere a regimului vamal suspensiv, respectiv 29.03.2014.*

**In fapt**, la data de 29.03.2011, SC X SRL a depus la Biroul Vamal Tg. Jiu (actual Biroul Vamal Gorj) declaratia vamala nr. ..., pentru plasarea sub regim de admitere temporara cu exonerare totala de drepturi de import a unei instalatii de prelucrare si imbogatirea carbunelui tip DSC-4M in stare demontata, in valoare de .. USD, incadrare tarifara ...

Regimul vamal solicitat de societate si acordat de vama: admitere tempoara (rubrica 37 din declaratia vamala in detaliu regim – 5300 – **operatiune suspensiva**) termenul de incheiere a operatiunii suspensive aprobat de autoritatea vamala fiind **29.09.2011**, iar conform art. 107 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei, valoarea in vama declarata a fost de .. USD, avand completata la **rubrica 36 cod „100 - fara preferinte”**.

SC X SRL a solicitat prelungirea termenului de inchidere a regimului de mai multe ori, iar in ultima cerere a solicitat ca termen de inchidere a operatiunii vamale temporare data de 29.03.2014.

Urmare nefinalizarii operatiunii temporare in termenul solicitat si acordat de organul vamal, Biroul Vamal Gorj a intocmit procesul verbal de control nr. ... in baza caruia a fost emisa Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ... prin care a stabilit in sarcina societatii drepturi vamale de import in suma de ... lei, reprezentand TVA.

Prin contestatia formulata societatea sustine ca nu este titulara datoriei vamale in suma de ... lei, ci societatea ... SA din Republica Moldova care avea obligatia conform prevederilor contractuale de a scoate instalatia de pe teritoriul Romaniei.

**In drept**, referitor la incheierea regimului vamal suspensiv si nasterea datoriei vamale art. 4 alin. 16, art. 87, art. 89, art. 144, art. 204 si art. 217 din **Regulamentul (CEE) nr. 2913/92** al Consiliului de instituire a Codului Vamal Comunitar, precizeaza:

*“Art. 4 -În sensul prezentului cod, se aplica urmatoarele definitii:*

16. „Regim vamal” reprezintă:

(...);

(f) admiterea temporară;

(...).

**Art. 87** -1. Condițiile în care este utilizat regimul în cauză sunt menționate în autorizație.

**2. Titularul autorizației este obligat să înștiințeze autoritățile vamale asupra tuturor factorilor care se ivesc după acordarea autorizației care pot influența menținerea sau conținutul acesteia.**

**Art. 89** (1) Un regim suspensiv cu impact economic se încheie când se atribuie o altă destinație vamală admisă fie marfurilor plasate în acest regim, fie produselor compensatoare sau transformate plasate sub acest regim.

(2) Autoritățile vamale iau toate măsurile necesare pentru a reglementa situația marfurilor pentru care nu s-a încheiat un regim în condițiile prevăzute.

**Art. 144 – (1). Atunci când se naște o datorie vamală pentru marfuri de import, valoarea unei astfel de datorii se stabilește pe baza elementelor de taxare corespunzătoare pentru marfurile respective în momentul aprobării declarației de plasare a marfurilor sub regimul de admitere temporară. (...).**

**Art. 204** (1) O datorie vamală la import ia naștere prin:

(a) neexecutarea uneia dintre obligațiile care rezultă, în privința marfurilor supuse drepturilor de import, din depozitarea lor temporară sau din utilizarea regimului vamal sub care sunt plasate sau

(b) nerespectarea unei condiții care reglementează plasarea marfurilor sub regimul respectiv sau acordarea unei rate reduse sau zero a drepturilor de import ținând seama de destinația marfurilor, în alte cazuri decât cele menționate la articolul 203 doar dacă nu se stabilește ca acele omisiuni nu au un efect semnificativ asupra utilizării corecte a regimului de depozitare temporară sau a regimului vamal în cauză.

(2) Datoria vamală ia naștere fie în momentul în care obligația a carei neexecutare generează datorii vamale încetează a mai fi îndeplinită, fie în momentul în care marfurile sunt plasate sub regimul vamal în cauză, atunci când se stabilește ulterior ca o condiție care reglementează plasarea marfurilor sub regimul respectiv sau acordarea unei rate reduse sau zero a drepturilor de import ținând seama de destinația marfurilor nu a fost îndeplinită în fapt.

(3) Debitorul vamal este persoana careia i se solicită, în funcție de împrejurări, fie executarea obligațiilor aparute, în privința marfurilor supuse drepturilor de import, în urma depozitării lor temporare sau a utilizării regimului vamal sub care au fost plasate, fie respectarea condițiilor care reglementează plasarea marfurilor sub acel regim”.

**Art. 217-** 1. Orice valoare a drepturilor de import sau export care rezultă dintr-o datorie vamală denumită în continuare „valoarea drepturilor”, se calculează de autoritățile vamale de îndată ce intră în posesia datelor necesare și este înregistrată de autoritățile respective în evidențele contabile sau pe orice alt suport echivalent (înscrisura în evident contabilă).(...).”.

Din interpretarea textelor de lege mai sus invocate și a documentelor aflate la dosarul cauzei se rețin următoarele:

- pentru regimul vamal suspensiv, admiterea temporară, organul vamal fixează un termen în al cărui titularul acestuia are obligația informării organului vamal cu privire la toate elementele ce influențează regimul vamal suspensiv. Astfel, la expirarea termenului acordat, titularul are obligația să încheie regimul vamal suspensiv;

- în situația expirării termenului acordat și a neînchiderii regimului vamal suspensiv - admitere temporară - ia naștere datoria vamală stabilită în funcție de elementele de taxare existente la momentul deschiderii regimului.

- titularul operatiunii nu a depus nicio solicitare a unei noi destinatii vamale pentru bunurile ce fac obiectul declaratiei vamale mentionate mai sus, pentru incheierea regimului suspensiv economic pana la data 29.03.2014, si nici pana la data emiterii actului atacat desi conform prevederilor legale mai sus citate, era obligata sa instiinteze autoritatile vamale asupra modificarilor ivite dupa acordarea regimului respectiv, iar autoritatile vamale sunt obligate sa ia toate masurile necesare pentru a reglementa situatia marfurilor pentru care nu s-a încheiat regimul vamal în conditiile prevazute.

Fata de cele mai sus prezentate se retine ca SC X SRL avea obligatia ca in termenul stabilit de autoritatile vamale respectiv pana la data de **29.03.2014**, sa reexporte bunul introdus in tara sau sa ii dea o noua destinatie vamala si sa incheie operatiunea vamala suspensiva deschisa cu declaratia vamala nr. ... Totodata, titulara regimului vamal suspensiv, era obligata sa instiinteze autoritatile vamale asupra modificarilor ivite dupa acordarea regimului respectiv, iar autoritatile vamale sunt obligate sa ia toate masurile necesare pentru a reglementa situatia marfurilor pentru care nu s-a încheiat regimul vamal în conditiile prevazute.

Organul vamal a constatat ca titularul operatiunii nu a depus niciun document pentru incheierea regimului suspensiv economic asa cum prevede art.87 si art.89 din Regulamentul (CEE) nr. 2913/92, desi organul vamal a instiintat societatea in acest sens.

De altfel chiar societatea recunoaste in cuprinsul contestatiei ca nu a putut sa remita aceste acte intrucat era obligatia societatii ... SA din Republica Moldova conform prevederilor contractuale de a scoate instalatia de pe teritoiul Romaniei.

In concluzie, neincheierea operatiunii de admitere temporara de titularul operatiunii in termenul aprobat, avand in vedere prevederile susmentionate, operatiunea in cauza se considera ca import in Romania, astfel datoria vamala, respectiv TVA devine exigibila atunci cand autoritatea fiscala devine indreptatita sa o solicite de la platitorii acesteia.

Sustinerea contestatarei precum ca nu datoreaza datoria vamala stabilita in sarcina sa pe motiv ca nu este titularul datoriei vamale pentru marfurile de import ci societatea SC ... SA din Republica Moldova, nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei avand in vedere ca titularul regimului vamal este persoana pe seama careia s-a facut declaratia vamala sau persoana pe seama careia i-au fost transferate drepturile si obligatiile in ceea ce priveste regimul vamal

Mai mult potrivit art. 4 pct. 21 si pct. 22 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei:

**“21. declarația vamală este actul cu caracter public, prin care o persoană manifestă, în formele și modalitățile prevăzute în reglementările vamale, voința de a plasa mărfurile sub un anumit regim vamal.**

**22. declarant - persoana care întocmește declarația vamală în nume propriu sau persoana în numele căreia se face o declarație vamală”,** deci raspunderea cu privire la depunerea declaratiilor vamale si a corectitudinii datelor inscrise in acestea revine in exclusivitate titularului regimului vamal suspensiv, in speta SC X SRL.

In ceea ce priveste TVA sunt incidente prevederile art. 136 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, potrivit carora:

*“Exigibilitatea pentru importul de bunuri*

**Art. 136.** - În cazul unui import de bunuri, taxa pe valoarea adăugată devine exigibilă la data când se generează drepturi de import pentru bunurile respective, conform legislației vamale în vigoare.“

In ceea ce priveste TVA contestatara nu prezinta motivele de fapt si de drept pe care isi intemeiaza contestatia, desi potrivit art. 206 alin. (1) lit. c) si d) din Codul de procedura fiscala avea aceasta obligatie.

De altfel, in cuprinsul contestatiei insasi contestatara invoca anexa 1 la contractul de export – import temporar de utilaj din 20.10.2010, care la pct. 1.4 prevede: “Prestatorul (importator temporar) S.C. X SRL, Romania se obliga ca dupa expirarea termenului de import temporar pana la 6 luni sa efectueze exportul instalatiei DSC – 4 M (instalatie de prelucrarea, sortarea si imbogatirea carbunelui) catre beneficiarul (exportator) SC ... SA, Republica Moldova, cu destinatia indicata de SC ... SA, Republica Moldova.”, adica invoca insasi propria culpa.

In consecinta, solicitarea privind anulara datoriei vamale este neintemeiata, in conditiile in care aceasta avea obligatia incheierii operatiunii suspensive in termenul acordat de autoritatea vamala. Or, in conditiile in care aceasta nu s-a prezentat si nici nu a depus la autoritatea vamala documentele necesare incheierii operatiunii suspensive in interiorul termenului acordat, organele vamale au aplicat dispozitiile art. 144 – (1) din **Regulamentul (CEE) nr. 2913/92** al Consiliului de instituire a Codului Vamal Comunitar care prevad in mod imperativ ca: **“Atunci când se naste o datorie vamala pentru marfuri de import, valoarea unei astfel de datorii se stabileste pe baza elementelor de taxare corespunzatoare pentru marfurile respective în momentul aprobarii declaratiei de plasare a marfurilor sub regimul de admitere temporara.”**

Organul de solutionare considera ca in lipsa unor elemente de fond intemeiate, contestatoarea a incercat sa invoce aspecte de ordin formal, pentru a fi exonerata de plata sumelor ce le datoreaza bugetului de stat, corect calculate din moment ce nu s-au opus probe din care sa rezulte un alt cuantum.

Avand in vedere ca SC X SRL era obligata sa incheie regimul suspensiv pana la data de 29.03.2014, precum si faptul ca aceasta nu probeaza indeplinirea cerintelor prevazute de actele normative incidente in materie, in mod legal organele vamale au stabilit datoria vamala pe baza elementelor de taxare in vigoare în momentul aprobarii declaratiei admitere temporara, fapt pentru care contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata pentru datoria vamala in suma de ... lei reprezentand TVA.

Pentru considerentele aratate mai sus si in temeiul art. 4 alin. 16, art. 87, art. 89, art. 144, art. 204 si art. 217 din Regulamentul (CEE) nr. 2913/92 al Consiliului de instituire a Codului Vamal Comunitar, art. 4 pct. 21 si pct. 22 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei, art. 136 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare,

#### **DECIDE:**

Respinge ca neintemeiata contestatia formulata de SC X SRL – in insolventa - impotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ..., emisa de Biroul Vamal Gorj pentru o datorie vamala in suma totala de ... lei reprezentand TVA.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi contestata, in termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Bucuresti.