

DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
JUDETUL MARAMURES
BIROUL SOLUTIONAREA CONTESTATIILOR

Decizia nr.36 din 19.07.2007

Directia Generala a Finantelor Publice a fost sesizata de catre Biroul vamal, prin adresa din data de 20.06.2007 asupra contestatiei depuse de X, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice in data de 21.06.2007.

Contestatia a fost formulata impotriva procesului verbal de control din data de 22.05.2007 si a deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de controlul vamal din data de 21.05.2007, incheiate de catre organele vamale din cadrul Biroului vamal si are ca obiect suma reprezentand:

- datorie vamala;
- majorari de intarziere aferente datoriei vamale.

Contestatia a fost depusa prin avocat, conform imputernicirii avocatiile anexata in original la dosarul contestatiei, in termenul prevazut de art.177 alin (1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, privind Codul de procedura fiscala , republicata.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.175 si 179 alin (1) lit a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de pocedura fiscala, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I. Prin contestatia formulata, X solicita admiterea acesteia si anularea actelor administrative fiscale atacate, motivand urmatoarele:

In data de 04.07.2006, a achitat cu chitanta vamala din 04.07.2006 datoria vamala aferenta autoturismului Audi A6, capacitate cilindrica 2496 cmc, anul fabricatiei 2000 iar ulterior, prin procesul verbal de control din 22.05.2007 organele vamale stabilesc suplimentar datoria vamala in suma si majorari de intarziere, pentru care s-a emis decizia pentru regularizarea situatiei din data de 21.05.2007.

Avand in vedere ca incepand cu data de 04.07.2006 a intrat in vigoare Ordinul ministrului finantelor publice pentru aprobarea valorilor in vama nr.1076/2006 publicat in Monitorul Oficial al Romaniei partea I nr.557 din 4 iulie 2007, organele vamale aveau obligatia, in conformitate

prevederile art.220 pct.1 din Regulamentul (CEE) nr.2913/1992 , ca in termen de 2 zile sa faca inscrierea corecta a datoriei vamale, lucru care nu s-a facut, in data de 23.05.2007 comunicandu-se decizia de regularizare a situatiei din data de 21.05.2007 si procesul verbal de control din data de 22.05.2007.

Culpa apartine organelor vamale, care desi stiau ca a intrat in vigoare Ordinul ministrului finantelor publice nr.1076/2006 au calculat eronat datoria vamala, astfel incat nu i se poate imputa datoria vamala suplimentara si nici majorarile de intarziere .

II.Prin procesul verbal de control incheiat in data de 21.05.2007, organele vamale au constatat urmatoarele:

Obiectul controlului ulterior l-a constituit reverificarea documentelor in baza carora a fost vamuit la Biroul vamal cu chitanta din data de 04.07.2006 autoturismul marca Audi A6, capacitate cilindrica 2496 cmc, an fabricatie 2000.

In urma verificarii, organele vamale au constatat ca la intocmirea chitantei vamale din data de 04.07.2006 s-a evidentiat in mod eronat valoarea in vama stabilita ca baza a calculului datoriei vamale, aferenta autoturismului Audi A6, in quantum mai mic decat cel corect si legal.

Valoarea in vama gresita aferenta autoturismului in speta fusese in vigoare pana la sfarsitul zilei de 03 iulie 2006, iar cea corecta, aplicabila in acest caz, intrase in vigoare de la inceputul zilei de 04 iulie 2006, zi in care s-a produs operatiunea de vamuire a autoturismului introdus in Romania si prezentat la Biroul vamal de catre domnul X, in calitate de titular de operatiune.

Aceasta evidentiere eronata a valorii in vama a dus la calculul gresit al datoriei vamale si la plata unui quantum diminuat al acesteia.

La data efectuarii operatiunii de vamuire, respectiv data de 04.07.2006, era in vigoare Hotararea Guvernului nr.428/2004 pentru aprobarea Normelor privind determinarea valorii in vama pentru bunurile apartinand calatorilor si altor persoane fizice.

Pana la data de 03.07.2006 inclusiv, valorile in vama pentru autoturismele si autovehiculele folosite erau cele cuprinse in anexa nr.3 la Ordinul ministrului finantelor publice pentru aprobarea valorilor in vama nr.687/2001, data pana la care acest ordin a fost in vigoare.

Incepand cu data de 04.07.2006 a intrat in vigoare Ordinul ministrului finantelor publice pentru aprobarea valorilor in vama nr.1076/2006, publicat in Monitorul Oficial al Romaniei, partea I nr.577/04.07.2006, care la art.5 stipuleaza ca se abroga Ordinul ministrului finantelor publice nr.687/2001.

Prin urmare, anexa nr.3 la acest ordin evidentiaza valorile in vama pentru autovehiculele si vehiculele folosite, prevazute la pozitia tarifara

87.03 din Tariful vamal de import al Romaniei, valabile incepand cu data de 04.07.2006.

Conform Ordinului ministrului finantelor publice pentru aprobarea valorilor in vama nr.1076/2006, organele vamale au calculat diferente de drepturi vamale aferente valorii in vama corecte.

De asemenea, pentru perioada 04.07.2006 - 21.05.2007 au fost calculate majorari de intarziere.

In baza procesului verbal de control incheiat in data de 21.05.2007 a fost emisa decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal din data de 21.05.2007, reprezentand datorie vamala si majorari de intarziere.

III. Luand in considerare sustinerile contestatorului, constatările organelor vamale, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative invocate de contestator si de organele vamale, s-au retinut urmatoarele:

Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte asupra legalitatii recalcularii de catre organele vamale a valorii in vama si implicit a drepturilor de import pentru autoturismul marca Audi A6 in conditiile in care Ordinul ministrului finantelor publice pentru aprobarea valorilor in vama nr.1076/2006 a intrat in vigoare la data de 04 iulie 2006.

In fapt, la data de 04.07.2006 X a achitat cu chitanta vamala drepturi vamale de import calculate de catre Biroul vamal in baza valorii in vama de () euro, determinata conform Ordinului ministrului finantelor publice nr.687/2001, pentru un autoturism marca Audi A6, an de fabricatie 2000, capacitate cilindrica 2496 cmc.

Prin procesul verbal incheiat in data de 21.05.2007 organele vamale din cadrul Biroului vamal au constatat ca valoarea in vama si drepturile de import au fost stabilite eronat intrucat la data de 04.07.2006 Ordinul ministrului finantelor publice nr.687/2001 pentru aprobarea valorilor in vama era abrogat, la acea data intrand in vigoare Ordinul ministrului finantelor publice nr.1076/2006 pentru aprobarea valorilor in vama.

Conform listei de valori in vama, aprobata prin Ordinul nr. 1076/2006, organele vamale au stabilit valoarea in vama corecta si drepturi de import suplimentare.

In drept, art.100 alin (1), (3) si (5) din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal al Romaniei prevede:

“(1) Autoritatea vamala are dreptul ca, din oficiu sau la solicitarea declarantului, intr-o perioada de 5 ani de la acordarea liberului de vama, sa modifice declaratia vamala.

(3) Cand dupa reverificarea declaratiei sau dupa controlul ulterior rezulta ca dispozitiile care reglementeaza regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor informatii inexacte sau incomplete, autoritatea vamala ia masuri pentru regularizarea situatiei, tinand seama de noile elemente de care dispune.

(5) In cazul in care se constata ca a luat nastere o datorie vamala sau ca au fost sume platite in plus, autoritatea vamala ia masuri pentru incasarea diferentelor in minus sau rambursarea sumelor platite in plus, cu respectarea dispozitiilor legale.”

In temeiul prevederilor legale citate, se retine ca organele vamale din cadrul Biroului vamal au procedat in mod legal efectuand controlul ulterior al documentelor in baza carora s-a vamuit cu chitanta vamala din data de 04.07.2006 autoturismul marca Audi A6.

Art. 79 alin (3) din Hotararea Guvernului nr.707/2006 pentru aplicarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal prevede:

“ In cazul bunurilor introduse in tara de persoane fizice valoarea in vama se stabileste de ministrul finantelor publice.”

Art.2 din Hotararea Guvernului nr.428/2004 pentru aprobarea Normelor privind determinarea valorii in vama pentru bunurile apartinand calatorilor si altor persoane fizice, precizeaza:

“Valorile in vama reprezinta baza de calcul a taxelor vamale si a celorlalte drepturi vamale. Valorile in vama pentru bunurile introduse sau scoase din tara, pe orice cale de catre persoanele fizice se determina de catre Autoritatea Nationala a Vamilor si sunt valorile in vigoare in momentul platii datoriei vamale.”

Art.2, 4 si 5 din Ordinul ministrului finantelor publice nr.1076/2006 pentru aprobarea valorilor in vama, publicat in Monitorul Oficial al Romaniei nr.577din 4 iulie 2006, precizeaza:

“2. Valoarea in vama pentru autovehiculele si vehiculele folosite, prevazute la pozitile tarifare 87.02, 87.03, 87.04, 87.11, 87.16 din Tariful vamal de import al Romaniei, este cea prevazuta in anexele nr.2 -6.

4. Prezentul ordin intra in vigoare la data publicarii in Monitorul Oficial al Romaniei, Partea I.

5. La data intrarii in vigoare a prezentului ordin se abroga Ordinul ministrului finantelor publice nr.687/2001 pentru aprobarea valorilor in vama, publicat in Monitorul Oficial al Romaniei, Partea I, nr.207 din 24 aprilie 2001, precum si orice prevedere contrara.”

Luand in considerare prevederile legale citate se retine ca organele vamale au procedat in mod legal la incadrarea autoturismului marca Audi

A6 la valoarea in vama conform anexei nr.3 "Valoarea in vama pentru autoturisme - pozitia tarifara 87.03 (in euro)" din Ordinul ministrului finantelor publice nr.1076/2006 pentru aprobarea valorilor in vama, intrucat acest ordin a intrat in vigoare la data de 04 iulie 2006, data la care a fost vamuit autoturismul in speta.

Sustinerea contestatorului ca organele vamale aveau obligatia ca in termen de 2 zile de la data constatarii unor diferente sa le inscrie in evidenta contabila asa cum prevede art.220 pct.1 din Regulamentul (CEE) nr.2913/1992, nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei intrucat conform pct.4 "Uniunea vamala" alin(19) din Tratatul de aderare a Bulgariei si Romaniei la Uniunea Europeana din 2005 :

"Procedurile care reglementeaza nasterea unei datorii vamale, inscrierea in evidenta contabila si recuperarea ulterioara stabilite in articolele 201 - 232 din Regulamentul (CEE) nr.2913/92 si art.859 - 876a din Regulamentul (CEE) nr.2454/93 se aplica noilor state membre cu respectarea urmatoarelor dispozitii speciale:

- recuperarea se afectueaza in conditiile legislatiei comunitare. Cu toate acestea, daca datoria vamala a luat nastere inainte de data aderarii, recuperarea se efectueaza in conditiile in vigoare in noul stat membru interesat inainte de aderare, de catre acesta si in favoarea acestuia".

Avand in vedere ca datoria vamala a luat nastere a avut loc in data de 04 iulie 2006, inainte de data aderarii Romaniei la Uniunea Europeana, organele vamale au efectuat in mod legal control ulterior in baza prevederilor Legii nr.86/2006 privind Codul vamal al Romaniei.

In concluzie, pentru acest capat de cerere reprezentand datorie vamala, contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata.

2. Referitor la suma reprezentand majorari de intarziere aferente datoriei vamale, cauza supusa solutionarii este daca majorarile de intarziere aferente datoriei vamale, stabilita la controlul ulterior se datoreaza din ziua imediat urmatoare achitarii drepturilor de import sau dupa data comunicarii diferentelor.

In fapt, prin procesul verbal de control incheiat in data de 21.05.2007, organele vamale au calculat in sarcina domnului X, majorari de intarziere aferente drepturilor de import stabilite suplimentar, pentru perioada 04.07.2006 - 21.05.2007.

Procesul verbal de control din data de 22.05.2007 si decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal din data de 21.05.2007 au fost comunicate contestatorului in data de 24.05.2007 asa cum rezulta din confirmarea de primire anexata in copie la dosarul cauzei.

In drept, art.109 alin (2) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, precizeaza:

“(2) Pentru diferentele de obligatii fiscale principale si pentru obligatiile fiscale accesorii, stabilite potrivit legii, termenul de plata se stabileste in functie de data comunicarii acestora, astfel:

a) daca data comunicarii este cuprinsa in intervalul 1- 15 din luna, termenul de plata este pana la data de 5 a lunii urmatoare;

b) daca data comunicarii este cuprinsa in intervalul 16 - 31 din luna, termenul de plata este pana la data de 20 a lunii urmatoare .”

Art.116 alin (1) din acelasi act normativ, prevede:

“(1) Majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv.”

Luand in considerare prevederile legale citate, se retine ca pentru drepturile de import stabilite suplimentar se datoreaza majorari de intarziere incepand cu data de 21.06.2007, intrucat data comunicarii procesului verbal de control din data de 21.05.2007 si a deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal din data de 21.05.2007 a fost 24.05.2007, motiv pentru care pentru acest capat de cerere reprezentand majorari de intarziere, contestatia urmeaza sa fie admisa.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul art. 180 si art.186 alin (1) si (2) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se:

DECIDE

1.Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de X pentru suma reprezentand datorie vamala.

2.Admiterea contestatei formulata de X, pentru suma reprezentand majorari de intarziere aferente datoriei vamale si anulara deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal din data de 21.05.2007 si a procesului verbal de control din data de 22.05.2007 pentru aceasta suma.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunal in termen de 6 luni de la comunicare conform prevederilor legale .

DIRECTOR EXECUTIV