

**DECIZIA nr. 97**  
din data de 31.07.2006

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. a fost sesizata prin adresa de catre Activitatea Controlului Fiscal asupra aspectelor cuprinse in contestatia formulata de **S.C. C. S.R.L.** impotriva Deciziei de impunere nr., emisa pe baza Raportului de inspectie fiscala partiala.

Petenta contesta suma de **lei** stabilita cu titlu de obligatii fiscale suplimentare, reprezentand:

- varsaminte de la persoane juridice, pentru persoanele cu handicap neancadrate
- dobanzi aferente
- penalitati de intarziere aferente;

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj, constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de **art.176, art.177 si art.179 din O.G. nr.92/24.12.2003- privind Codul de procedura fiscala, republicata**, este competenta sa solutioneze pe fond contestatia **S.C. C. SRL** .

**I.** Petenta contestatia formulata, petenta ataca Decizia de impunere nr. prin care s-au stabilit obligatiile fiscale suplimentare in suma totala de **lei** si solicita anulara acestora, pe urmatoarele motive:

1).- pentru perioada 01.01.2002-30.06.2002, organele de control au stabilit suma de 11.095 lei, fara sa faca dovada ca societatea a refuzat angajarea de persoane cu handicap, interpretand eronat prevederile art.43 din OUG nr.102/1999, modificat prin pct.9 din OUG 40/2000. (In sustinerea afirmatiei, petenta anexeaza Decizii ale MFP-ANAF, publicate pe site-ul MFP, anexele 1 si 2 la contestatie)

- in perioada 01.01.2002-30.06.2002, prin Oferta de locuri de munca nr. .2002 inregistrata la AJOFM, societatea a solicitat repartizarea unui numar de 205 persoane cu handicap (anexa 3 la contestatie), fara sa existe refuzuri din partea societatii privind angajarea de astfel de persoane.

- petenta mentioneaza ca, societatea a mai fost verificata pe perioada de pana la 31.12.2001 - Proces verbal inregistrat sub nr. si nu s-a constatat nici o neregula privind aplicarea art.42 si 43 din OUG 102/1999.(anexa 4 la contestatie)

**2.** - pentru perioada 01.07.2003-31.12.2003 organele de control au stabilit suma de lei, pe motiv ca societatea nu a prezentat raspunsul AJOFM la solicitarea privind persoane cu handicap, cu toate ca art.43, al.(2) din OUG 102/1999, modificat prin Legea 519/2002, prevede ca **doar** pentru exceptare de la plata sa se faca dovada solicitarii trimestriale de repartizare de persoane cu handicap.

In timpul controlului, societatea a solicitat AJOFM C, prin adresa nr.2006 (anexa 5 la contestatie), sa -i comunice daca a trimis raspunsuri in scris la ofertele de locuri de munca pe trim. III si IV ale anului 2003 depuse de societate prin adresele nr..2003 si.2003. Petenta anexeaza raspunsurile solicitate emise de AJOFM C sub nr. /.2003 si/.2003 (anexa 6 si anexa 7 la contestatie)

**II.** Prin Raportul de inspectie fiscala nr./2006 ce a stat la baza emiterii deciziei de impunere,organele de inspectie fiscala au verificat pe perioada 01.01.2002-31.03.2006, contributia la Fondul special pentru protectia si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap.

In urma verificarilor efectuate, echipa de inspectie fiscala a constatat urmatoarele:

- in perioada 01.01.2002-30.06.2002 societatea nu a avut angajati persoane cu handicap in numarul prevazut la art.42 din OUG nr.102/1999 si nu a calculat si virat contributia datorata. Pentru numarul locurilor de munca pe care nu au fost incadrate persoane cu handicap, s-a calculat conform art.43 din OUG nr.102/1999 un debit suplimentar in suma de ROL)- anexa 4 la raportul de inspectie fiscala.

- incepand cu trim III 2002, societatea a solicitat AJOFM repartizarea de persoane cu handicap (situatie prezentat in anexa 3 la raport).

-pe perioada 01.07.2003-31.12.2003, societatea nu a putut prezenta organelor de inspectie fiscala raspunsul AJOFM la solicitarea societatii. Pentru aceasata perioada nu au fost respectate prevederile art. 5 din INSTR. nr.1008/220/20.05.2003, stabilindu-se un debit suplimentar in suma de

Comform art.53 din OUG 102/1999 si art.115 din OUG 92/2003/R pentru debitul suplimentar de RON, s-au calculat pana la data de 26.05.2006, dobanzi in suma de RON si penalitati de intarziere in suma de RON .

**III.** Luand in considerare constatarile organelor de control, motivele prezentate de societate, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative in vigoare in perioada verificata, invocate de contestatoare si de catre organele de control, se retin urmatoarele:

1 -Varsaminte de la persoane juridice pentru persoane cu handicap neancadrate.

a). In ce priveste suma de lei stabilita pentru perioada 01.01.2002-30.06.2002.

In fapt, se retine ca, organele de inspectie fiscala, pe motiv ca, societatea nu a angajat persoane cu handicap in numarul prevazut de lege, au calculat obligatii fiscale suplimentare cu titlu de contributie la Fondul special pentru protectia si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap in suma de lei (RON),(anexa 5 la raportul de inspectie fiscala).

**Cauza supusa solutionarii este de a stabili daca pentru perioada 01.01.2002-30.06.2002, petenta datoreaza obligatia de plata in suma de lei, stabilita de organele de inspectie fiscala pe motiv ca societatea nu a angajat persoane cu handicap in numarul prevazut de lege, in conditiile in care din instrumentarea cauzei nu rezulta ca societatea a refuzat angajarea de astfel de persoane.**

In drept, spetei in cauza, ii sunt aplicabile prevederile **art.42, al.(1) din OUG nr.102/1999 privind protectia speciala si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap si art.43 din acela act normativ, modificat de pct.9 din OUG 40/2000** pentru modificarea si completarea OUG 102/1999, **potrivit carora.**

**ART. 42 (1)** *Societățile comerciale, regiile autonome, societățile și companiile naționale și alți agenți economici, care au un număr de cel puțin 100 de angajați, au obligația de a angaja persoane cu handicap cu contract individual de muncă într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați.*

*(2) Persoanelor cu handicap angajate cu contract individual de muncă li se asigură toate adaptările și înlesnirile necesare pentru înlăturarea oricărui impedimente în activitatea pe care o desfășoară.*

**9/OUG 40/2002 Articolul 43** va avea următorul cuprins: "*Societățile comerciale, regiile autonome, societățile și companiile naționale și alți agenți economici, **care refuză** să angajeze persoane cu handicap în condițiile prevăzute la art. 42 alin. (1), au obligația de a plăti lunar către Fondul special de solidaritate socială pentru persoanele cu handicap o sumă egală cu salariul minim brut pe economie înmulțit cu numărul locurilor de muncă în care nu au încadrat persoane cu handicap, potrivit dispozițiilor prezentei ordonanțe de urgență.*"

Avand in vedere dispozitiile actelor normative citate mai sus si tinand cont ca, incepand cu ianuarie 2001 societatea depaseste numarul de 100 de angajati, se retine ca in perioada 01.01.2002-30.06.2002, contestatoarea era obligata de a plăti lunar către Fondul special de solidaritate socială pentru persoanele cu handicap o sumă egală cu salariul minim brut pe economie înmulțit cu numărul locurilor de muncă în care nu a încadrat persoane cu handicap, numai in situatia in care a refuzat să angajeze persoane cu handicap.

In același sens este si punctul de vedere al Ministerului Sanatatii si Familiei-Secretariatul de stat pentru persoane cu handicap, care prin adresa nr./2001 precizeaza:

*"Referitor la art.43 din OUG 102/1999 cu completarile si modificarile ulterioare, facem precizarea ca unitatile care nu au inregistrate cereri de angajare a unor persoane cu handicap si, in consecinta, nu au refuzat angajarea unor persoane cu handicap, nu au obligatia de a contribui la bugetul Fondului special de solidaritate sociala cu sumele prevazute la art.43.*

*Mentionam si faptul ca refuzul de angajare trebuie sa fie motivat in scris si sa nu existe sesizari din partea unor persoane cu handicap neangajate."*

Prin nota explicativa data in fata organelor de inspectie fiscala de d-na C-referent in cadrul societatii contestatoare (anexa 7 la raportul de inspectie fiscala), se precizeaza ca in perioada 01.01.2002-30.06.2002, societatea nu a refuzat la angajare persoane cu handicap iar legislatia in vigoare nu prevedea inregistrarea solicitarii de persoane cu handicap la AJOFM. De asemenea, prin raportul de inspectie fiscala nu sementioneaza ca ar fi existat astfel de refuzuri din partea societatii.

Intrucat, din instrumentarea cauzei nu rezulta ca, pe perioada 01.01.2002-30.06.2002, societatea ar fi refuzat angajarea persoanelor cu handicap, potrivit dispozitiilor legale mentionate mai sus, petenta nu are obligatia de a contribui la Fondul special de solidaritate sociala cu sumele prevazute la art.43, respectiv **RON (ROL)**, stabilite de organele de control, asa cum rezulta din anexa 4 la raportul de

inspectie fiscala. Prin urmare, pentru acest capat de cerere, respectiv pentru suma de **contestatia urmeaza a se admite.**

**b). In ce priveste suma de lei stabilita pentru perioada 01.07.2003-31.12.2003**

**Cauza supusa solutionarii este de a stabili daca societatea datoreaza obligatia de plata stabilita de organele de inspectie fiscala, in conditiile in care petenta nu a putut prezenta organelor de inspectie fiscala raspunsul scris al A.J.O.F.M. ca urmare a ofertelor de locuri de munca depuse trimestrial, insa, ulterior prezinta la dosar documentele in cauza.**

In fapt, asa cum rezulta din continutul raportului de inspectie fiscala si din anexa 3 la acesta, pentru trim. III si trim.IV 2003, societatea contestatoare, prin adresele nr.2003 si nr..2003, a solicitat AJOFM repartizarea de persoane cu handicap.

In timpul contolului, petenta nu a prezentat echipei de inspectie fiscala raspunsurile AJOFM la ofertele de locuri de munca depuse pe cele doua trimestre, astfel ca, prin adresa nr..05.2006 (anexa 5 la contestatie), a solicitat AJOFM, citez:” *sa ne comunicati daca institutia dumneavoastra a trimis raspunsuri in scris la ofertele de locuri de munca pentru persoane cu handicap anexate prezentei, in conformitate cu Instructiunile 1008/20.05.2003 privind aplicarea art.43, al.(2) din OUG 102/1999. Mentionam ca pe adresa societatii noastre comunicata in ofertele mai sus mentionate nu au fost primite astfel de raspunsuri*”.

Ca urmare, AJOFM C, sub nr.de inregistrare.2003 elibereaza catre SC C. SRL, raspunsurile cu privire la ofertele de munca depuse de petenta pe perioada aferenta trim.III 2003 si trim IV 2003 (anexa 6 si 7 la dosar).

Organele de inspectie fiscala, au considerat ca pe perioada 01.07.2003-31.12.2003, nu au fost respectate prevederile art.5, al.(1) din Instructiunile 1008/20.05.2003 si au stabilit un debit suplimentar in suma de

In drept, spetei in cauza ii sunt aplicabile, dispozitiile **art.43 din Legea 519/2002** pentru aprobarea OUG nr.102/1999 privind protectia speciala si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap, coroborate cu prevederile **art.5 din Instructiunile Nr. 1008/220 din 20 mai 2003**, privind aplicarea art. 43 alin. (2) din O.U.G. nr. 102/1999, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.519/2002, potrivit carora:

- **Art.43 din Legea 519/2002**“ (1) *Persoanele juridice care nu respectă prevederile art. 42 alin. (1) au obligația de a plăti lunar către bugetul de stat o sumă egală cu salariul minim brut pe țară înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au încadrat persoane cu handicap.*

(2) Sunt exceptate de la plata obligatorie prevăzută la alin. (1) persoanele juridice care fac dovada că au solicitat trimestrial la Agenția Națională pentru Ocuparea Forței de Muncă repartizarea de persoane cu handicap.”

-**Instructiunile Nr.1008/220/2003, Art.5**“(1) Solicitarea privind repartizarea de persoane cu handicap în vederea încadrării în muncă se dovedește prin răspunsul scris al Agenției pentru Ocuparea Forței de Muncă

Fata de situatia de fapt si de drept, se retine:

- prin adrese nr. .2003 emise de AJOFM , existente in copie la dosar cu mentiunea “Pt. conf. cu originalul”- scrisa de -referent, purtand semnatura si aplicata stampila unitatii, se face dovada ca societatea contestatoare a solicitat, pentru Trim.III.2003 si Trim. IV.2003, repartizarea de persoane cu handicap in vederea incadrarii, intrucat, adresele in cauza contin raspunsul scris al AJOFM “Ofertele de munca pentru persoane cu handicap” inregistrate sub nr. (exiatente in copie la dosar), depuse de “S.C. C. SRL”, conform **Instructiunilor Nr.1008/220/2003.**

- in situatia data, potrivit dispozitiilor legale invocate, societatea contestatoare este exceptata de la plata obligatorie prevazuta la **art. 43, al.(1) din Legea 519/2002**, mentionat mai sus.

Prin urmare, contestatia societatii **urmeaza a se admite** pentru acest capat de cerere, respectiv pentru suma de **lei** reprezentand -Varsaminte de la persoane juridice pentru persoane cu handicap neancadrate stabilita pentru perioada 01.07.2003-31.12.2003.

**c). Referitor la obligatiile fiscale accesorii in suma de lei, din care dobanzi lei si penalitati de intarziere in suma de lei, aferente debitului stabilit suplimentar in suma de -reprezentand Varsaminte de la persoane juridice pentru persoane cu handicap neancadrate.**

Intrucat, prin prezenta s-a decis solutia de admitere a contestatiei pentru capetele de cerere privind debitul suplimentar in suma de), pe cale de consecinta fiscala, conform principiului de drept “*accessorium*

*sequitur principale*”, contestatia **urmeaza a se admite** si pentru obligatiile fiscale accesorii aferente in suma de lei, reprezentand: **dobanzi in suma de lei** precum si **penalitati de intarziere** in suma de lei.

Pentru considerentele aratate si in temeiul prevederilor legale enuntate in cuprinsul prezentei, coroborate cu dispozitiile **art.178 -180 si art.185** din **OG nr.92/24.12.2003 privind Codul de Procedura Fiscala**, republicata, se

#### **D E C I D E :**

**1.** Admiterea contestatiei formulata de **S.C. C. SRL** impotriva Deciziei de impunere, pentru suma de **lei**-Varsaminte de la persoane juridice pentru persoane cu handicap neancadrate.