



ROMANIA - Ministerul Finantelor Publice
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE CONSTANTA
Serviciul Soluționare Contestații

DECIZIA nr.123 - 04.10.2005
privind soluționarea contestației formulate de
S.C. CONSTANTA S.R.L. din Constanța
înregistrată la D.G.F.P.Constanța sub nr.....

Serviciul Soluționare Contestații din cadrul D.G.F.P. Constanța a fost sesizat de către S.A.F. - Activitatea de Control Fiscal Constanța prin adresa nr...../2005, înregistrată la D.G.F.P. Constanța sub nr...../2005, cu privire la contestația formulată de **S.C. CONSTANTA S.R.L.**, unitate cu sediul în Constanța, str....., nr.....

Obiectul contestației îl reprezintă debitele stabilite prin **Raportul de Inspecție Fiscală** întocmit la data de2005, în baza căruia a fost întocmită **Decizia de Impunere nr...../2005** privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală.

Suma totală pentru care a fost demarată calea administrativă de atac este în cuantum de lei (RON), cu următoarea componență :

- lei - taxă pe valoarea adăugată;
- lei - majorări întârziere TVA;
- lei - dobânzi întârziere TVA;
- lei - penalități întârziere TVA;
- lei - impozit pe venit microîntreprindere;
- lei - majorări întârziere impozit pe venit;
- lei - dobânzi întârziere impozit pe venit;
- lei - penalități de întârziere impozit pe venit.

Contestația a fost introdusă de reprezentantul legal al societății, fiind îndeplinite prevederile art.175 lit.e) din O.G.nr.92 - 23.12.2003 republicată privind Codul de procedură fiscală și a fost depusă în termenul prevăzut la art.176(1) din același act normativ.

Astfel, primite prin poștă de către societate la data de2005 (confirmare de primire existentă la dosar), **Raportul de Inspecție Fiscală** din2005 și **Decizia de Impunere nr...../2005** privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite, au fost

atacate prin adresa înregistrată S.A.F. - Activitatea de Control Fiscal Constanța sub nr...../2005.

În speță, sunt întrunite și celelalte condiții de procedură, prevăzute la art.175 și 178(1) din O.G.nr.92 - 24.12.2003 republicată privind Codul de procedură fiscală.

I. Prin adresa înregistrată la S.A.F. - Activitatea de Control Fiscal Constanța sub nr...../2005, societatea CONSTANTA S.R.L. din Constanța, prin reprezentantul său legal **a formulat contestație** împotriva debitelor constând în impozit pe venitul microîntreprinderilor și taxă pe valoarea adăugată, individualizate prin Decizia de Impunere nr...../2005 privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală.

Solicitând admiterea contestației și desființarea celor două decizii de impunere înregistrate sub nr...../2005, **petenta invocă următoarele considerente în susținerea contestației sale:**

-organul fiscal a constatat că un număr de 62 de facturi fiscale achiziționate de S.C. CONSTANTA S.R.L. în anii 2002 - 2003 lipsesc la inventariere, lucru recunoscut de petentă în sensul că acestea nu există faptic la sediul societății, dar precizează că acest lucru se datorează faptului că administratorul societății a lipsit din țară în mod repetat în anul 2003 și 2004;

-în mod nejustificat organul fiscal a apreciat că facturile în discuție au fost emise și încasate, deși în realitate lipsa acestora se datorează pierderii lor;

-modalitatea de estimare a bazei de impunere, întemeiată pe art.65 din Codul de procedură fiscală, respectiv media aritmetică a valorii facturilor emise în anul 2003 (4 buc.), este străină de situația de fapt fiscală a societății;

-susținând că facturile în speță sunt pierdute, în nici un caz emise și cu atât mai puțin încasate, petenta precizează că acest lucru se datorează faptului că în mod repetat în anii 2003 și 2004 administratorul societății a lipsit din țară;

-petenta precizează că, din evidența contabilă a societății nu rezultă încasarea unei alte sume decât cea aferentă celor patru facturi emise reprezentând lucrările executate de firmă, iar cu excepția acestor lucrări societatea nu a avut activitate de la 01.01.1999 și până la data controlului;

-organul fiscal nu a efectuat un control încrucișat pentru stabilirea corectă a situației de fapt fiscale și pentru a demonstra dacă au fost emise și alte facturi decât cele înregistrate de societate;

-fără a preciza care sunt acestea, petenta susține că organul de control trebuia să aibă în vedere la estimarea bazei prin aplicarea art.65 din Codul de procedură fiscală, de "[...] toate datele și documentele care au relevanță pentru estimare,

identificarea acelor elemente care sunt cele mai apropiate situației de fapt ”.

Finalul contestației cuprinde aprecierea petentei referitoare la faptul că organul de control a ignorat o mare parte din datele și documentele care au relevanță pentru estimare, acesta nerespectând prevederile art.63(2) din Codul de procedură fiscală, respectiv nu a motivat decizia de a utiliza metoda de estimare aleasă și solicită admiterea contestației, precum și desfășurarea celor două decizii înregistrate sub nr...../2005.

II. Inspekția fiscală efectuată de organele de control din cadrul S.A.F. - Activitatea de Control Fiscal Constanța, finalizată prin încheierea Raportului de inspekție din2005 și a Deciziilor de Impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite înregistrate sub nr...../2005, a avut ca obiectiv soluționarea adresei D.G.F.P.Constanța nr...../2005 și înregistrată la S.A.F. - Activitatea de Control Fiscal Constanța sub nr...../2005.

Potrivit Raportului de inspekție fiscală din2005, document în baza căruia a fost emisă Decizia de impunere nr...../2005 atât pentru debitele reprezentând impozit pe venitul microîntreprinderilor cât și TVA, s-a constatat în perioada care dă organului de control dreptul de a stabili obligații fiscale, lipsa a 62 facturi fiscale achiziționate de S.C.CONSTANTA S.R.L. Constanța.

Menționând faptul că **S.C.CONSTANTA S.R.L. Constanța intră sub incidența prevederilor art.11, lit.b) din Legea nr.87/1994 republicată, pentru combaterea evaziunii fiscale, respectiv "sustragerea în întregime sau în parte de la plata obligațiilor fiscale, în scopul obținerii de venituri, prin nedeclararea veniturilor impozabile, ascunderea obiectului ori a sursei impozabile sau taxabile "**, organul fiscal a procedat prin Raportul de inspekție fiscală din2005 la calcularea impozitului pe veniturile microîntreprinderilor și a taxei pe valoarea adăugată, având în vedere că un număr de 62 facturi fiscale achiziționate de societate sunt lipsă la inventar.

Utilizând datele din bilanțul de verificare de la 31.12.2004, pentru facurile lipsă organul de control a stabilit prin estimare în temeiul art.65(1) din O.G.nr.92 - 24.12.2003 republicată, baza de impozitare în vederea determinării datoriei bugetului general consolidat.

Recapitularea Raportului de inspekție fiscală cuprinde debitele stabilite în sarcina S.C.CONSTANTA S.R.L. Constanța, reprezentând impozit pe venitul microîntreprinderilor, TVA și accesoriile aferente acestora, astfel :

-..... lei - taxă pe valoarea adăugată;

- lei - majorări întârziere TVA;
- lei - dobânzi întârziere TVA;
- lei - penalități întârziere TVA;
- lei - impozit pe venit microîntreprindere;
- lei - majorări întârziere impozit pe venit;
- lei - dobânzi întârziere impozit pe venit;
- lei - penalități de întârziere impozit pe venit.

III. Având în vedere actele și documentele existente la dosarul cauzei, motivațiile petentei în raport de constatările organelor de control fiscal, ținând cont de dispozițiile legale aplicabile în speță, se rețin următoarele:

Speța supusă soluționării este dacă Serviciul Soluționare Contestații din cadrul D.G.F.P.Constanța se poate investi cu soluționarea pe fond a contestației formulate de societatea CONSTANTA S.R.L. din Constanța, în condițiile în care cu adresa nr...../2005 existentă la dosar, organul de control din cadrul S.A.F. - Activitatea de Control Fiscal Constanța a înaintat cauza Parchetului de pe lângă Tribunalul Constanța, pentru a fi luate măsurile legale care se impun în această speță.

În fapt, urmare controlului efectuat de organele din cadrul S.A.F. - Activitatea de Control Fiscal Constanța cu privire la modul de constituire, evidențiere și virare a obligațiilor către bugetul general consolidat, s-a constatat că în perioada pentru care organul fiscal are dreptul să stabilească obligații fiscale, lipsesc un număr de 62 facturi fiscale achizionate de societate.

Urmare acestor constatări, uzitând de datele din bilanțul de verificare la 31.12.2004 și prevederile art.65(1) din O.G. nr.92 - 24.12.2003, organul fiscal a calculat prin estimarea bazei, impozitul pe veniturile microîntreprinderilor și taxa pe valoarea adăugată datorată bugetului de stat, pentru facturile lipsă.

Pentru neplata la termenele legale a debitelor astfel stabilite, au fost calculate majorări, dobânzi și penalități de întârziere aferente.

Debitele de plată stabilite au fost contestate de reprezentantul legal al S.C.CONSTANTA S.R.L. din Constanța, cu justificarea că lipsa facturilor se datorează faptului că administratorul a lipsit în repetate rânduri din țară. Pe de altă parte, fără a preciza concret datele și documentele în susținerea căii sale administrative de atac, petenta contestă estimarea bazei de calcul, în sensul că organul de control nu a avut în vedere toate datele și documentele care au relevanță.

În drept, potrivit prevederilor art.183 alin.(1) lit.a) și alin.(3) din O.G.nr.92 - 24.12.2003 republicată privind Codul de procedură fiscală:

"(1) Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când:

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedura administrativă.

[...]

(3) Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea [...]."

În speță, se reține că măsura dispusă de organele din cadrul S.A.F. - Activitatea de Control Fiscal Constanța cu privire la determinarea bazei de impozitare pentru stabilirea debitelor datorate bugetului de stat și contestate de petentă, a fost întemeiată pe constatarea faptului că un număr de 62 facturi fiscale sunt lipsă la inventar.

Având în vedere că prin adresa nr...../2005 organul fiscal a sesizat Parchetul de pe lângă Tribunalul Constanța pentru efectuarea cercetărilor cu privire la fapta constatată la S.C.CONSTANTA S.R.L. de a nu deține facturi fiscale cumpărate de societate, faptă încadrată la art.11, lit.b) din Legea nr.87/1994 republicată, infracțiune a cărei constatare poate avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează a fi dată în procedura administrativă, în temeiul prevederilor art.183 alin.(1) lit. a) din Codul de procedură fiscală, **se va suspenda soluționarea contestației până la definitivarea acestor cercetări pentru debitele reprezentând impozitul pe veniturile microîntreprinderilor, taxa pe valoarea adăugată și accesoriile aferente acestora constând în majorări, dobânzi și penalități de întârziere, în sumă totală de lei (RON).**

Pentru considerentele arătate, în temeiul dispozițiilor art.179(1) coroborat cu art.183 alin.(1), lit.a) din O.G.nr.92 - 24.12.2003 republicată privind Codul de procedură fiscală, se

DECIDE:

1.Suspendarea soluționării contestației formulate de S.C.CONSTANTA S.R.L. din Constanța împotriva Deciziilor de

impunere înregistrate sub nr...../2005 privind suma totală de lei (RON), cu următoarea componență:

- lei - taxă pe valoarea adăugată;
- lei - majorări întârziere TVA;
- lei - dobânzi întârziere TVA;
- lei - penalități întârziere TVA;
- lei - impozit pe venit microîntreprindere;
- lei - majorări întârziere impozit pe venit micro.;
- lei - dobânzi întârziere impozit pe venit micro.;
- lei - penalități de întârziere impozit pe venit microîntreprindere.

2.Transmiterea dosarului organului de control care a întocmit actul atacat, urmând ca la încetarea motivului care a determinat suspendarea, să fie transmis organului competent potrivit legii, pentru preluarea procedurii în cauză și soluționarea în funcție de soluția adoptată de organul de cercetare.

Definitivă în sistemul căilor administrative de atac, în conformitate cu prevederile art.187 alin.2 din O.G. nr.92 - 24.12.2003 republicată privind Codul de procedură fiscală și ale art.11(1) din Legea nr.554 - 02.12.2004 a contenciosului administrativ, prezenta decizie poate fi atacată în termen de 6 luni de la data primirii, la instanța de contencios administrativ competentă din cadrul Tribunalului Constanța.

**DIRECTOR EXECUTIV,
MIHAI VASILICA**

D.D./ 5 ex.
03.10.2005