

DECIZIA NR. 48/ 28.04.2009
privind solutionarea contestatiei formulate de
SC XXXX SRL Sura Mica

Directia Generala a Finantelor Publice Sibiu a fost investita in baza art 209 din OG 92/ 2003 R cu solutionarea contestatiei formulate de SC XXXX SRL impotriva Deciziei de impunere nr XX/ 26.02.2009 emisa de Activitatea de Inspecție Fiscala Sibiu.

Contestatia a fost depusa in termenul impus de art 207 din OG 92/ 2003 R fiind inregistrata la organul constatator cu nr XXXX/ 30.03.2009 iar la DGFP Sibiu cu nr XXXX/ 15.04.2009.

Suma contestata este XXXX lei si reprezinta TVA respinsa la rambursare.

I.Petenta isi motiveaza contestatia astfel:

- in actul de control inspectorii insiruie un numar de 34 facturi reprezentand cazare si masa suportata de societate pentru delegatii grupului XXXXXUngaria.

- considerand ca achizitiile mai sus mentionate nu au legatura cu activitatea desfasurata de societate, inspectia fiscala a stabilit o tva suplimentara de XXXX lei (XXX lei tva 9% aferenta cazarii si XXX lei tva 19% aferenta meselor de protocol)

- delegatiile pentru care SC XXXX SRL Sura Mica suporta costurile de cazare si masa sosesc periodic in Romania de la celelalte firme din Ungaria, Germania sau Elvetia apartinand grupuluiXXXX, fiind parteneri in afaceri si avand atributiuni de auditare si control fara de care societatea noastra nu isi poate desfasura activitatea si livra produsele. Avand in vedere ca in cadrul grupului nu s-au intocmit contracte de prestari servicii prin care sa se stipuleze clauze referitoare la partea obligata sa suporte cazarea acestor delegatii, societatea a inteles sa nu conteste tva aferenta cazarilor – XXXX lei.

- dar in facturile enumerate la pag 5-6 din raportul fiscal sunt cuprinse si costuri cu masa acestor delegatii, pentru care tva facturata este in valoare totala de XXXXX lei- acestea incadrandu-se la *cheltuieli de protocol* pentru care legiuitorul nu a prevazut obligatia existentei vreunui contract sau a altor conditii pentru a fi efectuate. Mai mult legiuitorul limiteaza la 2% din baza

stabilita conform art 21 al 3 lit a) din Codul Fiscal, nefiind permis organului fiscal sa limiteze in vreun alt fel aceste cheltuieli, dreptul sau fiind doar acela de a constata daca in anul urmator s-a regularizat TVA aferenta diferentei care excede cei 2 % deductibili.

II. Prin decizia de impunere ce face obiectul contestatiei la cap “Motivul de fapt”, organul de control consemneaza:

“.....

Societatea deduce taxa pe valoare adaugata in suma de XXXX lei aferenta unor facturi, reprezentand servicii de cazare si masa servita pentru cetatenii straini angajati ai firmei XXXX Ungaria, societate cu care SC XXXX SRL Sura Mica nu are incheiat nici un contract in acest sens.

.....”

III. Luand in considerare sustinerile partilor, legislatia in vigoare pe perioada supusa controlului, documentele aflate la dosarul cauzei, organul de solutionare a contestatiei, retine urmatoarele:

- obiectivul controlului a fost verificarea modului de fundamentare a solicitarii de rambursare a soldului sumei negative a tva conform decontului privind tva nr XXXX/ 28.01.2009 depus la AFP Ocna Sibiului.
- perioada supusa verificarii a fost 01.04.2007- 31.12.2008

Petenta contesta tva in suma de XXX lei aferenta meselor de protocol facturate in anul 2008.

Prin contestatia depusa admite ca in cadrul grupului nu s-au intocmit contracte de prestari servicii prin care sa se stipuleze clauze referitoare la partea obligata sa suporte cazarea acestor delegatii, pentru acest motiv apreciind ca ar putea fi incluse la cheltuieli de protocol costurile cu masa si prin urmare tva in suma de XXXX lei ar putea fi acceptata la rambursare.

Avand in vedere aceasta solicitare a petentei de a considera cheltuielile cu masa ca fiind cheltuieli de protocol, deductibile in limita de 2% din baza stabilita conform art 21 al 3 lit a) din Codul Fiscal, organul de solutionare a contestatiei , prin adresa nr XXXX/1/ 06.04.2009, a solicitat organului de control sa precizeze daca cheltuielile de protocol au facut obiectul controlului, iar in caz contrar sa intocmeasca un proces verbal de cercetare la fata locului in baza 9.9 din OMF 519/2005 pentru lamurirea acestui aspect.

Prin adresa nr XXXX/ 15.04.2009, Activitatea de Inspectie Fiscala Sibiu a inaintat procesul verbal nr XXX/ 10.04.2009 cu anexe si nota explicativa data de directorul general al societatii in data de 10.04.2009 .

In procesul verbal incheiat in data de 10.04.2009 se consemneaza urmatoarele:

- "societatea nu a depus situatiile financiare anuale pentru exercitiul 2008, pana la data incheierii prezentului proces verbal (10.04.2009) , asa cum rezulta si din Nota explicativa data de directorul societatii – dl XXXXXXXX
- societatea a depus "Declaratia privind impozitul pe profit pentru anul 2008, inregistrata la AFP Ocna Sibiului sub nr XXXX/ 09.04.09 in care a in scris o cheltuiala de protocol nedeductibila la calculul profitului impozabil in suma de XXXX lei dar nu a determinat taxa pe valoarea adaugata aferenta acestei depasiri, pe care avea obligatia sa o colecteze in perioada fiscala in care trebuie sa depuna situatiile financiare."

In nota explicativa data de directorul societatii in data de 10.04.2009, acesta precizeaza faptul ca la data prezentei nu a depus situatiile financiare anuale aferente exercitiului 2008.

La intrebarea organului de control prin care se solicita petentei sa precizeze daca a fost determinata taxa pe valoarea adaugata aferenta cheltuielilor de protocol care depasesc limita prevazuta de lege evidentiate in declaratia 101 privind impozitul pe profit, raspunsul este negativ.

In situatia data cheltuielile cu masa nu pot fi considerate ca si cheltuieli de protocol deductibile in limita procentului de 2% intrucat situatiile financiare pe anul 2008 nu au fost definitivare la data controlului, neputandu-se astfel verifica incadrarea in cota deductibila de 2%. Pe cale de consecinta nici tva in suma de XXXXX lei nu poate fi acceptata la rambursare.

Pentru considerentele retinute, in baza art 211(5) din OG 92/ 2003 R

DECIDE

- respinge contestatia ca neintemeiata pentru suma de XXXX lei reprezentand tva.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Sibiu in termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV

VIZAT

SEF SERV JURIDIC

