



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUD. CLUJ

Cluj-Napoca
P-ta Avram Iancu, nr.19

telefon: 0264/591.670
fax: 0264/592.489

DECIZIA nr. 74/2007

privind solutionarea contestatiei depusa de **S.C. "X" S.R.L.**
cu sediul in mun. Cluj-Napoca, la Biroul Vamal Cluj-Napoca
si remisa la Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj.

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj a fost sesizata prin adresa nr. -/...04.2007 de catre Biroul Vamal Cluj-Napoca, asupra aspectelor cuprinse in contestatia depusa de catre **S.C. "X" S.R.L.** cu sediul in mun. Cluj-Napoca, inregistrata la Biroul Vamal Cluj-Napoca sub nr. -/...04.2007.

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor dispuse prin Procesul Verbal de control al valorii in vama nr. -/...02.2007 si Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. -/...02.2007, acte prin care s-a procedat la blocarea partiala a garantiei constituite la importul efectuat prin DVI nr. I -/...09.2006, respectiv suma de "y" lei, din care "y" lei accize si "y" lei taxa pe valoarea adaugata.

Contestatia formulata prin Cabinet Individual din mun. Cluj- Napoca (avocat colaborator ...) la dosarul cauzei fiind anexata in original Imputernicirea Avocatuala nr. f.n./...03.2007, este depusa in termenul legal prevazut de art. 177 alin. 1 din Ordonanta Guvernului nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, in sensul ca actul de control a fost primit de catre petenta la data de ...03.2007 (Procesul Verbal de control purtand semnatura reprezentantului agentului economic si confirmata cu stampila societatii), iar contestatia a fost transmisa prin posta la data de ...04.2007, fiind inregistrata la Biroul Vamal Cluj sub nr. -/...04.2007.

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 176 si art. 178 alin. (1) lit. a din Ordonanta Guvernului nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, este competenta sa solutioneze pe fond contestatia formulata de **S.C. "X" S.R.L.** cu sediul in mun. Cluj-Napoca.

I. Prin contestatia inregistrata la Biroul Vamal Cluj sub nr. -/...04.2007, petenta solicita anularea actelor administrativ fiscale atacate, exonerarea societatii de la plata nejustificata a sumei de "y" lei si restituirea acestei sume retinuta prin blocarea partiala a garantiei.

In sustinerea solicitarii sale, petenta mentioneaza ca suma achitata pentru autoturismul RENAULT BGOR/LAGUNA importat a fost de "y" Euro, pret negociat si achitat furnizorului francez, firma, conform facturii externe nr. -/...08.2006 emisa de aceasta.

Petenta mentioneaza ca amanarea determinarii in vama a fost reglementata ca mijloc juridic pentru verificarea concordantei cu realitatea a datelor inscrise in documentele vamale intocmite cu ocazia introducerii autoturismului in tara, iar nu pentru a corecta valoarea reala a acestuia in functie de date statistice.

II. Urmare Deciziei nr. -/...01.2007, emisa de Directia Generala a Finantelor Publice a jud.Cluj cu ocazia solutionarii unei contestatii anterioare depuse de S.C. "X" S.R.L. cu sediul in mun. Cluj-Napoca, prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. -/...02.2007 si Procesul Verbal de control al valorii in vama nr. -/...02.2007,

acte incheiate de catre organul de control din cadrul Biroului Vamal Cluj, se procedeaza la reanalizarea si reverificarea valorii in vama a bunurilor importate de catre S.C. "X" S.R.L. cu sediul in mun. Cluj-Napoca in baza DVI nr. I -/...09.2006 constand in autoturism marca RENAULT BGOR/LAGUNA, cod tarifar 87033290, originar din Franta.

Din continutul actelor de control atacate se retine ca in urma analizei de risc efectuate la introducerea in Romania a autoturismului, s-a procedat la amanarea determinarii definitive a valorii in vama si stabilirea unei valori cu titlu provizoriu in suma de "y" lei, constituindu-se o garantie de "y" lei, din care "y" lei accize si "y" lei taxa pe valoarea adaugata.

Ulterior, ca urmare a verificarilor efectuate, organul de control vamal a constatat ca in urma analizei documentelor pe care importatorul le depune pentru stabilirea valorii in vama, nu a putut determina valoarea in vama cu titlu definitiv conform art. 1 din Acordul GATT aprobat prin Legea nr. 133/1994, urmand ca aceasta sa fie determinata conform art. 3 din acelasi act normativ, fiind luata in considerare baza de date constituita la nivelul Biroului Vamal Cluj, motiv pentru care s-a procedat la blocarea partiala a garantiei, respectiv a sumei de "y" lei, din care "y" lei accize si "y" lei taxa pe valoarea adaugata.

III. Avand in vedere sustinerile petentei, constatarile organelor de control vamal, documentele existente la dosar, precum si actele normative invocate de organele vamale, se retin urmatoarele :

Cauza supusa solutionarii este de a se stabili daca masura dispusa de catre Biroul Vamal Cluj privind executarea partiala a garantiei vamale pentru bunul importat de catre S.C. "X" S.R.L. cu sediul in mun. Cluj-Napoca, este temeinica si legala, in conditiile in care desi petentul a depus toate documentele pe care le detinea cu ocazia inregistrarii declaratiei vamale, organul vamal a stabilit valoarea in vama luand in considerare baza de date statistica constituita la nivelul Biroului Vamal Cluj si nu valoarea de tranzactie a autoturismului in cauza .

In fapt, aferent importului efectuat de S.C. "X" S.R.L. cu sediul in mun. Cluj- Napoca in calitate de titular de operatiune, constand din autoturism marca RENAULT BGOR/LAGUNA, seria sasiu ..., an fabricatie 200., la solicitarea agentului economic, in data de ...09.2006 organele vamale au procedat la vamuirea bunului importat, luand in considerare ca baza de calcul pentru incasarea drepturilor de import valoarea de "y" EURO inscrisa in factura externa nr. -/...08.2006, fiind stabilite drepturi vamale in suma totala de "y" lei, reprezentand accize ("y" lei) si taxa pe valoarea adaugata ("y" lei).

Biroul Vamal Cluj accepta declaratia de import nr. I -/...09.2006 avand drepturile de import achitate la valoarea facturata, dupa care efectueaza analiza de risc in baza art. 57 alin. 4 si 5 din Legea nr. 86/10.04.2006 privind Codul Vamal al Romaniei, coroborat cu art. 1 din H.G. nr. 973/ 26.07.2006 privind procedura aplicabila in cazurile in care este necesara o amanare a determinarii definitive a valorii in vama.

In urma analizei de risc, organele vamale constata ca valoarea facturata aferent careia au fost stabilite drepturile vamale, este mai mica decat valoarea rezultata din baza de date constituita de Biroul Vamal Cluj conform art. 7 din H.G. nr. 973/26.07.2006 pe baza valorii autovehiculelor vamuite in perioada de dupa 01 ianuarie 2006, procedand la amanarea determinarii definitive a valorii in vama si constituirea de catre societate a unei garantii in suma de "y" lei, din care accize ("y" lei) si taxa pe valoarea adaugata ("y" lei).

Din analiza documentelor depuse de importator odata cu declaratia vamala de import, respectiv a consultarii bazei de date privitoare la preturile produselor similare, inspectorii vamali au stabilit o valoare in vama cu titlu provizoriu in suma de "y" lei, pe baza caruia acestia au calculat garantia baneasca necesara pentru ridicarea marfurilor din vama in suma de "y" lei, in conformitate cu prevederile art.3, alin. 1 din H.G. nr. 973/26.07.2006 privind procedura aplicabila in cazurile in care este necesara o amanare a determinarii definitive a valorii în vama, care stipuleaza ca : *"termenul garantie suficienta reprezinta cuantumul drepturilor de import calculate pe baza valorii în vama determinate de biroul vamal cu titlu provizoriu, din care se deduc drepturile de import calculate pe baza valorii în vama declarate de importator si virate la bugetul de stat"*.

Totodata, organul vamal solicita importatorului prin adresa nr. "y"/...09.2006 prezentarea unor documente (Contractul comercial incheiat cu vanzatorul marfurilor, Contractul de transport, Contract

si polita de asigurare, documente bancare privind efectuarea platilor, actele de revanzare a marfurilor pe piata interna, declaratia vamala de export) in baza carora sa poata proceda la stabilirea definitiva a valorii in vama, documente care sunt transmise de petenta prin adresa nr. FN/...09.2006 inregistrata la Biroul Vamal Cluj sub nr. -/...09.2006.

Referitor la prezentarea documentelor solicitate petentului de catre Biroul Vamal Cluj, prin adresa nr. -/...09.2006, situatia este prezentata in mod diferit de catre organul vamal si anume :

In timp ce prin procesul verbal nr. -/...10.2006, desfiintat prin Decizia nr. -/...01.2007, se mentioneaza ca: *“Prin adresa nr. FN/...09.2006 a firmei, inregistrata la biroul vamal cu nr. -/...09.2006, **s-au prezentat documentele solicitate in termenul legal**”*,

prin procesul verbal nr. -/...02.2007, atacat de prezenta contestatie, se afirma ca : *“Prin adresa nr. FN/...09.2006 a firmei inregistrata la biroul vamal cu nr. -/...09.2006, s-au prezentat aceleasi documente care au fost depuse in momentul inregistrarii declaratiei vamale de import si anume:*

- *factura externa de achizitie a autoturismului,*
- *declaratia vamala de export,*
- *chitanta fara serie si fara numar din data de ...08.2006, pentru de “y” EURO,*
- *documente contabile care dovedesc creditarea firmei cu “y” EURO.*

Nu au fost prezentate urmatoarele:

- *actele de revanzare ale autoturismului pe piata interna”*
- *contractul de transport,*
- *contract si polita de asigurare pe parcurs extern.*

Prin urmare, referitor la aceeasi operatiune de import efectuata de petenta, cu privire la aceeasi adresa a petentei, **organul vamal afirma la data de ...10.2006 ca s-au prezentat documentele solicitate in termenul legal, ca la data de ...02.2007 sa afirme ca s-au prezentat doar o parte din documentele solicitate.**

Organul de solutionare a contestatiei considera ca afirmatiile din procesul verbal nr. -/...02.2007 au fost astfel formulate incat sa scoata in evidenta ca lipsa unor documente solicitate petentului, a fost motivul care nu a facut posibila determinarea definitiva a valorii in vama potrivit art.1 din acordul GATT, desi nici cu ocazia intocmirii primului proces verbal nr.-/...10.2006, cand s-a precizat foarte clar ca **s-au prezentat documentele solicitate in termenul legal**, nu a fost posibila determinarea definitiva a valorii in vama prin aplicarea prevederilor art.1 din acordul GATT .

Prin urmare, lipsa documentelor la care face referire organul vamal in cuprinsul procesului verbal nr. -/...02.2007 nu poate fi acceptata ca motivatie pentru justificarea neaplicarii prevederilor art.1 din acordul GATT aprobat prin Legea 133/1994 .

Potrivit art.57 alin 1 din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal al Romaniei, se arata:

“(1) Procedura de determinare a valorii în vama este cea prevazuta în Acordul privind aplicarea articolului VII al Acordului general pentru tarife vamale si comert 1994, ratificat prin Legea nr. 133/1994, cu modificarile ulterioare“

De asemenea, potrivit pct.1 al INTRODUCERII GENERALE din Decretul nr.183/1980 privind acceptarea unor intelegeri realizate in negocierile comerciale multilaterale din cadrul Acordului general pentru tarife si comert-GATT, se precizeaza:

“1.Prima baza pentru determinarea valorii în vama în virtutea prezentului acord este “valoarea de tranzactie”, asa cum este definita la art. 1. Acest articol trebuie sa fie coroborat cu art. 8 care prevede, între altele, ajustari ale pretului efectiv platit sau de platit, atunci când anumite elemente specifice care sînt considerate ca facînd parte din valoarea în vama sînt în sarcina cumparatorului, dar nu sînt incluse în pretul efectiv platit sau de platit pentru marfurile importate. Art. 8 prevede, de asemenea, includerea în valoarea de tranzactie a anumitor prestatii facute de cumparator în favoarea vînzatorului sub forma de marfuri sau de servicii determinate, mai curînd decît sub forma de bani. Art.2-7 inclusiv enunta metodele de utilizat pentru determinarea valorii în vama, daca aceasta determinare nu se poate face prin aplicarea dispozitiilor art.1. ”

Prevederile pct.1 al art.1 din Decretul 183/1980, stipuleaza ca:

“1. Valoarea în vama a marfurilor importate va fi valoarea de tranzactie, adica pretul efectiv platit sau de platit pentru marfuri cînd acestea sînt vîndute pentru export cu destinatia tarii de

import, dupa o ajustare conform dispozitiilor art. 8, **în masura în care** : a) nu exista restrictii referitoare la cedarea sau utilizarea marfurilor de catre cumparator altele decât restrictiile care:

- i) sînt impuse sau cerute de lege sau de autoritatile tarii de import;
- ii) limiteaza regiunea geografica în care marfurile pot fi revîndute; sau
- iii) nu afecteaza substantial valoarea marfurilor;

b) vînzarea sau pretul nu sînt subordonate unor conditii sau unor prestatii a caror valoare nu este determinabila pentru ceea ce se refera la marfurile de evaluat;

c) nici o parte a produsului oricarei revînzari, cesiuni sau utilizari ulterioare a marfurilor de cumparator nu revine direct sau indirect vînzatorului, afara de cazul în care o ajustare corespunzatoare poate fi operata în virtutea dispozitiilor art. 8; si

d) cumparatorul si vînzatorul nu sînt legati sau, daca sînt legati, valoarea de tranzactie sa fie acceptabila în scopuri vamale în virtutea dispozitiilor paragrafului 2 al prezentului articol. “

Organul vamal din cadrul Biroului Vamal Cluj-Napoca, prin continutul actelor întocmite, atacate de prezenta contestatie, **nu prezinta clar motivele pentru care nu poate determina valoarea in vama a marfurilor importate pe baza valorii de tranzactie** dupa cum prevede art.1 al Decretului nr.183/1980, **desi i-au fost depuse toate documentele pe care petentul le-a obtinut cu ocazia importului autoturismului** in cauza .

De asemenea, prin actele atacate de prezenta contestatie organul vamal nu precizeaza de ce pentru importul in cauza a fost necesara aplicarea prevederilor HG nr.973/36.07.2006 privind procedura aplicabila in cazurile in care este necesara o amanare a determinarii definitive a valorii in vama, mai exact de ce a fost necesara amanarea determinarii definitive a valorii in vama a bunului importat si de ce cu ocazia importului ori chiar ulterior nu s-a putut determina valoarea definitiva a autoturismului.

Astfel, la art.1 din actul normativ mentionat mai sus se enumera situatiile in care este necesara amanarea determinarii definitive a valorii in vama a bunului importat, mai exact : “ **(1) Determinarea definitiva a valorii în vama se amâna** potrivit prevederilor art. 57 alin. (4) si (5) din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României, **în urmatoarele situatii:**

a) **când este necesara ajustarea pretului efectiv platit sau de platit conform art. 8 din Acordul privind aplicarea articolului VII al Acordului general pentru tarife vamale si comert 1994, ratificat prin Legea nr. 133/1994, cu modificarile ulterioare, denumit în continuare acord, iar la momentul importului nu pot fi prezentate documente concludente care sa permita determinarea cu exactitate a sumei de ajustat;**

b) **când pretul platit sau de platit nu include ori este susceptibil a nu include toate platile efectuate ori de efectuat ca o conditie a vînzarii marfurilor importate de catre cumparator vînzatorului ori de catre cumparator catre o terta parte, pentru a satisface o obligatie a vînzatorului;**

c) **în orice alte situatii în care pentru determinarea valorii în vama pe baza valorii de tranzactie este necesara prezentarea unor documente sau justificari suplimentare, referitoare la exactitatea si realitatea valorii declarate. “**

Din textul de mai sus, rezulta ca organele vamale au dreptul sa amane determinarea definitiva a valorii in vama, inasa prin actele atacate de prezenta contestatie, organul vamal trebuia sa specifice in care din situatiile prevazute de art.1 al HG nr.973/2006 se incadreaza societatea petitionara, mai exact de ce a fost necesara amanarea determinarii definitive a valorii in vama .

La art.57 alin 4 din Legea nr.86/2006, se arata:

”(4) **Când determinarea definitiva a valorii în vama nu se poate efectua imediat, importatorul are dreptul de a ridica marfurile din vama, la cerere, cu conditia sa constituie o garantie în forma acceptata de autoritatea vamala “,**

iar la art.6 alin1 din HG nr.973/2006 se precizeaza:

“(1) **Decizia privind determinarea definitiva a valorii în vama este luata de biroul vamal prin întocmirea unui proces-verbal de control al valorii în vama, care stabileste disponibilizarea sau încasarea, în totalitate ori în parte, a garantiei constituite potrivit art. 5 si cuprinde descrierea detaliata a motivelor ce au stat la baza masurii. “**

Prin procesul verbal de control al valorii in vama nr. 39/28.02.2007 s-a mentionat ca:

“...B.V Cluj-Napoca nu a putut determina valoarea cu titlu definitiv conform art.1 din Acordul GATT, aprobat prin L 133/1994, urmand ca aceasta sa fie determinata conform art.3 din Acordul GATT, pentru aceasta fiind luata in considerare baza de date constituita de la nivelul B.V.Cluj care este formata din valori ale marfurilor similare importate in aceeasi perioada cu marfurile de evaluat”.

In conditiile in care nu se pot aplica prevederile art.1 din Decretul nr.183/1980 se va proceda dupa cum se arata la pct.2 al INTRODUCERII GENERALE din Decretul nr.183/1980 unde se precizeaza ca:

“Atunci cînd valoarea în vama nu poate fi determinata prin aplicarea dispozitiilor art. 1, administratia vamala si importatorul trebuie în mod normal sa se consulte pentru a gasi baza valorii prin aplicarea dispozitiilor art. 2 si 3.

Se poate întîmpla, de exemplu, ca importatorul sa posede informatii privind valoarea în vama a marfurilor identice sau similare importate de care administratia vamala din punctul de intrare în tara nu dispune direct. Dimpotriva, administratia vamala poate avea informatii privind valoarea în vama a marfurilor identice sau similare importate la care importatorul nu are cu usurinta acces.

O consultare între cele doua parti ar permite schimbul de informatii, cu respectarea obligatiilor relative la secretul comercial, în scopul de a determina baza corecta pentru evaluarea în vama. “

De asemenea, la pct.3 al art.3 din Decretul 183/1980 se arata ca :

“Daca, în aplicarea prezentului articol, se constata mai mult de o valoare de tranzactie a marfurilor similare, valoarea în vama a marfurilor importate va fi valoarea de tranzactie cea mai scazuta. “

Potrivit art.7 din HG nr.183/1980 :**“În scopul aplicarii prevederilor prezentei hotarâri, autoritatea vamala va utiliza o baza de date în materie de evaluare ca instrument al analizei de risc”.**

Prin urmare, intrucat organul vamal trebuie sa utilizeze baza sa statistica de date, potrivit art. 3 pct.3 din Decretul 183/1980, daca se constata mai mult de o valoare de tranzactie a marfurilor similare, valoarea în vama a marfurilor importate va fi valoarea de tranzactie cea mai scazuta .

Altfel spus, intocmirea procesului verbal de control al valorii in vama nr. -/...02.2007, trebuia astfel facuta incat organul vamal sa motiveze de ce pentru autoturismul in cauza s-a stabilit o valoare in vama in suma de “y” lei, sa verifice valorile pe care le are in baza sa de date, iar dintre acestea sa fie luata ca valoare in vama a autoturismului valoarea de tranzactie cea mai scazuta, toate aceasta in virtutea consultarii dintre importator si organul vamal, consultare prevazuta de pct. 2 al INTRODUCERII GENERALE din Decretul nr.183/1980 .

O astfel de consultare facuta intre organul vamal si importatori ar fi lamurit unele aspecte considerate neclare de catre petitionerar, cu posibilitatea renuntarii la contestatie de catre acestia .

Concluzionand, se retine ca organul vamal a procedat in mod eronat la blocarea partiala a garantiei constituite de “y” lei, fara a expune o *“descriere detaliata a motivelor ce au stat la baza masurii”* luate, si fara a raspunde concret argumentelor petitionerarului privind valoarea in vama declarata, motiv pentru care actele administrativ fiscale atacate se desfiinteaza, urmand ca organul vamal sa procedeze la emiterea unui nou act administrativ fiscal care va avea in vedere cele precizate in cuprinsul prezentei .

In drept, prevederile art. 186, alin. 3, din Ordonanta Guvernului nr.92/24.12.2003, republicata, referitoare la solutii asupra contestatiei, stipuleaza ca:

“(3) Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie in care urmeaza sa se incheie un nou act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutionare ” .

In consecinta, Decizia nr. -/...02.2007 pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal si Procesul Verbal de control al valorii in vama nr. -/...02.2007 prin care s-a decis blocarea partiala a garantiei constituita cu ocazia efectuarii operatiunii de import in suma totala de “y” lei se vor desfiinta, urmand ca organul vamal sa procedeze conform celor aratate in cuprinsul prezentei.

Pentru considerentele aratate si in temeiul prevederilor legale enuntate in cuprinsul prezentei, coroborate cu dispozitiile art.179-180 si 186 din OG nr.92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala,

Pentru considerentele aratate si in temeiul prevederilor legale enuntate in cuprinsul prezentei, coroborate cu dispozitiile art.178 si 185 din O.G. nr.92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, se

DECIDE :

1. Desfiintarea Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. -/...02.2006 si Procesul Verbal de control al valorii in vama nr. -/...11.2006, prin care s-a stabilit blocarea partiala a garantiei pentru suma de “y” lei, reprezentand accize (“y” lei) si taxa pe valoarea adaugata (“y” lei), constituita de **S.C. "X" S.R.L.** cu sediul in mun. Cluj-Napoca la Biroul Vamal Cluj, urmand ca organul de control vamal sa procedeze in conformitate cu cele precizate in prezenta decizie.

2. Comunicarea Deciziei de solutionare a contestatiei catre petenta, respectiv Biroul Vamal Cluj.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Cluj, in termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV