

## **DECIZIA NR. 99 / 2005**

emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice  
a județului Hunedoara în anul 2005

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Hunedoara a fost sesizată de Biroul Vamal Deva, prin adresa nr. ... / 31.10.2005, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Hunedoara sub nr. ... / 31.10.2005 asupra contestației formulată de **dna. X** împotriva actului constatator privind taxele vamale și alte drepturi convenite bugetului nr. ... / 28.09.2005 încheiat de Biroul Vamal Deva, privind virarea la bugetul de stat a sumei de ... **lei**, reprezentând:

- ... **lei** – taxe vamale;
- ... **lei** – accize;
- ... **lei** – TVA în vamă.

Actul constatator privind taxele vamale și alte drepturi convenite bugetului nr. ... / 28.09.2005, încheiat de organele de control vamal din cadrul Biroului Vamal Deva a fost comunicat **dnei. X**, în data de **24.10.2004**, potrivit confirmării de primire anexată la dosarul cauzei, iar contestația a fost înregistrată la Biroul Vamal Deva sub nr. ... / **27.10.2005**.

**Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut de art.176 din ORDONANȚA GUVERNULUI ROMÂNIEI Nr. 92 din 24 decembrie 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.**

**Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Hunedoara, prin Biroul de Soluționare a Contestațiilor, este investită să se pronunțe pe fond asupra contestației depusă de dna. X.**

**I. Prin contestația formulată împotriva actului constatator nr. ... / 28.09.2005, încheiat de Biroul vamal Deva, dna. X invocă în susținerea cauzei următoarele argumente:**

**In principal**, petenta solicită să se constate nulitatea absolută a actului constatator pentru neîndeplinirea condițiilor imperative prevăzute de art. 43 din O.G. nr. 92 / 2003 - C.Pr. Fiscală, privind conținutul și motivarea lui, și în consecință să se dispună exonerarea de la plata tuturor obligațiilor stabilite de Biroul Vamal Deva.

Mai mult, petenta arată că în cuprinsul actului constatator nu se indică nici posibilitatea de a fi contestat, nici termenul și nici organul la care

se depune contestația, deși potrivit art. 43 lit i) aceste mențiuni erau obligatorii.

De asemenea, petenta invocă faptul că nu sunt făcute nici mențiunile prevăzute de art.43, lit. j), privind audierea contribuabilului, sau motivele pentru care nu a fost audiată, iar motivarea în drept a actului constatator nu este corectă, fiind indicate art.61 din Codul Vamal și art.106 și art.107 din HG. nr.1114/2001.

Petenta susține, în cazul de față însă, în primul rând nu se găsește în nici una din situațiile prevăzute de lit. a), b), c), ale art.106, iar în al doilea rând acest articol prevede că autoritatea vamală poate solicita autorității de origine a mărfurilor verificarea acestora în una din situațiile prevăzute de lit. a), b), c), ale art.106, ceea ce însă nu s-a făcut, și doar dacă în urma verificării celor 3 situații ar rezulta că acordarea regimului preferențial a fost neîntemeiată, art. 107 din H.G. nr.1117 / 2001 prevede că : "autoritatea vamală ia măsuri pentru recuperarea datoriei vamale prin întocmirea de acte constatatoare".

**În subsidiar**, petenta solicită faptul că dacă se va trece peste viciile de procedură ale actului constatator să se dispună anularea lui ca netemeinic și nelegal.

Petenta arată, în primul rând, faptul că potrivit dispozițiilor cuprinse în codul vamal, cap. VI, Secțiunea I, privind importul:

*"în vederea aplicării corecte a tarifului vamal, autoritatea vamală constată originea mărfurilor importate pe baza următoarelor criterii:*

- a. mărfuri produse în întregime într-o țară;*
- b. mărfuri obținute printr-o prelucrare sau transformare substanțială într-o țară."*

Petenta invocă faptul că aplicarea criteriilor se face pe baza regulilor de origine prevăzute în reglementările vamale sau de acordurile și convențiile internaționale la care România este parte (art.74), iar tocmai datorită faptului că tariful vamal este stabilit de organul vamal, posibilitatea de a reveni asupra acestuia este prevăzută doar atunci când acest lucru se face în favoarea importatorului, deoarece se constată ulterior că importatorul a beneficiat de un regim vamal preferențial, dar care nu i-a fost aplicat.

De asemenea petenta susține că importatorul poate fi obligat la plata de diferențe de taxe doar pentru ceea ce este determinat de el în vamă, respectiv pentru valoarea în vamă, dacă se constată ulterior că această determinare nu a fost corectă și nu pentru ceea ce determină organul vamal, respectiv tariful vamal aplicabil.

Petenta susține, având în vedere atât motivarea în drept, cât și motivarea în fapt, faptul că autoturismul importat se bucură de un regim vamal preferențial, deoarece el este fabricat în întregime în Germania.

Petenta arată că în actul constatator se motivează că originea preferențială a autoturismului nu este confirmată, susținând însă că originea preferențială reținută de către organul vamal în stabilirea tarifului vamal nici nu este infirmată, ori pentru a putea schimba un tarif vamal trebuia în mod obligatoriu să existe o probă certă, care să infirme criteriile avute în vedere la stabilirea tarifului vamal preferențial, probă care însă în cazul de față nu există.

De asemenea, în baza dispozițiilor art. 185 din O.G. nr.92 / 2003 republicată, petenta solicită ca până la soluționarea contestației să se dispună suspendarea executării actului constatator atacat.

În drept, petenta își întemeiază contestația pe dispozițiile art.175 și următoarele din codul de procedura fiscală, precum și pe textele de lege invocate în cuprinsul contestației.

## **II. Prin actul constatator nr. ... / 28.09.2005 încheiat de organele de control din cadrul Biroului Vamal Deva, s-au constatat următoarele :**

Prin adresa nr. ... / 08.12.2004 emisă de Autoritatea Națională a Vămilelor, prin care se face cunoscut rezultatul controlului a posteriori, autoritatea vamală franceză comunică faptul că certificatul de origine EUR1 nr. A nr. ... a fost eliberat incorect.

Prin urmare s-a procedat la recalcularea drepturilor vamale datorate la bugetul de stat, ținându-se cont de art.32 din OUG Nr. 1 / 1997, art.107 din HG. nr.1114/2001, art.61 din Legea nr. 141 / 1997, coroborat cu art.106-107 din HG. nr.1114/2001.

## **III. Având în vedere constatările organelor vamale, motivațiile contestatorului, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare, se rețin următoarele:**

**Dna. X** are domiciliul în..., jud. Hunedoara.

**Referitor la suma de ... lei, reprezentând:**

- ... lei – taxe vamale;
- ... lei – accize;
- ... lei – TVA în vamă.

**cauza supusă soluționării este dacă contestatarul datorează bugetului de stat obligații vamale, în condițiile în care ele s-au constatat la un control ulterior efectuării importului unui autoturism, pentru care s-a acordat de către organele vamale un regim vamal preferențial și pentru care organele vamale române au dispus retragerea preferințelor tarifare inițial acordate petentului, neluând în considerare certificatul de origine EUR1 nr. A nr. ... / 11.09.2001, eliberat incorect .**

**În fapt, dna. X**, în luna septembrie a anului 2001 a introdus personal în țară un autoturism marca Volkswagen, cu seria șasiu WVWZZZ1HYRW303828, pe care l-a achiziționat de la o firma specializată din localitatea Metz-Franța, pentru care a prezentat la Biroul Vamal Deva certificatul de circulație a mărfurilor EUR1 nr. A nr. ... / 11.09.2001 pe baza căruia a beneficiat de tratament tarifar favorabil la import din partea organelor vamale (taxe vamale reduse).

Urmare a controlului ulterior inițiat de autoritatea vamală română și a răspunsului autorității vamale franceze, Autoritatea Națională a Vămile, prin adresa nr. ... / 08.12.2004, înregistrată la Biroul Vamal Deva sub nr. 9210 / 23.12.2004, comunică faptul că :

*„ În legătură cu controlul „ a posteriori” inițiat de dumneavoastră cu adresa nr. ... / 06.06.2002, pentru certificatul **EUR1 nr. A nr. ...** , administrația vamală franceză ne-a transmis că certificatul de origine EUR1 nu a fost vizat de către Vama din Metz. În plus, numărul declarației vamale de export GG no. ... / 11.09.2001 menționat în EUR1 nu corespunde nici unei declarații depuse la Metz.”*

Urmare adresei nr. ... / 08.12.2004 emisă de Autoritatea Națională a Vămile, organele vamale au procedat la recalcularea drepturilor vamale, , în sumă de ... lei, reprezentând:

- ... lei – taxe vamale;
- ... lei – accize;
- ... lei – TVA în vamă.

neluând în calcul certificatul de origine EUR1 nr. A nr. ... (certificat eliberat în mod incorect).

**În drept**, în ceea ce privește acordarea unui regim tarifar favorabil, la art. 68 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al României se prevede că:

**“(1) Unele categorii de mărfuri pot beneficia de un tratament tarifar favorabil, în funcție de felul mărfii sau de destinația lor specifică, potrivit reglementărilor vamale sau acordurilor și convențiilor internaționale la care România este parte.**

**(2) Prin tratament tarifar favorabil se înțelege o reducere sau o exceptare de drepturi vamale, care poate fi aplicată și în cadrul unui contingent tarifar.”**

iar conform prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 1114 / 2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României, care la art. 105 stipulează :

**„ART. 105**

**Preferințele tarifare stabilite prin acordurile ori convențiile internaționale se acordă la depunerea certificatului de origine a mărfurilor și înscrierea codului stabilit pentru fiecare acord sau convenție în rubrica corespunzătoare din declarația vamală în detaliu.”**

**În speță**, contestatoarea a beneficiat inițial de tratament tarifar favorabil la importul autoturismului, întrucât la vămuire a prezentat pentru autoturismul importat certificatul de origine EUR1 nr. A nr. ... / 11.09.2001. Acest document a fost prezentat de petentă în vamă pentru a beneficia de regimul tarifar vamal preferențial în baza Protocolului privind definirea noțiunii de "produse originare" și metodele de cooperare administrativă, anexă la Acordul european instituind o asociere între România, pe de o parte, și Comunitățile Europene și statele membre ale acestora, pe de alta parte, ratificat prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr.1 / 1997 așa cum a fost modificat de Ordonanța de urgență a Guvernului nr.192 / 2001.

În situația în care are suspiciuni în ceea ce privește dovezile de origine prezentate de importator, autoritatea vamală română are posibilitatea să declanșeze procedura de control *a posteriori*, făcând astfel aplicațiunea art.32 din ORDONANȚA de URGENȚĂ a GUVERNULUI ROMÂNIEI Nr. 1 din 25 ianuarie 1997 pentru ratificarea Protocolului privind definirea noțiunii de "produse originare" și metodele de cooperare administrativă, anexă la Acordul european instituind o asociere între România, pe de o parte, și Comunitățile Europene și statele membre ale acestora, pe de altă parte, publicată în MONITORUL OFICIAL NR. 13 din

31 ianuarie 1997, în vigoare până la data de 28.12.2001, care prevede următoarele :

**„Verificarea dovezilor de origine**

**1. Verificarea ulterioară a dovezilor de origine se efectuează prin sondaj sau ori de câte ori autoritățile vamale ale țării importatoare au suspiciuni întemeiate în legătură cu autenticitatea acestor documente, cu caracterul original al produselor în cauză sau cu îndeplinirea celorlalte condiții stipulate în acest protocol.**

**2. În vederea aplicării prevederilor paragrafului 1, autoritățile vamale ale țării importatoare returnează certificatul de circulație a mărfurilor EUR 1 și factura, dacă a fost prezentată, declarația pe factură sau o copie de pe documente autorităților vamale ale țării exportatoare, indicând, dacă este cazul, motivele de fond și de formă care justifică o anchetă. Orice documente sau informații obținute, care sugerează că informațiile furnizate în dovezile de origine sunt incorecte, vor fi transmise ca dovadă a cererii de verificare.**

**3. Verificarea este efectuată de către autoritățile vamale ale țării exportatoare. În acest scop, ele au dreptul să ceară orice dovadă și să realizeze orice verificare a conturilor exportatorului sau orice alt control considerat corespunzător.**

**4. Dacă autoritățile vamale ale țării importatoare hotărăsc suspendarea acordării regimului preferențial pentru produsele în cauză în așteptarea rezultatelor verificării, ele acordă liberul de vamă importatorului, pentru aceste produse, sub rezerva măsurilor de prevedere apreciate ca necesare.**

**5. Autoritățile vamale care solicită verificarea vor fi informate asupra rezultatelor verificării cât mai curând posibil. Aceste rezultate trebuie să indice cu claritate dacă documentele sunt autentice, dacă produsele în cauză pot fi considerate produse originare din Comunitate, din România sau dintr-una dintre țările la care se face referire la art. 4 și dacă îndeplinesc celelalte condiții stipulate în acest protocol.**

**6. În cazul unor suspiciuni întemeiate, dacă, în termenul de 10 luni de la data cererii de control a posteriori, nu se primește un răspuns sau dacă răspunsul nu conține date suficiente pentru determinarea autenticității documentului în cauză sau a originii reale a produsului, autoritățile vamale care solicită verificarea pot refuza acordarea preferințelor, cu excepția împrejurărilor excepționale.”**

Aceste prevederi se regăsesc și în ORDONANȚA de URGENȚĂ a GUVERNULUI ROMÂNIEI Nr. 192 din 27 decembrie 2001

pentru ratificarea Protocolului referitor la definirea noțiunii de "produse originare" și metodele de cooperare administrativă, anexă la Acordul european instituind o asociere între România, pe de o parte, și Comunitățile Europene și statele membre ale acestora, pe de altă parte, publicată în MONITORUL OFICIAL NR. 849 din 29 decembrie 2001, în vigoare începând cu data de 29.12.2001.

Urmare controlului *a posteriori* inițiat de Autoritatea Națională a Vămilelor, ce a avut ca obiect verificarea dovezilor de origine, respectiv a certificatului de origine EUR1 nr. A nr. ... / 11.09.2001, prin adresa nr. ... / 08.12.2004, Autoritatea Națională a Vămilelor arată că autoritatea vamală franceză a precizat faptul că :

*„certificatul de origine EUR1 nu a fost vizat de către Vama din Metz. În plus, numărul declarației vamale de export GG no. ... / 11.09.2001 menționat în EUR1 nu corespunde nici unei declarații depuse la Metz”*

Având în vedere că originea preferențială a autoturismului nu poate fi confirmată, deci nu poate beneficia de regim tarifar preferențial sunt incidente prevederile art. 107 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al României aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1114 / 2001, care prevede :

**“ În toate cazurile în care în urma verificării dovezilor de origine rezultă că acordarea regimului preferențial a fost neîntemeiată, autoritatea vamală ia măsuri pentru recuperarea datoriei vamale prin întocmirea de acte constatatoare. ” ,**

Astfel, organele vamale române au posibilitatea să dispună retragerea preferințelor tarifare inițial acordate petentei și recalcularea drepturilor vamale datorate în temeiul art. 61 din Legea privind Codul vamal al României nr.141/1997, care precizează :

**“ART. 61**

**(1) Autoritatea vamală are dreptul ca, într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vamă, să efectueze controlul vamal ulterior al operațiunilor.**

**(2) În cadrul controlului vamal ulterior, autoritatea vamală verifică orice documente, registre și evidențe referitoare la mărfurile vămuite. Controlul se poate face la oricare persoană care se află în posesia acestor acte sau deține informații în legătură cu acestea.”,**

coroborat cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 1114 / 2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României, care la art.40 și art.106-107 stipulează:

**“ ART. 40**



**Declarația vamală în detaliu, semnată de importator, de exportator sau de reprezentantul acestuia, are valoarea unei declarații pe propria răspundere a acestuia în ceea ce privește:**

- a) exactitatea datelor înscrise în declarația vamală;
- b) **autenticitatea documentelor anexate la declarația vamală;**
- c) plasarea mărfurilor sub regimul vamal solicitat.

#### **ART. 106**

Biroul vamal poate solicita autorității emitente a certificatului de origine a mărfurilor verificarea acestuia în următoarele cazuri:

a) când se constată neconcordanțe între datele înscrise în dovada de origine și celelalte documente care însoțesc declarația vamală. În acest caz regimul preferențial se acordă numai după ce se primește rezultatul verificării, care atestă conformitatea;

b) când se constată neconcordanțe formale care nu impietează asupra fondului. În aceste cazuri autoritatea vamală acordă regimul preferențial și ulterior solicită verificarea dovezii de origine;

c) în orice alte situații decât cele prevăzute la lit. a) și b), în care autoritatea vamală are îndoieli asupra realității datelor din dovada de origine. În acest caz regimul preferențial se acordă și ulterior se solicită verificarea dovezii de origine.

#### **ART. 107**

**În toate cazurile în care în urma verificării dovezilor de origine rezultă că acordarea regimului preferențial a fost neîntemeiată, autoritatea vamală ia măsuri pentru recuperarea datoriei vamale prin întocmirea de acte constatatoare.**"

Petenta susține că în actul constatator se motivează că originea preferențială a autoturismului nu este confirmată, susținând însă că originea preferențială reținută de către organul vamal în stabilirea tarifului vamal nici nu este infirmată; ori pentru a putea schimba un tarif vamal trebuia în mod obligatoriu să existe o probă certă, care să infirme criteriile avute în vedere la stabilirea tarifului vamal preferențial, probă care însă în cazul de față nu există. **Acest aspect nu poate fi luat în considerare în soluționarea favorabilă a contestației, petenta fiind răspunzătoare de exactitatea și autenticitatea documentelor anexate la declarația vamală,** în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 1114 / 2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României, care la art.40 arată :

“ **ART. 40**



**Declarația vamală în detaliu, semnată de importator, de exportator sau de reprezentantul acestuia, are valoarea unei declarații pe propria răspundere a acestuia în ceea ce privește:**

- a) exactitatea datelor înscrise în declarația vamală;**
- b) autenticitatea documentelor anexate la declarația vamală;**
- c) plasarea mărfurilor sub regimul vamal solicitat.**

Mai mult, procedura de control *a posteriori* este o procedură legală, în deplină concordanță cu Legea nr. 141 / 1997 privind Codul vamal al României care la art. 75 prevede că :

**“ în aplicarea regimului tarifar preferențial, regulile și formalitățile necesare pentru determinarea originii mărfurilor sunt cele stabilite în acordurile și convențiile internaționale la care România este parte.”**

Autoritatea vamală română a avut posibilitatea să declanșeze procedura de control *a posteriori*, efectuând, în mod legal, aplicațiunea prevederilor din ORDONANȚA de URGENȚĂ a GUVERNULUI ROMÂNIEI Nr. 192 din 27 decembrie 2001 pentru ratificarea Protocolului referitor la definirea noțiunii de "produse originare" și metodele de cooperare administrativă, anexă la Acordul european instituind o asociere între România, pe de o parte, și Comunitățile Europene și statele membre ale acestora, pe de altă parte, care la art.31 alin.(1-2) și art.32 alin.(6) arată :

„ **ART. 31 – Asistența reciprocă**

**1. Autoritățile vamale ale statelor membre ale Comunității și ale României își comunică reciproc, prin intermediul Comisiei Europene, specimenele de ștampile folosite de unitățile lor vamale pentru eliberarea certificatelor de circulație a mărfurilor EUR 1, precum și adresele autorităților vamale competente pentru verificarea acestor certificate și a declarațiilor pe factură.**

**2. Pentru a asigura aplicarea corespunzătoare a prevederilor acestui protocol, Comunitatea și România își vor acorda reciproc asistență, prin intermediul administrațiilor vamale competente, la verificarea autenticității certificatelor de circulație a mărfurilor EUR 1 sau a declarațiilor pe factură și a corectitudinii informațiilor furnizate în aceste documente.”**

În ceea ce privește solicitarea petentei de a se constata nulitatea absolută a actului constatator pentru neîndeplinirea condițiilor imperative prevăzute de art. 43 din O.G. nr. 92 / 2003, privind conținutul și motivarea lui, nu se indică posibilitatea de a fi contestat, nici termenul și nici organul la care se depune contestația, audierea contribuabilului, sau

motivele pentru care nu a fost audiată deși potrivit art. 43 lit. i-j aceste mențiuni erau obligatorii, aceste aspecte nu pot fi luate în considerare, întrucât petenta se încadrează în prevederile Codului Vamal al României, care la CAP. 1 - Dispoziții generale, Secțiunea I - Domeniul de aplicare, art. 1, care prevede:

„ **ART. 1**

**(1) Codul vamal se aplică în mod uniform și nediscriminatoriu pe întreg teritoriul României.**

**(2) Prevederile cuprinse în prezentul cod se aplică tuturor bunurilor introduse sau scoase din țară de către persoane fizice sau persoane juridice.**

**Referitor la susținerea petentei că organele vamale nu au motivat corect, în drept, actul constatator** (art.61 din Codul Vamal și art.106 și art.107 din HG. nr.1114/2001), petenta susținând că nu se găsește în nici una din situațiile prevăzute de lit. a), b), c) ale art.106, iar în al doilea rând acest articol prevede că autoritatea vamală poate solicita autorității de origine a mărfurilor verificarea acesteia în una din situațiile prevăzute de lit. a), b), c) ale art.106, **aceste susțineri nu pot fi luate în considerare în soluționarea favorabilă a contestației**, întrucât așa cum am arătat și mai sus, atât în baza art. 61 din Codul vamal se permite autorităților vamale ca într-o perioadă de 5 ani să efectueze controlul vamal ulterior al operațiunii, verificând orice documente, registre și evidențe referitoare la mărfurile vămuite, iar controlul se poate face la oricare persoană care se află în posesia acestor acte sau deține informații în legătură cu acestea, cât și în baza art. art.106 și art.107 din HG. nr.1114 / 2001, articole care permit biroului vamal să solicite autorității emitente a certificatului de origine a mărfurilor verificarea acestuia în condițiile în care autoritatea vamală are îndoieli asupra realității datelor din dovada de origine, iar **în cazul în care în urma verificării dovezilor de origine rezultă că acordarea regimului preferențial a fost neîntemeiată, autoritatea vamală ia măsuri pentru recuperarea datoriei vamale prin întocmirea de acte constatatoare.**

De asemenea invocarea de către petentă a faptul că potrivit dispozițiilor cuprinse în Codul Vamal, Cap. VI, Secțiunea I, respectiv :

*" în vederea aplicării corecte a tarifului vamal, autoritatea vamală constată originea mărfurilor importate pe baza următoarelor criterii:*

*a. mărfuri produse în întregime într-o țară;*

*b. mărfuri obținute printr-o prelucrare sau transformare substanțială într-o țară."*

fără a cita în întregime textul de lege, care face referire la aspectul că tocmai aplicarea acestor criterii se face pe baza regulilor de origine prevăzute de reglementările vamale sau de acordurile ori de convențiile internaționale la care România este parte, **nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației**, întrucât art. 74 – 75, Cap. VI, Secțiunea I din Codul Vamal, prevede:

„ **ART. 74**

**(1) În vederea aplicării corecte a tarifului vamal, autoritatea vamală constată originea mărfurilor importate, pe baza următoarelor criterii:**

**a) mărfuri produse în întregime într-o țară;**

**b) mărfuri obținute printr-o prelucrare sau transformare substanțială într-o țară.**

**(2) Aplicarea criteriilor se face pe baza regulilor de origine prevăzute de reglementările vamale sau de acordurile ori de convențiile internaționale la care România este parte.**

**ART. 75**

**În aplicarea regimului tarifar preferențial, regulile și formalitățile necesare pentru determinarea originii mărfurilor sunt cele stabilite în acordurile și convențiile internaționale la care România este parte.**”

Astfel, organele de control din cadrul Biroului vamal Deva au procedat în mod legal la calcularea drepturilor vamale prin actul constatator nr. ... / 28.09.2005.

Referitor la **solicitarea petentei de suspendare a executării actului constatator până la soluționarea contestației**, se reține că întrucât prin prezenta decizie a fost soluționată contestația, **solicitarea respectivă nu mai are obiect.**

Având în vedere cele reținute în prezenta, în temeiul art.1, art.61, art.68 și art.74-75 din Legea privind Codul vamal al României nr.141/1997, a prevederilor art. 40 și art. 105 - 107 din Hotărârea Guvernului nr. 1114 / 2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României, art.32 din ORDONANȚA de URGENȚĂ a GUVERNULUI ROMÂNIEI Nr. 1 din 25 ianuarie 1997 pentru ratificarea Protocolului privind definirea noțiunii de "produse originare" și metodele de cooperare administrativă, anexă la Acordul european instituind o asocieră între România, pe de o parte, și Comunitățile Europene și statele membre

ale acestora, pe de altă parte, a reglementărilor art. 31 din ORDONANȚA de URGENȚĂ a GUVERNULUI ROMÂNIEI Nr. 192 din 27 decembrie 2001 pentru ratificarea Protocolului privind definirea noțiunii de "produse originare" și metodele de cooperare administrativă, anexă la Acordul european instituind o asocieră între România, pe de o parte, și Comunitățile Europene și statele membre ale acestora, pe de altă parte, și în temeiul art.175 – 188 din ORDONANȚA GUVERNULUI ROMÂNIEI Nr. 92 din 24 decembrie 2003, republicată, se

### **DECIDE :**

**Art.1 – Respingerea contestației formulată de dna. X împotriva actului constatator privind taxele vamale și alte drepturi cuvenite bugetului nr. ... / 28.09.2005 încheiat de Biroul Vamal Deva, privind virarea la bugetul de stat a sumei de ... lei, reprezentând:**

- ... lei – taxe vamale;
- ... lei – accize;
- ... lei – TVA în vamă.

**Art.2 - Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Hunedoara, în termen de 6 luni de la comunicarea prezentei, conform prevederilor legale în vigoare .**